

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3618010116.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému K. B., nar. X.X.XXXX v X., trvale bytom X., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 28. mája 2019 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. novembra 2018, sp. zn. 1T/41/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. novembra 2018, sp. zn. 1T/41/2018 bol obžalovaný K. B. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.02.2017 v Partizánskom v predajni spol. OKAY Slovakia s.r.o. na ulici Nitrianska 1865/122 uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, IČO: 36 234 176 prostredníctvom predajcu OKAY Slovakia s.r.o. Bratislava, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4702036137 na sumu 785,47 €, ktorej predmetom bola kúpa tovaru - televízora značky LG, typ 55lh545v v hodnote 785,47 € od predajcu OKAY Slovakia s.r.o., ktorú sa zaviazal splatiť v 48-ich mesačných splátkach po 23,72 €, pričom spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. za tento tovar sumu 785,47 € spoločnosti OKAY Slovakia s.r.o. uhradila, pričom obžalovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol, že je invalidným dôchodcom a má čistý mesačný príjem 342,- €, o čom predložil sfaľované potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany o poberaní invalidného dôchodku vo výške 342,20 € mesačne, ktoré skutočnosti však neboli pravdivé, nakoľko v tom čase nebol invalidným dôchodcom, nebol poberateľom dôchodkových dávok, nikde nepracoval a taký príjem nedosahoval, pričom po obdržaní uvedeného tovaru predmetný úver vôbec nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany škodu vo výške 858,49 €.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej 15-dňovej lehote, včas podaným odvolaním napadol prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania poukázal na to, že v zmysle § 39 ods.2 písm.c) Tr.zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatela by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami

uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie. V zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona teda súd ukladá ochranné liečenie obligatórne, čo však súd napriek návrhu prokurátora neurobil. V zmysle § 39 ods.3 písm.e) Tr.zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov. Citovaným ustanovením Trestného zákona sa okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému neriadil, nakoľko mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého obžalovanému podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. a § 50 ods.1 Tr.zák. podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Vzhľadom ku skutočnosti, že napadnutým rozsudkom boli porušené citované ustanovenia Trestného zákona, považuje prokurátor uložený trest za nezákonný a preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok čo do výroku o treste u obžalovaného K. B. a aby súdu prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 322 ods.1 Tr.por. vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Obžalovaný K. B. v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom svojej obhajkyne poukázal na to, že s argumentáciou prokurátora nesúhlasí a jeho odvolanie považuje za nedôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste je správny a spravodlivý. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade so zásadami zakotvenými v § 39 ods.2 písm.c) Tr.zák., čo aj dostatočne a presvedčivo odôvodnil v písomnom vyhotovení rozsudku. Za nesprávny považuje tiež názor prokurátora, podľa ktorého súd prvého stupňa pochybil, keď sa pri ukladaní trestu neriadil obmedzením uvedeným v § 39 ods.3 písm.e) Tr.zák., nakoľko § 39 ods.2 písm.c) Tr.zák. jednoznačne stanovuje, že pri ukladaní trestu podľa tohto ustanovenia nie je súd viazaný obmedzeniami uvedenými v § 39 ods.3 Tr.zák. S poukazom na tieto okolnosti navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/41/2018 zo dňa 28.11.2018 ako nedôvodné podľa ustanovenia § 319 Tr.por. zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 18. februára 2019, na verejnom zasadnutí dňa 28. mája 2019 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Súd prvého stupňa svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o vyjadrenia obžalovaného K. B., ktorý vo veci odmietol vypovedať aj s poukazom na to, že mu rozsudkom bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, ale predovšetkým na jednoznačne usvedčujúcu svedeckú výpoveď L. F., splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, svedkyne K. L., tiež záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria MUDr. F. F. a listinné dôkazy a z nich najmä na znalecký posudok MUDr. T. D., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 13/2016 zo dňa 12.8.2016, vypracovaný vo veci spôsobilosti na právne úkony obžalovaného, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp.zn. 1Ps 1/2016 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4702036137 s prílohami, uzatvorenú dňa 18.2.2017 medzi obžalovaným a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako súd prvého stupňa, pretože dôkazy, ktoré vykonal, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktorými bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že sa žalovaný skutok stal a že ho spáchal obžalovaný K. B.. Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam súd prvého stupňa vykonal všetky pre dané závery nevyhnutné dôkazy zákonom predpísaným spôsobom a vyvodil z nich logicky správne závery.

Vychádzajúc z takto správne zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného K. B. ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. zhodne s obžalobným návrhom, pričom svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne

a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd.

Odvolací súd tiež zistil, že súd prvého stupňa postupoval vecne správne aj pri ukladaní trestu odňatia slobody, pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému K. B.. Podmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona vo výmere 3 (troch) mesiacov, s podmienečným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona s určenou skúšobnou dobou na 12 mesiacov, je totiž trestom primeraným a zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. a to aj za situácie, keď boli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Podľa tohto zákonného ustanovenia môže súd znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku F. F. F., znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatrie, z ktorých vyplýva, že u obžalovaného v čase spáchania skutku boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti znížené podstatne, forenzne významne a to vplyvom organickej poruchy osobnosti a obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať len v zníženej miere, súd prvého stupňa správne zistil, že obžalovaný spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti. Dôvodne sa preto zaoberal možnosťou mimoriadneho zníženia trestu u obžalovaného v zmysle § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. za situácie, keď obžalovaný spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti a vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania. Jeho postup, keď mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. u obžalovaného aplikoval aj s poukazom na to, že mu zároveň duplicitne rovnaké ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré odporučila nariadiť aj znalkyňa neuložil len s poukazom na to, že obžalovaný v súčasnej dobe od 11.7.2018 vykonáva v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží totožnú ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, ktorá mu bola uložená už v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp.zn. 1T/6/2016, a teda išlo by o uloženie rovnakého druhu liečenia i jeho rovnakú formu, aké už obžalovaný na podklade skoršieho rozhodnutia v inej trestnej veci vykonáva, možno považovať za vecne správny.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, ani na zmenu spôsobu jeho výkonu v neprospech obžalovaného, preto v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a neakceptoval ich.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom a keďže pochybenie súdu prvého stupňa nezistil ani vo výroku o náhrade škody, ktorý má svoje opodstatnenie v § 288 ods.1 Tr.por., preto odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného K. B. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.