

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204163
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204163.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnení v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava, o návrhu navrhovateľky: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, t.č. bytom I. XXX, J., o zrušení ústavnej starostlivosti a zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, takto

rozhodol:

I. Zverujú sa maloleté deti C. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. X, t.č. bytom I. XXX, J., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. K. D. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. C. B. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne a na výživu mal. A. B. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec A. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. B. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne a na výživu mal. A. B. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Styk matky s mal. C. B. a s mal. A. B. súd neupravuje.

V. Styk otca s mal. C. B. a s mal. A. B. súd neupravuje.

VI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.6.2017 č. k. 5P/58/2017-24 vo vzťahu k výroku o ústavnej starostlivosti.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky G. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha, aby nad jej maloletými vnukmi, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX bola zrušená nariadená ústavná starostlivosť, a aby boli maloletí následne zverení do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh bol súdu doručený dňa 08.08.2023.

2. Dňa 10.08.2023 bolo súdu doručené podanie otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha, aby súd zveril jeho synov do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky G. L.. Vec bola tunajším súdom vedená pod sp. zn.: 14P/33/2023.

3. Uznesením sp. zn.: 14P/31/2023 – 10 zo dňa 07.09.2023 súd rozhodol, že veci tunajšieho súdu vedené pod sp. zn.: 14P/31/2023 a 14P/33/2023 z dôvodu hospodárnosti spojil na spoločné konanie s tým, že ďalej sa budú veci viesť pod spisovou značkou 14P/31/2023, nakoľko bolo toto konanie začaté pred súdom skôr, nakoľko obe konania sa týkajú rovnakých maloletých detí, tých istých účastníkov konania, pričom veci spolu skutkovo súvisia.

4. Stará matka podaný návrh odôvodnila tým, že maloletých vnukov mala počas letných prázdnin na pobyte u seba, pričom na konci ich sama odniesla do CDR. Stará matka ich mala takto prvýkrát, pričom toho času žije v Smolníku v rodinnom dome, ktorý patrí jej druhovi. Deti boli u nej spokojné, s otcom maloletých je v kontakte, ten si praje, aby jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, s čím ona súhlasí. Pre vnukov má vytvorené podmienky, vie sa o nich postarať, pripravila im izbu. V obci Smolník je základná škola, kde môžu maloletí chodiť. Stará matka je toho času práce neschopná, jej druh je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V domácnosti žijú sami. Príjem domácnosti má byť 1.300,- Eur mesačne. Výdavky len 80,- Eur.

5. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom poukázal, že stará matka má na jeho deti veľmi dobrý vplyv, vedie ich k zodpovednosti, chce, aby deti vyrastali v rodinných pomeroch a ľudskosti.

6. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 5P/58/2017 – 24 zo dňa 06.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2017 súd zistil, že matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k mal. deťom, zároveň bola u oboch mal. detí nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa toho času realizuje v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu mal. detí vo výške 30% zo sumy životného minima.

7. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že stará matka toho času nie je zamestnaná, matka maloletých pracuje nepravidelne prostredníctvom personálnych agentúr, otec maloletých je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Uznesením sp. zn.: 14P/31/2023-21 zo dňa 11.09.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

9. Podaním zo dňa 18.09.2023 otec vyjadril svoj súhlas s návrhom starej matky. Podaním zo dňa 25.09.2023 stará matka maloletých vyjadrila svoj súhlas s návrhom otca.

10. Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 28.09.2023 a 24.11.2023 z prešetrenia sociálnych pomerov v rodine maloletých súd zistil, že počas letných prázdnin boli mal. C. a A. na prázdninovom pobyte pri starej matke, pričom mal. boli spokojní, manžel starej matky sa im venoval, každý deň spolu hrali futbal a loptové hry. Počas prázdnin boli tiež na návšteve u známych, v ZOO v Spišskej Novej Vsi. Celková kultúra bývania ako aj hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Rodina obýva murovaný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve pána manžela starej matky. Dom pozostáva z troch izieb, ktoré sú zariadené účelne a zachovalým, pekným nábytkom. Domácnosť je hygienicky na veľmi dobrej úrovni. Vykurovanie je prostredníctvom pecí na tuhé palivo. V kuchyni sa nachádza pec na varenie, staršia kuchynská linka, jedálenský stôl a chladnička. Druhá izba slúži ako obývací priestor, kde sa nachádza rozkladací gauč, na ktorom spí stará matka s druhom, skrinky, konferenčný stolík, kreslá a ešte jedna jednolôžková posteľ. Mal. deti majú v dome babky a jej druha urobenú samostatnú detskú izbu, v ktorej sa nachádzajú dve postele, televízia, skrinka na osobné veci chlapcov a písací stôl. V dome je zavedená elektrina a voda, absentuje kúpeľňa, ktorá je v štádiu prerábania. Stará matka sa cca pred pol rokom vrátila z Českej republiky naspäť na Slovensko, kde plánuje zotrvať. Našla si prácu v Košiciach, t.

č. je práceneschopná. Druh pani Nadeždy je v evidencii na ÚPSVaR. Celkový príjem rodiny je spolu zhruba 1.300,- Eur mesačne, z toho výdavky na domácnosť tvoria 80,- Eur. Matka sa po prepustení z výkonu trestu zdržiava na adrese Lupoč č. 96, kde žije v spoločnej domácnosti s priateľom I. M. a s jeho matkou. O mal. C. a A. neprejavuje žiadny záujem, výživné spláca v malých splátkach. Otec sa naďalej nachádza vo VTOS. O deti sa zaujíma predovšetkým prostredníctvom listovej korešpondencie, telefonicky a prostredníctvom videochatu, ktorý je realizovaný 1x v mesiaci. Mal. deti si k starej matke a k jej druhovi pomaly vytvárajú citové puto. Na prázdninovom pobyte sa obaja zhodne vyjadrili, že im je u starej matky tak dobre, že sa ani nechcú vrátiť naspäť do Centra pre deti a rodiny v Spišskej Novej Vsi. Stará matka plánovala vziať vnukov z centra aj počas vianočných sviatkov.

11. Na základe správy Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 14.11.2023 mal súd osvedčené dôvody, ktoré viedli navrhovateľku – starú matku k podaniu jej návrhu. Z predloženej správy vyplýva jej kladný vzťah k maloletým deťom ako aj skutočnosť, že u nej opakovane strávili pobyt, z pobytu sa vrátili v poriadku, pričom obaja maloletí zhodne deklarovali svoj záujem byť v starostlivosti navrhovateľky.

12. Na pojednávaní dňa 28.12.2023 súd vypočul navrhovateľku, ktorá zotrvala na podanom návrhu. K svojim pomerom uviedla, že 10 rokov pracovala v Českej republike, domov sa vrátila, pretože ju syn požiadal o to, aby sa postarala o vnukov, ktorí súd umiestnení v ústave. Naposledy pracovala v Prešove, toho času je PN s príjmom 600,- Eur mesačne. Maloletých mala naposledy pri sebe od 21.12.2023 do 05.01.2024. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, trest má na 25 rokov, odsedel už 11. Matka sa o deti nezaujíma, má iného partnera. Kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľky vyhovieť. Matka sa k podanému návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila. Otec súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

22. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

26. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

30. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 36,80 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,

34. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

35. Na základe doručeného návrhu súd vykonal vo veci dokazovanie a to preskúmaním osobných, majetkových a sociálnych pomerov v rodine maloletých ako aj posúdením doposiaľ vykonávanej ústavnej starostlivosti pričom dospel k záveru, že v danej veci je možné návrhu navrhovateľky vyhovieť.

36. Súd v prvom rade na základe vykonaného dokazovania usúdil, že nakoľko je maloletých možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, s poukázaním na ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine nastal dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti.

37. Súd pri svojom rozhodovaní tiež preskúmal, či je možné maloletých vrátiť do ich prirodzeného rodinného prostredia a teda, či starostlivosť o nich môže prevziať niektorý z rodičov. Podľa zistení súdu je otec vo výkone trestu odňatia slobody, matka o maloletých nejaví záujem. Otec písomne vyjadril svoj súhlas so zverením jeho maloletých synov do náhradnej osobnej starostlivosti, dokonca sám takýto návrh podal. Osobné a rodinné pomery na strane matky súdu nie sú známe, matka je vo vzťahu k svojim synom pozbavená rodičovských práv, túto skutočnosť neiniciovala žiadnym spôsobom zmeniť.

38. Súd teda s prihliadnutím na ust. § 45 a nasl. Zákona o rodine rozhodol o zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko má za preukázané, že rodičia naďalej nezabezpečujú, resp. nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletých, pričom v osobe navrhovateľky súd vzhliadol osobu, ktorá spĺňa všetky predpoklady pre výkon takejto starostlivosti. S prihliadnutím na vyššie citovanú právnu úpravu súd tiež vymedzil navrhovateľke jej rozsah práv a povinností k maloletým. Podľa zistení súdu navrhovateľka má vytvorené dostatočné podmienky na výchovu maloletých, o ktorých sa počas ich pobytov riadne stará, navyše je blízkou osobou, majú medzi sebou vytvorený blízky vzťah.

39. V súlade s ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd určil rodičom povinnosť platiť na výživu maloletých, pričom s ohľadom na ich zistené platové pomery ustálil výšku výživného sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktorá aktuálne predstavuje sumu 36,80 Eur mesačne. Ide o minimálnu výšku výživného stanovenú zákonom, ktorú musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V prípade, že dôjde k zvýšeniu sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, zvyšuje sa aj suma minimálneho výživného, ktoré sú rodičia povinní platiť na svoje maloleté deti. S poukázaním na citovanú právnu úpravu určil súd za platobné miesto na poukazovanie výživného miestne príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

40. S ohľadom, že žiadny z rodičov nenavrhol upraviť jeho styk s deťmi, s poukázaním, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka sa o svoje deti nezaujíma, súd neupravil ich vzájomný styk.

41. Nakoľko súd zveril maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodol o zmene predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.06.2017 sp. zn.: 5P/58/2017-24 vo vzťahu k výroku o ústavnej starostlivosti.

42. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

44. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.