

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24C/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204769  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204769.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyňa: Q. J., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. V. XXX, XXX XX L. J., právne zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: I. J., Y.. XX. XX. XXXX, E. C. M. XX/XX, XXX XX L. J., právne zast.: JUDr. Jozef Baran, advokát, Námestie Matice slovenskej 23/45, 965 01 Žiar nad Hronom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému **priznáva** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žiar nad Hornom (ďalej len „okresný súd“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na vydanie kľúča od vchodových dverí a rovnaký petit navrhoval aj vo veci samej. Okresný súd uznesením č. k. 24C/17/2018-31 zo dňa 03. 12. 2018 nariadil neodkladné opatrenia v zmysle návrhu žalobcu. Žalovaný podal proti uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/57/2019-153 zo dňa 08. 04. 2019 zmenil uznesenie okresného súdu a neodkladné opatrenie zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podal rovnako aj žalobu vo veci samej, okresný súd po právoplatnosti vyššie špecifikovaného uznesenia pokračoval v súdnom konaní. Nakoľko žalobca nezaplatil súdny poplatok s podanou žalobou okresný súd ho výzvou, ktorá bola doručená právnenému zástupcovi žalobcu dňa 12. 05. 2019 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 49,50 Eur v zmysle položky 1b sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň okresný súd poučil žalobcu, že v prípade ak nezaplatí v uvedenej lehote súdny poplatok, tak okresný súd konanie zastaví.

2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo žalobca, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Žalobca ani napriek tomu, že bol riadne vyzvaný na úhradu súdneho poplatku v sume 49,50 Eur tento v stanovenej lehote neuhradil, t.j. uplynula 10 dňová lehota na úhradu súdneho poplatku. Okresný súd tak s poukazom na § 10 ods. 1a 2 vyššie citovaného zákona konanie zastavil. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 12. 05. 2019, dňa 13. 05. 2019 začala plynúť 10 dňová lehota na úhradu súdneho poplatku, ktorá uplynula dňa 22. 05. 2019 (streda).

9. Okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku žalovaného na trovy konania. Okresný súd rozhoduje o trovách konania týkajúcich sa neodkladného opatrenia v rozhodnutí vo veci samej. Aj napriek tomu, že žalovaný mal úspech v konaní o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%, nakoľko podľa súdneho spisu mu žiadne trovy nevznikli, okresný súd rozhodol tak, že žalovanému trovy prvoinštančného konania nepriznal. Žalovaný bol rovnako úspešný v odvolacom konaní, nakoľko odvolací súd jeho odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel. Okresný súd tak priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100% a o výške trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.