

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/205/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202819
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818202819.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. V. L., Y.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: V. L., Y.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, zast.: Mgr. Miroslava Pyšniaková, advokát, Maxima Gorkého 1, Michalovce, za účasti matky: P. J., Y.. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, zast.: Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, o zníženie výživného t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/178/2016-39 zo dňa 9.2.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoP/27/2017 zo dňa 26.10.2017 a to tak, že sa z n i ž u j e výživné zo strany otca na maloletú V. L.Ú., Y.. XX.X.XXXX zo sumy 80,- eur na sumu 60,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom október 2018.

II. V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru V. zo sumy 80,- eur mesačne na čiastku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa počnúc dňom 10.10.2018. V návrhu uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/178/2016-39 zo dňa 9.2.2017 bola maloletá V. zverená do osobnej starostlivosti matky a on ako otec zaviazaný platením výživného po 80,- eur mesačne. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane otca k zmene pomerov, nakoľko sa stal invalidným dôchodcom a pribudli mu ďalšie 2 vyživovacie povinnosti a to k maloletej V. J., Y.. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je P. J. a k mal. K. L., Y.. XX.X.XXXX, ktorého má s inou ženou. Otec žije v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi v obci I. XXX. Od 10.10.2016 je na invalidnom dôchodku s tým, že od 1.1.2017 poberá invalidný dôchodok v sume 159,10 eur. Tento príjem nepostačuje ani na pokrytie základných životných potrieb. Žiaden iný príjem nemá. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelné veci vyššej hodnoty, nedisponuje úsporami.

2. Matka s návrhom nesúhlasila.

3. Kolízný opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dokladmi a to rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, správou Sociálnej poisťovne,

správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/178/2016, 10Pc/8/2017 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/178/2016 zo dňa 9.2.2017 bola maloletá V. L., Y.. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 80,- eur mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený neobmedzene. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 5CoP/27/2017-85 zo dňa 26.10.2017 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 28.12.2017.

6. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 10Pc/8/2017 zo dňa 18.12.2018 bola maloletá V. J., Y.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec - V. L. bol zaviazaný platením výživného na maloletú dcéru po 45,- eur . Proti výroku o určení výživného podal otec odvolanie, takže tento výrok nenadobudol zatiaľ právoplatnosť. Konanie o určení otcovstva k maloletej V. bolo zastavené, keďže došlo k určenie súhlasným vyhlásením rodičov.

7. Otec vo výpovedi uviedol, že jeho finančná situácia mu neumožňuje plniť si na dcéru vyživovaciu povinnosť. Finančne mu vypomáhajú rodičia. Jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 163,- eur. Mal by si plniť výživné na staršiu dcéru po 80,- eur a na mladšiu dcéru po 60,- eur. Syn K. sa narodil dňa 20.8.2017 a žije s matkou v Anglicku. Otec býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým odovzdáva invalidný dôchodok a títo potom uhrádzajú potrebné výdavky. Na vyrovnanie dlžného výživného si požičal sumu 1.000,- eur, ktorú by mal splácať. Nie je pravdou, že si zarába predajom dovezených motorových vozidiel. Do Anglicka alebo do Nemecka cestuje za bratmi maximálne na týždeň s tým, že jeho súrodenci mu zakúpia letenky.

8. Z výpovede matky súd zistil, že táto je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti spolu vo výške 262,- eur. Okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienické potreby musí uhrádzať poplatky za materskú školu, ktorú dcéra navštevuje. Rodičom, s ktorými býva v jednej domácnosti, prispieva na zabezpečenie chodu domácnosti sumu 100,- eur. Otec si vyživovaciu povinnosť na dcéru neplní. V mesiaci január 2019 poslal otec sumu 60,- eur , ale neuviedol, či je to výživné na jednu alebo druhú dcéru. Rodičovské práva a povinnosti boli súdom určené aj voči ich druhej dcére V.. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletú V. po 45,- eur mesačne a dlžné výživné má splácať v splátkach po 15,- eur. Toto rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Matka má zato, že otec je schopný pracovať. Podľa jej vedomostí stále cestuje do Anglicka alebo do Nemecka. Vraj vozí domov motorové vozidlá a tieto následne predáva. Keď rodičia spolu žili v Anglicku otec maloletej riadne pracoval, rozvážal pizzu, dosahoval pravidelný príjem a matka na ňom nebadala žiadne zdravotné problémy. Otec sa s maloletou dcérou nestretáva, v prípade sviatkov ju neobdarúva.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce otec maloletej V. L. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.9.2010 do 22.5.2018. Nikdy nepoberal žiadnu sociálnu dávku.

10. Sociálna poisťovňa potvrdila, že otec maloletého dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku v sume 163,20 eur. Z odborného posudku menovaného vyplýva, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Je možné jeho zaradenie na trhu práce. Môže vykonávať ľahkú prácu bez psychickej námahy.

11. Z oznámenia OR PZ v Michalovciach, Okresného dopravného inšpektorátu vyplýva, že V. L., Y.. XX.XX.XXXX je vlastníkom a držiteľom vozidla X. E. od 19.12.2018. Za priestupky na úseku dopravy bola otcovi maloletej uložená pokuta dňa 31.7.2017 vo výške 10,- eur, dňa 31.8.2017 vo výške 50,- eur, dňa 30.9.2017 v sume 20,- eur, dňa 10.12.2017 v sume 50,- eur, dňa 11.12.2017 vo výške 30,- eur, dňa 12.10.2018 vo výške 30,- eur, dňa 12.4.2019 vo výške 20,- eur.

12. Právna zástupkyňa otca vo vyjadrení uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu došlo u otca k podstatnej zmene pomerov. Otec sa stal invalidným, nie je schopný zo zdravotných dôvodov sa zamestnať a navyše mu pribudli aj ďalšie vyživovacie povinnosti. Jeho zárobkové možnosti sa výrazne znížili. Otec je poberateľom iba invalidného dôchodku, ktorý nepostačuje ani na pokrytie jeho základných životných potrieb. Žiaden iný príjem nemá a žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutelnú vec väčšej hodnoty, nedisponuje úsporami. Z dôvodu nemožnosti

plniť výživné na maloletú sa otec zadlžuje, dokonca bolo voči nemu vedené aj trestné konanie pre priečin zanedbania povinnej výživy

13. Právny zástupca matky žiadal návrh na zníženie výživného zamietnuť v celom rozsahu. Výživné na maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Je potrebné v danej veci zohľadniť prístup otca k práci, ktorý bol prezentovaný aj v iných súdnych konaniach. Otec nepreukázal, že by mu vznikla okrem mal. V.G. J., ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi. Aj napriek tomu, že otec má pokles vykonávať zárobkovú činnosť, je držiteľom vodičského oprávnenia, riadi motorové vozidlo, čo bolo preukázané. Podľa správy sociálnej poisťovne sa môže uchádzať o zamestnanie, čiže môže vykonávať prácu. V súdnom konaní nepreukázal, že robí všetko preto, aby mohol zabezpečovať potreby maloletej. V súčasnosti tie potreby od poslednej úpravy rozhodnutia len rastú, nakoľko maloletá sa stále vyvíja, jej potreby sú zvýšené. Matka sa príkladne stará o svoje mal. deti, poskytuje im všetok štandard, snaží sa, aby im bola zabezpečovaná školská starostlivosť, deti chodia čisté, upravené, nie je s nimi žiaden výchovný problém. Toho času jediným spôsobom ako by mal otec prispievať k tejto starostlivosti je plniť si vyživovaciu povinnosť. Otcove potreby v prevažnej miere zabezpečujú jeho rodičia, nemá predstavu v akých sumách sú výdavky na jednotlivé deti. Otec uviedol, že bol v Anglicku, môže cestovať, tým pádom ak má určitý príjem, ktorý mu je poskytovaný zo štátu, tak tento príjem môže poskytnúť na výživu maloletých detí.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01.07.2017 sumu 27,32 eur.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Od ostatného súdneho rozhodnutia o výške výživného na dcéru V. sa zmenili pomery na strane otca v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť na dcéru V.. Na tunajšom súde prebiehalo konanie o určení otcovstva k tejto maloletej dcére a rozhodnutím súdu vydaným pod sp.zn. 10Pc/8/2017 mu bola určená vyživovacia povinnosť na dcéru V. po 45,- eur mesačne. Dlhé výživné na dieťa má otec splácať v splátkach po 15,- eur. Súd nemohol zohľadniť aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca na syna K.. Otec toto jeho tvrdenie súdu nijako nepreukázal, nedoložil rodný list, v ktorom by bol ako otec zapísaný.

20. Pokiaľ ide o zmenu zárobkových pomerov na strane otca, v roku 2017 kedy súd rozhodoval prvýkrát o výške výživného na dcéru V., bol otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Súd zohľadňoval možnosti a schopnosti otca pracovať, jeho pobyt v Anglicku, skutočnosť, že návrh matky mu bol doručený a nijako naňho nereagoval, nariadených pojednávaní sa nezúčastňoval. Aj odvolací súd konštatoval, že doklad o evidencii otca na úrade práce od roku 2010 nemožno označiť za

hodnoverný, nakoľko v čase evidencie otec preukázateľne žil s matkou maloletej V. v zahraničí a v práci dosahoval pravidelný príjem. Súd v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/178/2016 určil otcovi vyživovaciu povinnosť na dcéru vo výške 80,- eur.

21. V súčasnosti je otec poberateľom invalidného dôchodku vo výške 163,20 eur. Otec poukázal v súdnom konaní na jeho nízky príjem, na skutočnosť, že nemôže pracovať, že nemá žiadne úspory, nie je vlastníkom nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšieho rozsahu. Súd tieto tvrdenia preveroval a zistil, že napriek jeho zdravotným problémom, pre ktoré bol uznaný za invalidného, je otec podľa odborného posudku o invalidite schopný zaradiť sa na trhu práce a môže vykonávať ľahkú prácu bez psychickej námahy. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádza nielen z reálnej zárobkovej situácie povinného rodiča, ale zohľadňuje jeho schopnosti a možnosti pracovať. Otec je držiteľom vodičského oprávnenia a motorové vozidlo aj využíva. Za priestupky na úseku dopravy mu bolo v poslednom období uložených viacero peňažných sankcií, čo možno vyhodnotiť ako nezodpovedné správanie povinného rodiča, ktorý si neplní riadne vyživovaciu povinnosť na maloleté deti.

22. Zmena nastala aj v majetkovej sfére povinného rodiča. Otec maloletej je podľa správy ODI Michalovce od 19.12.2018 evidovaný ako vlastník motorového vozidla X. E.. Vo výpovedi síce otec tvrdil, že auto mu darovali rodičia k narodeninám a už ho aj predali, ale tieto skutočnosti nijako súdu nepreukázal.

23. Súd zohľadnil pokles schopnosti otca vykonávať zárobkovú činnosť, jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére V. a jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú V. znížil na čiastku 60,- eur mesačne, počnúc mesiacom október 2018, kedy podal návrh na súd.

24. Aktuálna výška invalidného dôchodku otca, jeho schopnosti a možnosti privyrobiť si k invalidnému dôchodku, vyššie výdavky na maloletú dcéru súvisiace s uspokojovaním jej základných životných potrieb, s návštevou predškolského zariadenia, neodôvodňovali zníženie výživného na minimálnu čiastku, tak ako to bolo požadované v návrhu, preto súd v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec sa s maloletou dcérou nestretáva, v prípade sviatkov ju neobdarúva, takže nijako inak ako finančnou sumou stanovenou súdom sa na výchove a výžive dcéry nepodieľa.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.