

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202181
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8416202181.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XX, XXX XX Ľ., právne zastúpený: JUDr. Tibor Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 35 507 128, proti žalovaným: 1/ G. F., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/XX, XXX XX Ľ., 2/ G. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. B.Č. XXXX/X, XXX XX T., 3/ HEBA, spol. s r.o., so sídlom Fr. Hečku 3906, 058 01 Poprad, IČO: 31 661 700, právne zastúpený: JUDr. Marcel Mašan, advokát so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, 4/ W.. D. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpený: JUDr. Matúš Fabian, advokát so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 42 421 161, 5/ Slovenský pozemkový fond SR, so sídlom Búdkova 36, 811 04 Bratislava, o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty, o návrhu žalobu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 25.4.2016 žalobca žiada, aby súd zriadil v jeho prospech vecné bremeno spočívajúce v práve cesty k jeho stavbám cez pozemky žalovaných v 1.- 5. rade, a to tak, ako je zakreslená v geometrickom pláne č. 031/2015 vyhotovenom dňa 15.2.2016 vyhotoviteľom GEOMERA Ing. Anton Olekšák, Zimná 464/66, Spišská Belá, IČO: 35217987, overenom Okresným úradom Kežmarok, odbor katastrálny, dňa 2.3.2016 pod č. G1 90/16.

2. Právny základ žaloby dôvodí ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

3. Skutkový základ žaloby zástupca žalobcu dôvodí tvrdeniami, že žalobca je vlastníkom pozemkov a stavieb (maštali) bez súpisného čísla zapísaných na LV č. 3420 Ľubica. Nehnuteľnosti sú v bývalom areáli poľnohospodárskeho družstva v Ľubici. Žalobca ako fyzická osoba je držiteľom živnostenského oprávnenia, a nehnuteľnosti využíva na podnikanie v oblasti poskytovania služieb v poľnohospodárstve, chov hospodárskych zvierat, a iné.

Jediný možný prístup k stavbám žalobcu a jeho obchodní partneri majú cez pozemky žalovaných, a to cez parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2 921m² zapísanú na LV č. XXXX k.ú. Ľ., ktorá je vo vlastníctve žalovaných v 1.- 3. rade, cez parcelu č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8 374 m² zapísanú na LV č. XXXX k.ú. Ľ., ktorá je vo vlastníctve žalovaného v 4. rade, cez parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4 344 m² a č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 624 m² zapísané na LV. č. XXXX k.ú. Ľ., ktoré sú vo vlastníctve žalovaného v 5. rade, cez parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2 651 m² a parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 561 m² zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. Ľ., ktoré sú vo vlastníctve žalovanej v 3. rade, a cez parcelu č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 881 m² zapísanú na LV č. XXX k.ú. Ľ., ktorá je vo vlastníctve žalovaného v 4. rade.

Prechod cez tieto pozemky žalovaných žalobca aj reálne užíva ako prízjazdovú cestu k verejnej komunikácii už niekoľko rokov. Iný prístup k stavbám žalobcu nie je. Z tejto prízjazdovej cesty vychádza aj geometrický plán č. 031/2015, ktorý bol predložený spolu so žalobou. Žalobca sa so žalovanými na zriadení vecného bremena nevie dohodnúť.

4. Konanie o tejto žalobe žalobcu doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podaním doručeným súdu dňa 15.5.2019 zástupca žalobu požiadal súd, aby do doby rozhodnutia o žalobe vo veci samej vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanej v 3. rade povinnosť zdržať sa „...akýchkoľvek konaní a umiestňovaní plotov a iných prekážok a zároveň odstránenie už vykonaných prekážok na parcelách vo vlastníctve Y., D.. D..O..M. vedených na LV č.XXXX kat. územia L., Obec L., ktorých dôsledkom je alebo by mohlo byť žalobcovi zabránené v prístupe pešo i nákladnými motorovými vozidlami k stavbám žalovaného bez súpisného čísla postaveným na:

- parcele č. XXX/XX druh pozemku zastavené plochy a nádvoria o výmere 7 m²,
- parcele č. XXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 456 m²,
- parcele č.XXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 8134 m²,

zapísané na LV č. XXXX, ako aj na parcele KN C č. XXX/X kat. územie L., Obec L. ...“

5. Návrh zástupca žalobcu odôvodnil tvrdeniami, že žalovaná v 3. rade dňa 13.5.2019 namontovala na vstupnú bránu do hospodárskeho areálu elektrické otváranie spolu so zámkom. Tým žalobcovi znemožňuje prístup do areálu k hospodárskym zvieratám, starostlivosť o ktoré je potrebné zabezpečovať 24 hodín, vrátane nutnosti zabezpečenia prístupu veterinára a požiarnikov aj v nočných hodinách.

Nehnutelnosti, ku ktorým žalobou žalobca žiada zriadiť v jeho prospech vecné bremeno, sú využívané ako poľnohospodárske budovy viac ako 50 rokov. Žalobca je ich vlastníkom od roku 2005. Nehnutelnosti naďalej využíva na poľnohospodárske účely a chov hospodárskych zvierat. V súčasnosti je cesta, po ktorej je nútený chodiť, uzamknutá. Nemôže sa cez ňu dostať k vlastným nehnuteľnostiam. Iná cesta vedie cez nespevnené plochy a nie je možné ňou prechádzať.

Ďalej uviedol, že v dôsledku rôznych dispozícií žalovaných sú už v súčasnosti parcelné čísla a výmery pozemkov iné, ako boli v čase podania žaloby. Preto bude nútený zmeniť žalobný návrh a predložiť nový geometrický plán so zakreslením nového vecného bremena.

Uviedol tiež, že žalovaná v 5. rade prenajíma žalobcovi a žalovanej za úhradu nehnuteľnosti v predmetnom hospodárskom areáli. Týmto spôsobom preto dochádza tiež k bráneniu užívania aj predmetných nehnuteľnosti. Zásahy vykonané na vstupnej bráne tak znemožňujú žalobcovi vstup k nehnuteľnostiam, ktorých je vlastníkom, resp. ktoré má v nájme. Preto je nevyhnutné, aby súd nariadil navrhované neodkladné opatrenie.

6. Zástupca žalobcu k návrhu pripojil 6 listín fotodokumentácie týkajúcej sa vstupnej brány do hospodárskeho areálu, nájomnú zmluvu uzavretú žalobcom a žalovaným v 5. rade dňa 18.12.2018, a 2 fotografické mapy hospodárskeho areálu.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa cit. ust. § 325 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd zastáva názor, že v danom prípade žalobca nijako nepreukázal dôvodnosť potreby nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia v spore. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia argumentuje tvrdeniami, ktoré sú rozporné, pochybné a neosvedčené, a ktoré sami o sebe bez ďalšieho nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia neodôvodňujú.

9. Tu súd poukazuje v prvom rade na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.12.2017 č.k. 19Co 186/2017-112. Týmto rozhodnutím odvolací súd potvrdil vecnú správnosť uznesenia Okresného súdu Kežmarok zo dňa 25.10.2017 č.k. 5C 111/2016-99, ktorým súd prvej inštancie zamietol predchádzajúci návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto istom spore, ktorého petit je totožný s petitom predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd len dodáva, že na právnych záveroch vyslovených súdom druhej inštancie v tomto rozhodnutí vo vzťahu k dôvodom zamietnutia návrhu nemôže nič zmeniť skutočnosť, že v danom prípade žalobca v návrhu poukazuje na iné prekážky, ktoré žalovaná v 3. rade umiestňuje (uzamknutie elektrickej brány), než prekážky, na ktoré poukazoval v predchádzajúcom návrhu (nákladná váha, žiadosť o povolenie stavby plotu).

K dôvodom svojho rozhodnutia súd ďalej udáva:

10. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca v predmetnej veci žiada, aby súd uložil žalovanej v 3. rade povinnosť zdržať sa „...akýchkoľvek konaní a umiestňovaní plotov a iných prekážok a zároveň odstránenie už vykonaných prekážok na parcelách vo vlastníctve Y., D.. D..O..M. vedených na LV č.XXXX kat. územia L., Obec L., ktorých dôsledkom je alebo by mohlo byť žalobcovi zabránené v prístupe pešo i nákladnými motorovými vozidlami k stavbám žalovaného bez súpisného čísla postaveným na...parcele č. XXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m2, parcele č. XXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 456 m2, a parcele č.XXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 8134 m2, zapísané na LV č. XXXX, ako aj na parcele KN C č. XXX/X kat. územie L., Obec L. ...“

11. Tak, ako to uviedol vo vyššie uvedenom rozhodnutí súd druhej inštancie, súdu nie je predovšetkým zrejмый dôvod, pre ktorý sa žalobca návrhom vôbec domáha, aby mu nebolo zabránené v prístupe k stavbám žalovanej v 3. rade, a nie ochrany svojich nárokov vo vzťahu k svojim stavbám. Vychádzajúc z obsahu žaloby v spore v merite veci sa žalobca pritom domáha zriadenia vecného bremena vo svoj prospech spočívajúceho v práve cesty k svojim stavbám zapísaným na LV č. XXXX k.ú. L., prechádzajúcej okrem iného aj cez pozemky žalovanej v 3. rade.

Navyše, z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie ani zrejмый, a žalobca nijako nešpecifikoval, k akým stavbám žalovanej v 3. rade by mu nemal byť bránený prístup.

Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX k.ú. L. je zrejмый, že na parcelách, na ktorých podľa petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia majú stáť stavby žalovanej v 3. rade bez súpisného čísla (parcely č. XXX/XX, č. XXX/XX a č. XXX/XX), nie sú žiadne stavby zapísané. Na tomto LV sú zapísané stavby v prospech žalovanej v 3. rade bez súpisného čísla, avšak stavby stojace na iných parcelách, než žalobca v petite návrhu špecifikuje.

12. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z listín pripojených žalobcom k návrhu, nie je možné posúdiť, prečo a v akom rozsahu by mal byť predmetný návrh žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej v 3. rade zdržať sa konania tak, ako ho žalobca vymedzuje v návrhu, vôbec dôvodný.

Žalobca v návrhu nešpecifikuje parcely vo vlastníctve žalovanej v 3. rade, vo vzťahu ku ktorých sa žalovaná v 3. rade má zdržať „...akýchkoľvek konaní a umiestňovaní plotov a iných prekážok a zároveň odstránenie už vykonaných prekážok...“, zapísané na LV č. XXXX k.ú. L..

Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX k.ú. L. pritom vyplýva, že na tomto LV je v prospech žalovanej v 3. rade zapísaných celkom 18 parciel, pričom vecné bremeno spočívajúce v práve cesty žalobca podľa petitu žaloby vo veci samej žiada zriadiť vo vzťahu k tomuto LV č. XXXX iba k jednej parcele, a to parc. č. XXXX/X.

Parcely, ktorých sa má týkať uloženie povinnosti žalovanej v 3. rade zdržať sa konania tak, ako ho žalobca v návrhu vymedzuje, nie je možné zistiť ani na základe listinných dôkazov predložených

žalobcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (fotografie, snímky hospodárskeho areálu).

13. Navyše, zástupca žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že v dôsledku rôznych dispozícií žalovaných v súčasnosti sú už parcelné čísla a výmery pozemkov iné, ako boli v čase podania žaloby. Preto žalobca bude nútený zmeniť žalobný návrh a predložiť nový geometrický plán so zakreslením nového vecného bremena.

S týmito tvrdeniami žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plne korešponujú vyjadrenia žalovaných v 1., 2. a 4. rade k žalobe vo veci samej, ktorí v svojich vyjadreniach k žalobe poukazujú na zmeny ohľadne parciel, cez ktoré žalobca žiada zriadiť prístup formou vecného bremena, a to s poukazom na zmeny v zápisoch na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXX k.ú. L. .

Za tejto situácie preto nateraz nie je ani zrejmé, akej prístupovej cesty, cez aké pozemky, okrem iných aj aké pozemky žalovanej v 3. rade, sa žalobca zmenou žalobou vôbec mieni domáhať.

14. Žalobca sa žalobou v merite veci domáha práva cesty k stavbám, ktoré sú ako jeho vlastníctvo zapísané na LV č. XXXX k.ú. L., a to cez pozemky žalovaných.

Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX k.ú. L. prítom vlastníctvo k pozemkom pod niektorými týmito stavbami žalobcu nie je evidované na LV, a žalobca nateraz nepredložil v spore žiadny dôkaz o tom, že je vlastníkom pozemkov pod týmito niektorými stavbami, príp. že k týmto pozemkom pod stavbami má právny vzťah, ktorý ho oprávňuje pozemky užívať, a teda oprávňuje ho aj žiadať zriadenie prístupu k stavbám na nich cez príľahlé pozemky žalovaných špecifikované v žalobe.

15. Zástupca žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež tvrdí, že žalobca a žalovaná v 3. rade majú v hospodárskom areáli aj nehnuteľnosti prenajaté od žalovaného v 5. rade , a konaním žalovanej v 3. rade dochádza k bráneniu riadneho užívania aj týchto nehnuteľností. Spolu s návrhom predložil súdu nájomnú zmluvu zo dňa 18.12.2018 uzavretú so žalovaným v 5. rade.

Z obsahu žaloby a ani návrhu na nariadenie neodkladného však nie je zrejmé, či a aká ochrana nájmu žalobcu k nehnuteľnostiam prenajatým mu žalovaným v 5. rade by mala byť predmetom ochrany poskytovanej súdom žalobcovi žalobou v spore alebo návrhom na nariadenie neodkladného opatrenie v merite vecí, a teda aký vzťah má táto skutočnosť k ochrane požadovanej žalobcom žalobou v spore a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Samotný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je vyššie uvedený, nespĺňa požiadavku jeho vykonateľnosti, na čo poukázal aj Krajský súd v Prešove v svojom rozhodnutí zo dňa 14.12.2017 č.k. 19Co 186/2017-112, kde uvádza: ..." Uložiť niekomu zdržať sa akýchkoľvek konaní a umiestňovania plotov a iných prekážok a odstránenia už vykonaných prekážok..." nie je dostatočne určitým petitom v prípade vymožitelnosti takéhoto neurčitého znenia".

S týmto záverom súdu druhej inštancie sa súd plne stotožňuje.

17. Vzhľadom na uvedené závery súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za kých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.