

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Nt/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011072
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1123011072.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudcom JUDr. Kristínou Güner v trestnej veci odsúdeného: V. S., vo veci rozhodnutia o zahladiení odsúdenia, dňa 27. decembra 2023 v Pezinku

rozhodol:

I. Podľa § 92 Trestného zákona, súd zahladzuje odsúdenému: V. S., narodený dňa XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Y. X/A, W. odsúdenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK 2 Tš 29/06 zo dňa 28.04.2008.

II. Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, na odsúdeného: V. S., narodený dňa XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Y. X/A, W. sa v súvislosti s odsúdeniami zahladenými týmto uznesením hľadí, akoby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Odsúdený V. S. podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 16.06.2023, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2023, žiadal o zahladienie odsúdenia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku - rozsudok sp. zn. PK 2 Tš 29/06 zo dňa 28.04.2008, právoplatný dňa 19.12.2011 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 To 10/2010 zo dňa 19.12.2011, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne v II. nápravno-výchovnej skupine.

Odsúdený bol na výkon vyššie citovaného trestu odovzdaný do Českej republiky rozhodnutím Krajského súdu Ústí nad Labem sp. zn. 3T/8/2014 zo dňa 31.10.2014, právoplatným dňa 15.11.2014. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 17.01.2012. Odsúdený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu Okresným súdom Most pod sp. zn. 31Pp/4/2016 zo dňa 08.04.2016, pričom sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia dňa 24.05.2023, o čom rozhodol uznesením Okresný súd v Mostě pod sp. zn. 31Pp 4/2016 dňa 24.05.2023.

Z vyžiadaného Odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že odsúdený bol trestaný 4 krát:

- rozhodnutie Okresného súdu malacky sp. zn. 2T/1/97 zo dňa 04.02.1997 - odňatie slobody podmiennečne na 5 mesiacov - zrušený
- rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/97 zo dňa 12.02.1998 - odňatie slobody podmiennečne na 14 mesiacov, odpustenie trestu amnestiou dňa 03.03.1998
- rozhodnutie Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/174/97 zo dňa 17.02.1998 - odňatie slobody podmiennečne na 1 rok, odpustenie trestu amnestiou dňa 03.03.1998
- rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK 2 Tš 29/06 zo dňa 28.04.2008, právoplatný dňa 19.12.2011 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 To 10/2010 zo dňa 19.12.2011, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne v II. nápravno-výchovnej skupine.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahliadiť, kým neuplynie doba na zahladienie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

Podľa § 496 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 odsek 2 Trestného poriadku, ak bola žiadosť o zahladienie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladienie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Odsúdenie, ktoré odsúdený požadoval zahliadiť, je rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK 2 Tš 29/06 zo dňa 28.04.2008, právoplatný dňa 19.12.2011 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 To 10/2010 zo dňa 19.12.2011, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne v II. nápravno-výchovnej skupine. Od dátumu vykonania trestu teda súd posudzoval splnenie podmienok na zahladienie trestu, a nakoľko bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pričom skutočne vykonal 4 roky a 3 mesiace /nástup dňa 17.01.2012, podmienčne prepustený dňa 08.04.2016/, v súlade s § 92 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona posudzoval 10 ročnú dobu vedenia riadneho života.

Na základe podanej žiadosti súd u odsúdeného zadovážil aktuálny Odpis registra trestov, výpis z Registra obyvateľov SR, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a lustráciu v Sociálnej poisťovni.

Lustráciou Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky súd zistil, že odsúdený v posudzovanej dobe nespáchal žiaden priestupok.

Z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený nebol v posudzovanej dobe odsúdený za ďalší trestný čin, podľa aktuálnej lustrácie Generálnej prokuratúry sa preto nemu nevedie trestné stíhanie.

Odsúdený podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nie je t.č. zamestnaný.

Súd mal z vykonaných lustrácií preukázané, že v posudzovanej dobe odsúdený viedol riadny život, a preto v súlade s vyššie citovanými skutočnosťami a zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Zároveň súd v zmysle § 93 ods. 1 Trestného zákona vo výroku II. rozhodol, že v súvislosti s odsúdeniami zahladenými týmto uznesením sa na odsúdenú hľadí, akoby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Pezinok Sťažnosť má odkladný účinok.