

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814211437  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8814211437.4

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1./ I. B., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX, v konaní o povolenie obnovy konania právne zastúpený JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, 2./ P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o návrhu žalovaného v 1./ rade o povolenie obnovy konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 3Ro/437/2011, o odvolaní žalovaného v 1./ rade proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3C 269/2014-117 zo dňa 06. septembra 2017, takto jednohlasne

### rozhodol:

O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/77/2018 zo dňa 29.04.2019 tak, že správne má znieť:

„M e n í rozsudok tak, že povoľuje obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3Ro/437/2011.

Žalovaný v 1./ rade m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) rozhodol rozsudkom sp. zn. 8Co/77/2018 zo dňa 29.04.2019 o odvolaní žalovaného v 1./ rade proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3C/269/2014-117 zo dňa 06.09.2017.

2. Podľa ustanovenia § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z nálezu Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30 vyplýva, cit.: „Výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zřejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc

37/1969). Za zrejmu nesprávnu v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnu rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnu rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia.“

4. V písomnom vyhotovení rozsudku, v jeho výrokovej časti, došlo k inej zrejmej nesprávni tým, že výrok znel, cit.: „M e n í rozsudok tak, že povoľuje obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3Ro/437/2011. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.“ Z obsahu spisu vyplýva, že to bol žalovaný v 1./ rade, ktorému vznikli v súvislosti s konaním o obnovu konania trovy konania, na ktoré by mal mať vzhľadom na úspech v konaní nárok. Z uvedeného dôvodu odvolací súd inú zrejmu nesprávnu opravuje týmto uznesením.

5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).