

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214200
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4417214200.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: W.. B. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX proti povinnej - matke: V. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. E., F. XX/D, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., Nové Zámky, Turecká 36, o návrhoch oprávneného - otca na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom: W. Q. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 31.07.2017, návrhom podaným dňa 04.09.2017 a návrhom podaným dňa 20.12.2017 domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: W. Q. N., I.. XX.XX.XXXX proti povinnej - matke maloletého dieťaťa V. N. podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/17/2016 - 112 zo dňa 25.08.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, na základe ktorej sa maloletý W.Š. Q. N., I.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a otec bude prispievať na jeho výživu sumu 125,- eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc od 01.03.2016 s tým, že zročné výživné za obdobie od 01.03.2016 do 31.08.2016 spolu vo výške 350,- eur otec zaplatí matke do 15 dní po právoplatnosti rozsudku. Súčasťou rozsudku sa stala dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým W. Q. N., I.. XX.XX.XXXX, na základe ktorej bude otec oprávnený sa s dieťaťom sýkať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, v sobotu od 09.00 h. do 18.00 h. a v nedeľu od 09.00 h. do 18.00 h., ďalej počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok dňa 25.12. od 09.00 h. do 18.00 h., každý nepárny kalendárny rok dňa 26.12. od 09.00 h. do 18.00 h. a každý rok dňa 06.01. od 09.00 h. do 18.00 h., počas letných prázdnin každý rok vždy tretí júlový týždeň a tretí augustový týždeň začínajúc od pondelka od 09.00 h. do nedele do 18.00 h., ďalej Veľkonočný pondelok od 09.00 h. do 18.00 h. Svoje návrhy odôvodnil tým, že povinná - matka opakovane hrubo porušuje súdne rozhodnutie o tom, že syna nepripravuje na stretnutie s ním, syn javí úplný nezáujem o neho, pretože ho matka od neho odtŕha, bráni, aby sa s ním čo len rozprával, dodnes nemá na syna telefónne číslo, keď príde pre neho, syn sa ho pýta, načo prišiel, nikde nechce s ním ísť, on má už iný program, že sa musí učiť, alebo ide s kamarátmi na výlet a pod., v nedeľu už aby nechodil, nemusí, on s ním nikde nepôjde, dokola má odmietavý postoj voči nemu, klamstvá a výmysly.

2. Povinná - matka maloletého dieťaťa vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 17.10.2017 a zo dňa 20.02.2018 okrem iného uviedla, že ona ani raz nebránila styku maloletého s otcom, ona s ním vôbec nekomunikuje, keď zazvoní, odovzdá synovi telefón, aby sa dohodli. Bolo by vhodné, aby bol vypočutý syn a porozprával súdu o tom, ako mu otec hrubo nadáva do Maďarov, zlodejov, ako ho pripravil o jeho domov, ako im roky psychicky ubližoval, ako ich vyhodil z domu a odmietal im vydať ich osobné

veci. To, že otec maloletého nemá na neho telefonický kontakt je pravda, nakoľko prevažná väčšina ich telefonátov, kým ním disponoval, končila plačom maloletého, že mu otec nadáva. Ďalej uviedla, že zo strany otca je to všetko účelové, aby poškodili jej osobu, nezakladajú sa na pravde, nie sú dôvodné.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Em/3/2017 - 51 zo dňa 23.03.2018 súd spojil na spoločné konanie vec o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vedenú na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7Em/3/2017, vec o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vedenú na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7Em/5/2017 a vec o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vedenú na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 16Em/1/2017, ktoré sa budú ďalej viesť pod spoločným číslom konania 7Em/3/2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2018.

4. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/17/2016 - 112 zo dňa 25.08.2016, bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, na základe ktorej sa maloletý W. Q. N., I.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a otec bude prispievať na jeho výživu sumu 125,- eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc od 01.03.2016 s tým, že zročné výživné za obdobie od 01.03.2016 do 31.08.2016 spolu vo výške 350,- eur otec zaplatí matke do 15 dní po právoplatnosti rozsudku. Súčasťou rozsudku sa stala dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým W. Q. N., I.. XX.XX.XXXX, na základe ktorej bude otec oprávnený sa s dieťaťom sýkať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, v sobotu od 09.00 h. do 18.00 h. a v nedeľu od 09.00 h. do 18.00 h., ďalej počas Vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok dňa 25.12. od 09.00 h. do 18.00 h., každý nepárny kalendárny rok dňa 26.12. od 09.00 h. do 18.00 h. a každý rok dňa 06.01. od 09.00 h. do 18.00 h., počas letných prázdnin každý rok vždy tretí júlový týždeň a tretí augustový týždeň začínajúc od pondelka od 09.00 h. do nedele do 18.00 h., ďalej Veľkonočný pondelok od 09.00 h. do 18.00 h. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2016 a vykonateľnosť dňa 19.09.2016.

5. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/251/2016, najmä rozsudku zo dňa 19.03.2018 bolo zistené, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti manželke rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a zároveň navrhol, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, on bol zaviazaný na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne a aby bol upravený jeho styk s maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané do roku 2011, kedy sa v ich manželstve začali prejavovať finančné problémy a bolo treba platiť hypotéku na dom, čím sa postupne narušili ich vzťahy s manželkou.

7. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané z pripojeného spisu tunajšieho súdu 7P/251/2016 - 79 zo dňa 14.06.2017, že čiastočným rozsudkom bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2017. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/251/2016 - 164 zo dňa 19.03.2018, v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/34/2018 - 194 zo dňa 24.10.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 26.11.2018, odvolací súd v

napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a v časti trov konania potvrdil. Súd zveril maloleté dieťa: W. Q. N., I.. XX.XX.XXXX na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého v sume 125,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom: W. Q. N., I.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu o 09:00 hodine v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloletého späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 11:00 hodine a za tých istých podmienok každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny. Otec je ďalej oprávnený vziať si maloletého k sebe počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok dňa 24.12. od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny, každý párny kalendárny rok dňa 25.12. od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny, každý nepárny kalendárny rok dňa 26.12. od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny a každý rok 06.01. od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny a na Veľkonočný pondelok od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho v určenom čase v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke vrátiť v určenom čase na určenom mieste. Vzhľadom k tomu, sa rozhodnutie, na základe ktorého otec žiadal nariadiť výkon rozhodnutia, stalo neúčinným a právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo nové rozhodnutie súdu č.k. 7P/251/2016 - 164 zo dňa 19.03.2018 o úprave styku otca s dieťaťom. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.