

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918202092
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918202092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a. s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, I. U. XXXX/X, XXX XX S., adresa na doručovanie písomností D. XXX/XX, u p. P.ovej, XXX XX T., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 4.278,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4.278,59 eur, vyčíslený úrok 136,85 eur, úrok z omeškania 1,86 eur a nezaplatené poplatky za poistenie 3,70 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 4.278,59 eur od 25.10.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 136,85 eur od 25.10.2018 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrad trov konania v rozsahu 100%, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.11.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 4.278,59 eur titulom nezaplatenej istiny, vyčísleného úroku vo výške 136,85 eur, úroky z omeškania 1,86 eur, úrok 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 4.278,59 eur od 25.10.2018 do zaplatenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 4.278,59 eur od 25.10.2018 do zaplatenia a z nezaplatených úrokov 136,85 eur od 25.10.2018 do zaplatenia.

2. V odôvodnení podanej žaloby žalobca uviedol, že dňa 07.12.2016 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č.364838, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur, ktoré sa zaviazal žalovaný vrátiť spolu s úrokmi v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 20.11.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru, rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.10.2018, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou/ opakovaným upozornením zo dňa 21.08.2018. Ku dňu predčasného zosplatnenia, t.j. ku dňu 24.10.2018 pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavovala 4.481,- eur a pozostávala z :

- istiny poskytnutého úveru vo výške 4278,59 eur - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur; do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 721,41 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 4.278,59 eur (poskytnutá suma 5.000,- eur mínus splátky istiny spolu vo výške 721,41 eur = 4.278,59 eur),

- úrokov 136,85 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 9,90% p. a. vyplýva zo Zmluvy,
- úrokov z omeškania 1,86 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia”,
- poplatkov 60,00 eur - za upomienky (15 eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ťarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje,
- poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 3,70 eur - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2. Zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle Čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru.

Po zosplatnení úveru ku dňu podania žaloby žalovaný neuskutočnil žiadnu úhradu. V súvislosti s uplatnenými nárokmi žalobca v podanej žalobe poukázal na rozhodovaciu prax všeobecných súdov Slovenskej republiky.

3. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý si zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- zmluva o spotrebiteľskom úvere č.364838-pôžička zo dňa 07.12.2016 (č.l.5-6 spisu),
- žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru (č.l.7 spisu),
- všeobecné obchodné podmienky Prima Banka Slovensko a.s. (č.l.8-17 spisu),
- obchodné podmienky pre úvery občanom účinné od 15.08.2016 (18-25 spisu),
- sadzobník poplatkov (č.l.26-29 spisu),
- opakované upozornenie zo dňa 21.08.2018 (č.l.30 spisu),
- výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.10.2018 (č.l.31 spisu),
- prehľad splácania do predčasného zosplatnenia (č.l.32 spisu), prehľad splácania po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania (č.l.32/rub spisu-35 spisu),
- analýza splácania (č.l.36-37 spisu).

5. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že na základe žiadosti žalovaného, žalobca poskytol žalovanému zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.12.2016 bezúčelový úver vo výške 5.000,- eur pri úrokovej sadzbe 9,9% ročne, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v 96. mesačných splátkach po 75,63 eur s tým, že prvá splátka je splatná dňom 20.12.2016, všetky ďalšie splátky vždy v 20.deň kalendárneho mesiaca, až do úplného zaplatenia, t.j. do 20.11.2014. Zároveň bol dojednaný poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,85 eur mesačne a poplatok za poskytnutie úveru 250,- eur jednorázovo. Výška RPMN predstavuje 12,19%, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 13,89%. Celková čiastka ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úvere a celkových nákladov klienta spojených s úverom predstavuje 7.510,48 eur. Odplata teda predstavuje 15,34%.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, výzvou zo dňa 21.08.2018 bol opakovane upozornený na omeškanie splátok pričom výška omeškaných splátok predstavuje ku dňu 21.08.2018 sumu 158,82 eur. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, vo výške 173,82 eur najneskôr do 26.08.2018 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Ďalej súd mal za preukázané, že žalobca výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.10.2018 z dôvodu neuhradenia zameškaných splátok rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 24.10.2018 a zároveň vyzval žalovaného o bezodkladnú úhradu celého dlhu vo výške 4.481,- eur.

Podľa predloženého prehľadu splácania žalovaný ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu 24.10.2018 uhradil celkove čiastku 1.483,52 eur, z toho 726,96 eur bolo započítané na úrok a 721,41 na istinu, 35,15 eur na poistné. Ostala neuhradená istiny vo výške 4.278,59 eur.

7. Právny vzťah, na základe ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy je založený vyššie citovanou zmluvou o úvere zo dňa 07.12.2016, ktorá je spotrebiteľským typom zmluvy, v zmysle tejto zmluvy žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi bezúčelový úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa zviazal uhrádzať v 96.mesačných splátkach po 75,63 eur vždy do každého 20.dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná dňom 20.12.2016 a posledná splátka dňom 20.11.2024. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, žalobca využil právo vyplývajúce z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru, a to ku dňu 24.10.2018. k uvedenému dňu ostala neuhradená istina vo výške 4.278,59 eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. Výška nesplatennej istiny medzi stranami sporu nebola sporná, žalobca napriek tomu, že mu bola žaloba doručená do vlastných rúk žalobou uplatnenú sumu nenamietal, nerozporoval ani nespochybňoval, z toho dôvodu súd vychádzal z dokladov predložených žalobcom a v tejto časti žalobe vyhovel.

8. Zároveň súd priznal žalobcovi i vyčíslený úrok z poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia a to vo výške 136,85 eur ako aj úroky z omeškania 1,86 eur vyčíslené ku dňu predčasného zosplatnenia, rovnako aj poplatky za poistenie schopnosti splácať úver 3,70 eur. V tejto časti súd teda žalobe vyhovel vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

9. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený úrok 9,9% ročne z nezaplatennej istiny 4.278,59 eur od 25.10.2018 do zaplatenia, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď jednorázovým zosplatnením úveru vzniká spotrebiteľovi povinnosť vrátiť celú aktuálnu sumu požičaného úveru navýšenú o úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa s predmetným plnením ide svojim charakterom o protiprávny stav, s ktorým sa spájajú určité sankcie. S týmto protiprávnym stavom sa však nemôžu spájať odplatné plnenia, ktoré sa viažu len na stav lege artis, to znamená na oprávnené držanie peňažných prostriedkov spotrebiteľom podľa pôvodných podmienok zmluvy o úvere. Úroky z úveru po zosplatnení úveru žalobcovi neprislúchajú, v tejto súvislosti súd poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Žiline (10Co/69/2018).

10. Pokiaľ ide o príslušenstvo uplatnenej pohľadávky a to 5%-tný ročný úrok z omeškania z nezaplatennej istiny 4.278,59 eur a z nezaplatených úrokov 136,85 od 25.10.2018, v tejto časti súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú istinu, ako aj vyčíslené úroky neuhradil do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal pokiaľ ide o uplatnenú istinu a vyčíslené úroky úspech v plnom rozsahu, náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.