

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/263/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213805
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417213805.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: J. a V. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Bratislava, Hanulova 9/A na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo J. a V. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX

r o z v á d z a

Na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloleté deti W. sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že:

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele 17,00 hod nepárneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod párneho týždňa
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele 17,00 hod párneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod nepárneho týždňa

tak, že rodičia si maloleté deti odovzdajú a prevezmú v uvedený deň a hodinu v mieste bydliska toho rodiča, ktorému končí striedavá osobná starostlivosť.

Obidvaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Výživné sa rodičom neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.11.2017 podal manžel návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX., obaja ako manželstvo W., z ktorého sa narodili 2 maloleté deti S. a F.. V návrhu uviedol, že už pred uzavretím manželstva mal vedomosť o tom, že manželka trpí vážnou psychickou poruchou - bulímiou, avšak nesmierne ju miloval, a preto do manželstva vstúpil. Napriek skutočností, že manželkina vážna psychická porucha vyžaduje stálu a komplexnú liečbu, manželka túto odmieta a napriek tomu, že on sa všemožne

snažil manželke pomôcť, ona k akejkoľvek forme pomoci pristupuje nesúhlasne. Za dôvod rozpadu manželstva považuje manželkinu psychickú poruchu, v dôsledku ktorej manželka trpí dlhoročnými psychickými problémami, čo sa negatívne dotýka aj ich dvoch maloletých detí. Navrhol manželstvo rozviesť, deti zveriť do jeho starostlivosti a výživné manželke určiť vo výške 30% zo sumy životného minima, na nezaopatrené neploleté deti. K návrhu pripojil sobášny list, rodné listy detí, rozpis jeho mesačných nákladov a výdavkov na maloleté deti, potvrdenie o príjme.

2. Uznesením č.k. 13P 263/2017-15 zo dňa 03.01.2018 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

3. Dňa 14.02.2018 sa k návrhu manžela vyjadrila manželka, ktorá vo vyjadrení uviedla, že s návrhom súhlasí, avšak navrhla maloleté deti zveriť do jej starostlivosti, výživné určiť manželovi po 150€ mesačne, a zároveň navrhla aby súd upravil manželovi právo pravidelne s deťmi sa stretávať. K vyjadreniu pripojila doklady súvisiace s jej nezamestnanosťou, s poberaním prídavkov na deti, následne s jej zamestnanosťou od februára 2017.

4. Dňa 21.05.2018 manžel založil do spisu znalecký posudok č. 27/2018 od W., vypracovaný na jeho žiadosť v závere ktorého znalkyňa odporúča, ako najvhodnejšiu formu starostlivosti rodičov o maloleté deti zveriť ich do osobnej starostlivosti otca.

5. Na pojednávaní dňa 31.05.2018 manžel uviedol, že na návrhu z dôvodov, uvedených v návrhu, v celom rozsahu trvá. Manželka sa z pojednávania ospravedlnila. V predmetnej veci súd nariadil kolízному opatrovníkovi prešetriť pomery na strane maloletých detí, nakoľko v konečnom dôsledku kolízny opatrovník namietal závery predloženého znaleckého posudku, vypracovaného na žiadosť otcom.

6. Na pojednávaní dňa 20.08.2018 súd z výpovede manžela zistil, že manžel na návrhu trvá a zároveň zistil, že manželka s navrhovanou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nesúhlasí. Bolo zistené, že manželia usporiadaným rodinným životom nežijú od roku 2012 a oddelene žijú od júna 2017. Manžel býva v 4-izbovom byte svojich rodičov, spolu s priateľkou K. a jej dvomi deťmi, ktoré má jeho priateľka v striedavej osobnej starostlivosti s otcom detí. Manžel uviedol, že všetky 4 deti vychádzajú spolu veľmi dobre, trval na tom, aby boli obidve maloleté dievčatá zverené do jeho osobnej starostlivosti. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, pričom uviedla, že usporiadaným rodinným životom nežijú od narodenia maloletej F.. Dôvodom ich rozvráteného vzťahu je manželova nevera a to, že ju klamal. S dievčatami býva v rodinnom dome, pričom maloletá S. od 01.09.2018 začne navštevovať ZŠ F. a mladšia navštevuje MŠ na F.. Navrhla na čas po rozvode obidve maloleté dievčatá zveriť do svojej starostlivosti, keďže sú vo veku, kedy potrebujú, aby im pomáhala a potrebujú od nej veľa nehy. Navrhla, aby sa dievčatá so svojim otcom stretávali štandardne, každý druhý víkend. Kolízny opatrovník maloletých detí na tom istom pojednávaní uviedol, že namieta tú skutočnosť, že znalkyňa, ktorú oslovil otec, nekonfrontovala matku s deťmi, neprizvala znalca konzultanta, pričom sú to dôležité otázky pre deti a stav matky, a preto navrhol nariadenie znaleckého dokazovania.

7. Dňa 24.08.2018 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Bratislava IV podľa § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku.

8. Súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie uznesením č.k. 13P 263/2017-135 zo dňa 04.10.2018 a do konania ustanovil znalca V.

9. Dňa 13.11.2018 sa manžel odvolal voči predmetnému uzneseniu tunajšieho súdu, pričom v rámci odvolacieho konania dňa 14.01.2019 manželka súdu oznámila, že s manželom dospeli k rodičovskej dohode, ktorú k podaniu pripojila.

10. Uznesením č.k. 11CoP 553/2018-154 zo dňa 11.02.2019, Krajský súd v Bratislave odvolanie manžela voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 13P 263/2017-135 zo dňa 04.10.2018 odmietol.

11. Dňa 14.02.2019 manžel listom zaslaným tunajšiemu súdu žiada o vytýčenie termínu pojednávania, nakoľko s manželkou sa ako rodičia o maloletých deťoch dohodli.

12. Dňa 06.05.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, na žiadosť súdu vo svojej správe oznámil, že rodičia predloženú rodičovskú dohodu v záujme detí dodržiavajú, matka zmenila bydlisko,

z rodinného domu sa s deťmi presťahovala do prenajatého bytu v A. na B., kde majú deti vyhovujúce podmienky, riadne navštevujú ZŠ a MŠ, a zároveň otec má trvalý pobyt v A. na M.. Obaja rodičia im potvrdili, že chcú naďalej dodržiavať a realizovať predloženú rodičovskú dohodu.

13.Uznesením č.k. 17P 5/2018-258 zo dňa 08.04.2019, tunajší súd zastavil konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktorý návrh na začatie konania podaný dňa 18.05.2018, otec dňa 08.04.2019 vzal späť.

14.Na pojednávaní dňa 28.05.2019 súd z výpovede manžela zistil, že na návrhu na rozvod trvá a že na čas po rozvode manželstva sa dohodli s manželkou na zverení maloletých detí do ich striedavej osobnej starostlivosti vždy po týždni. Súdu obaja vysvetlili, že od januára toho roku takúto starostlivosť o maloleté deti realizujú, pričom dôvodom zmeny ich postoja k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, je podľa manžela to, že manželka sa s deťmi presťahovala a v byte v ktorom býva, mu umožňuje, aby jej pomáhal. Bývajú v blízkej vzdialenosti a z toho vyplýva, že si vedia navzájom pomôcť a že sa vedia dohodnúť aj v otázkach starostlivosti o deti. Zistili, že maloleté deti sú v pohode aj u otca aj u matky. Manželka k tomuto uviedla, že predchádzajúci vzťah medzi nimi bol napätý a nevraživý, ale ona si postupom času uvedomila, že na deti sú dvaja a že sama celú starostlivosť po všetkých stránkach o deti, nemôže zabezpečiť. Zdrojom príjmu manželov je suma cca u každého zvlášť 1 400€ mesačne.

15.Na otázku zástupcu Okresnej prokuratúry Bratislava IV manželka odpovedala, že psychiatra v súčasnosti nenavštevuje a nie je v evidencii psychiatrickej ambulancii ani ako pacient. Zároveň oznámila, že prostredníctvom psychológa manželia svoj vzťah neriešili, ani za účelom ich vzájomného vzťahu s deťmi. O deťoch sa dohodli bez odborného poradenstva.

16.Kolízny opatrovník maloletých detí súdu uviedol, že s rodinou pracujú dlhší čas, pričom šetrením zistili, že deti majú dobrý vzťah k obidvom rodičom, že je v ich záujme aby boli v kontakte aj s otcom, aj s matkou, takže situáciu riešili takým spôsobom, že rodičia sa v podstate od júna 2018 každý mesiac dostavili na úrad práce a spoločne riešili záležitosti detí s tým cieľom, aby sa snažili o deťoch dohodnúť, pričom dohodu rodičia v súčasnosti aj realizujú. Svedčia o tom správa z MŠ o mladšej maloletej a zo ZŠ o staršej maloletej. Dievčatám takáto dohoda rodičov prospieva, so situáciou sa postupne stotožnili, v starostlivosti otca aj matky sú spokojné.

17.Po takomto prešetrení pomerov na strane maloletých detí, zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV mal za to, že obaja rodičia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, ktorým takáto starostlivosť vyhovuje, rodičia voči vzájomnej starostlivosti nemajú výhrady a preto pre prípad rozvodu sa spolu s kolíznym opatrovníkom maloletých detí priklonil k riešeniu schválenia predloženej rodičovskej dohody.

18.Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

19.Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20.Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21.Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22.Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

23.Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24.Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30.Podľa §62 ods. 6 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

31.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že manželia nevedia nájsť spoločný spôsob života, pričom dlhodobo nevedú usporiadaný manželský a rodinný život. Pravdepodobnou príčinou rozvodu manželstva je skutočnosť, že majú rozdielne názory a pohľady na spoločný manželský a rodinný život. Obidvaja navrhli z týchto dôvodov ich manželstvo rozviesť. Pokiaľ ide o maloleté deti, súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu, keď mal za preukázané, že dohodu rodičia už dlhší čas realizujú a že je v záujme maloletých detí. Maloleté deti majú úprimný a riadny vzťah k obidvom svojim rodičom a v ich vzájomnej starostlivosti, ako bolo preukázané, sa cítia v istote a bezpečí. Súd dáva do pozornosti obidvom rodičom, aby sa aj v budúcnosti o maloleté deti riadne starali, aby im po každej stránke zabezpečili bezpečný domov u každého z nich, riadnu starostlivosť, ktorú deti denno-denne potrebujú. Súd im dáva do pozornosti, aby o všetkých záležitostiach týkajúcich sa ich detí, vždy spolu riadne komunikovali. Je v záujme maloletých detí, aby o ich záležitostiach rodičia spolu navzájom komunikovali, aby ich spolu riešili a aby tak deti nadobudli pocit, že obidvom rodičom na nich záleží aj keď nie sú práve u jedného z nich.

32.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).