

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010565
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010565.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 28.05.2019, tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
F. W., narodený XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom H., U. W. XXXX/X

je v i n n ý , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva vyživovacia povinnosť voči svojmu maloletému synovi F. W., narodenému XX.X.XXXX a táto povinnosť mu bola uložená aj rozsudkom Okresného súdu Revúca spisová značka 6P/31/2015 zo dňa 21.05.2015 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 24.06.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a v ktorom sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého F. sumou 100 € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky dieťaťa Y. H. z W., pričom obvinený si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava neplní riadnej nakoľko v období od 1.10.2016 do súčasnej doby, pričom mal podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zaplatiť za uvedené obdobie sumu vo výške 852,81 €, pričom v mesiaci december roku 2017 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci február roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci marec roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci apríl roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci máj roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci júl roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci august roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci september roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci október roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci november roku 2018 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci január roku 2019 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci február roku 2019 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci marec roku 2019 uhradil sumu 20,- €, v mesiaci apríl roku 2019 uhradil sumu 20,- €, teda jeho celkový dlh na výživnom je vo výške 572,81 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona , § 36 písmeno l/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní /dva/ roky .

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 54/2019. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.