

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201097
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201097.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté deti: J. Z., nar. XX.XX.XXXX a U. Z., nar. XX.XX.XXXX, deti matky: Q.. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, W., t. č. P., I. a otca: Q.. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, W., zast. advokátom: JUDr. Ľubomír Kišac, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 29.04.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Rozvodové konanie, s ktorým je spojená aj úprava práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze, doposiaľ nie je ukončené, pričom na poslednom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 09.04.2019, bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že v konaní bude ustanovený znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku a posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti alebo zverenia detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča. Naliehavú potrebu úpravy styku otec odôvodnil tým, že vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie je vysoký predpoklad, že vec nebude v dohľadnej dobe (do letných prázdnin) meritórne skončená, a teda nebude rozhodnuté ani vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom, čím by vznikla neprijateľná situácia ohľadom neurčeného styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin a tento stav by pretrvával neprimerane dlho. Otec ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že v čase vydania neodkladného opatrenia, ktoré vydával súd 04.03.2019 vo veci pod sp. zn. 10P/34/2019, nebola táto skutočnosť ešte známa a chce, aby mohol s deťmi tráviť čas plnohodnotne aj v čase letných prázdnin a dopriať im dovolenku s ním, žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin. Vyslovil presvedčenie, že takýto návrh je jednoznačne v záujme maloletých detí a je v záujme zachovania osobného kontaktu medzi ním a maloletými deťmi, udržania citových väzieb a zachovanie ich vzájomného vzťahu. Je v záujme maloletých detí, aby mohli počas letných prázdnin využiť plnohodnotne čas za účelom rekreácie a oddychu po školskom roku a tráviť čas i s ním ako otcom, za ktorým účelom im chce zabezpečiť dovolenkový pobyt a stráviť s nimi tento čas. Navrhol preto, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 30.06.2019 od 19.00 hod. do 16.07.2019 do 10.00 hod. a v čase od 01.08.2019 od 19.00 hod. do 16.08.2019 do 10.00 hod..

2. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/248/2018 bolo zistené, že na Okresnom súde Topoľčany prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie nebolo dosiaľ právoplatne skončené. Vo veci sa uskutočnili pojednávania dňa 19.02.2019 a dňa 09.04.2019, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu potreby ustanovenia do konania znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku a posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti alebo zverenia detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča. Návrh na rozvod matka odôvodnila dlhodobým psychickým a fyzickým nátlakom zo strany jej manžela. Matka v prípade rozvodu manželstva žiada, aby deti boli zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku otca s deťmi. Otec s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí a v prípade rozvodu manželstva požaduje, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu konania vzhľadom na postoj manželky vyslovil súhlas s rozvodom manželstva. Z vyjadrení a podaní rodičov ďalej vyplýva, že matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala dňa 11.01.2019 spolu s maloletými deťmi. Bývajú spolu v trojizbovom prenajatom byte v I.. Medzi rodičmi je problematická komunikácia.

3. Dňa 25.02.2019 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci 10P/34/2019 z dôvodu, že otec detí prestal rešpektovať dohodu ohľadne styku a po škole si deti bral k sebe do W., kam matka, napriek dohode, musela po ne chodiť. Kým matka musela deti čakať, otec ju podľa jej vyjadrenia terorizoval obvineniami, že ako mohla podať návrh na rozvod a ako môže rozbíjať rodinu, pričom to rieši za prítomnosti detí, ktoré do toho zaťahuje. Otec je zároveň presvedčený, že on jediný je oprávnený s deťmi tráviť víkendy a voľný čas. Deťom objednáva lyžiarske pobyty, keďže si je vedomý, že deti túto činnosť milujú. Otec ju nerešpektuje ako matku detí a vôbec nehľadí na jej názory. Otec neustále nerešpektuje rovnoprávne a rovnocenné postavenie matky ako rodiča, nie je s ním možná akákoľvek konštruktívna komunikácia, matku neustále citovo vydiera a vytvára na ňu neúmerný tlak pre podanie návrhu na rozvod. Deti sú otcom neprímerane hýčkané, kupuje im nové darčeky a značkové oblečenie. Celé jeho konanie je vysoko manipulatívne. Deti sú podľa matky využívané ako prostriedok šikanózneho správania sa ich otca. Matka tiež poukázala na to, že otec požíva alkoholické nápoje. Otec deťom kúpil x-box a tiež šteniatko, čím J. splnil jediné dva sny, ktoré mal a ktoré počas spoločného spolužitia nebolo možné realizovať pre postoj otca.

4. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti J. Z., nar. XX.XX.XXXX a U. Z., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod..

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý označil vyjadrenia matky za klamlivé, účelové a vymyslené. Matka podľa neho vôbec neprihliada na potreby a záujmy detí, s ktorými má on dobrý vzťah. Poprel tvrdenia matky, že má problémy s alkoholom. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a deti neodkladným opatrením zveril do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by sa realizovala v týždenných intervaloch.

6. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2019. Odvolací súd mal za preukázané, že po odchode matky s deťmi zo spoločnej domácnosti s ich otcom otec dočasne akceptoval, že deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, avšak problémovým medzi rodičmi bolo dohodnúť sa na styku otca s maloletými deťmi, pretože otec nerešpektoval názor matky a domáhal sa čo najrozšírenejšieho styku s maloletými deťmi. V predmetnej veci sa odvolací súd priklonil k záveru súdu prvej inštancie o tom, že rodičovské práva a povinnosti sú na strane matky i otca rovnaké, pričom pri zverení detí do osobnej starostlivosti matky nesmú byť deti ukracované o styk so svojím otcom. Preto je úprava styku otca s maloletými deťmi v rozsahu určenom neodkladným opatrením správnu a dostačujúcou pre súčasné pomery a pre danú situáciu, ktorá v ich rodine nastala. Súd prvej inštancie upravil styk otca a maloletých detí počas týždňa a súčasne upravil styk aj počas víkendov, ktoré primeraným a rovnomerným spôsobom prerozdělil medzi oboch rodičov. K návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti odvolací súd poznamenal, že nebola dostatočne preukázaná potreba úpravy striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti. Naopak, v súčasnosti sa striedavá osobná starostlivosť javí byť maloletým deťom menej prospešná ako aktuálny stav. Odvolací súd poukázal aj na to, že zmena v živote detí odchodom

zo spoločnej domácnosti spolu s ich matkou nastala len dňa 11.01.2019, striedavá osobná starostlivosť by priniesla v krátkom čase ďalšiu nepoznanú zmenu.

7. V rozvodovom konaní matka opakovane (v podaniach adresovaných súdu, počas výpovedí na pojednávaniach, v podaniach adresovaných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany) upozorňuje na nevhodné správanie sa otca, ktorý deti manipuluje, má pred nimi nevhodné poznámky, slovne ju napáda, cez deti ju citovo vydiera a tieto si kupuje rôznymi darčekom a výletmi s tým, že jeho cieľom je pomstiť sa jej a to tak, aby ju deti znenávideli. Deti od otca prichádzajú rozrušené, syn sa skôr uzavrie a dcéra reaguje nepatrične a požaduje od nej darčeky. Otec sa v čase styku deťom dostatočne nevenuje a nepripravuje ich do školy. J. odovzdáva po 19.00 hod. a ona s ním musí ešte robiť úlohy, hoci je už unavený, čím vytvára na ňu tlak. Manžela označila tiež za skrytého alkoholika. Otec poprel, že má problém s alkoholom a taktiež, že mal fyzicky napadnúť svoju manželku. Jej tvrdenia označil za účelové a klamlivé. Poukázal na to, že matka mu neumožňuje styk s deťmi mimo termínov určených na základe rozhodnutia súdu i v prípadoch, kedy sa ona deťom venovať nemôže. Uviedol, že s deťmi má veľmi dobrý vzťah, pričom sa im plnohodnotne venuje, učí sa s nimi a J. do školy riadne pripravuje. Matka podľa neho deti manipuluje a kupuje si ich darčekom. V konaní bol uznesením č. k. 9P/248/2018-223 zo dňa 30.04.2019 ustanovený znalec V. U. O. z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých za účelom vypracovania znaleckého posudku a posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti alebo zverenia detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča. Voči osobe znalca podala námietky matka maloletého dieťaťa z dôvodu, že znalec má miesto výkonu činnosti v V. a otec detí pochádza z O. a v V. prežil celú svoju mladosť. Námietky voči osobe znalca boli zaslané na vyjadrenie otcovi a znalcovi a dosiaľ o nich rozhodnuté nebolo.

8. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 03.04.2019 (vypracovanej pre potreby rozvodového konania) vyplýva, že na podnet súdu bolo vykonané psychologické poradenstvo s maloletými deťmi a ich rodičmi. Zo správy o. i. vyplýva, že deti majú vytvorený citový vzťah k obojom rodičom. Deti uviedli, že im je dobre u matky aj u otca, no bývať by chceli s maminou. Teraz sa viacej tešia k otcovi, lebo im kúpil x-box a psa, po ktorom veľmi túžili. U matky majú rybičky a zajaca a obaja povedali, že aj u otca budú mať rybičky. Obe maloleté deti uviedli, že sa im v I. (u matky) veľmi dobre býva. Maloletý J. uviedol, že otec je dobrý, lebo ich berie na lyžovačky, kúpil im x-box a psíka, po ktorom túžili a chodia na výlety. Za zlú vlastnosť otca označil to, že keď sú na dovolenke alebo na chate, tak sa opije, potom hlasno kričí a on sa ho vtedy bojí. V závere správy je uvedené, že citová väzba s otcom je vytvorená u oboch detí, intenzívnejšie ju však deti prejavovali voči matke. Vzhľadom na závery psychologického poradenstva kolízny opatrovník odporučil, aby bolo v konaní vykonané znalecké dokazovanie.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z obsahu spisov sp. zn. 9P/248/2018 a sp. zn. 10P/34/2019 vyplýva, že maloleté deti sú narodené v manželstve rodičov, ktoré bolo uzavreté dňa 18.08.2007 a v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na návrh matky maloletých detí, ktoré konanie nebolo dosiaľ právoplatne skončené. V konaní bol ustanovený znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku, pričom spis vzhľadom na námietky matky voči osobe znalca dosiaľ znalcovi zaslaný nebol.

21. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požaduje úpravu styku počas letných prázdnin v rozsahu, ktorý by bol faktickou realizáciou striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch počas mesiacov júl a august. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal dňa 29.04.2019, pričom uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vo veci 10P/34/2019 nadobudlo právoplatnosť 17.04.2019. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Krajský súd v Nitre napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil uznesením č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019, pričom v odôvodnení o. i. poukázal na to, že úprava styku otca s maloletými deťmi v rozsahu určenom neodkladným opatrením je správnu a dostačujúcou pre súčasné pomery a pre danú situáciu, ktorá v ich rodine nastala. Odvolací súd zároveň vyslovil, že v súčasnosti sa striedavá osobná starostlivosť javí byť maloletým deťom menej prospešná ako aktuálny stav. Odvolací súd tiež prihliadal na potrebu stabilizácie vzťahov tak, aby nedochádzalo v krátkom čase k opakovaným zmenám pomerov u maloletých detí.

22. Od rozhodnutia odvolacieho súdu uplynulo minimum času a podľa názoru súdu (posudzujúceho tentoraz návrh otca na úpravu styku počas prázdnin) nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala úpravu styku počas letných prázdnin vo forme faktického výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Súd navyše vychádzal aj z toho, že matka opakovane v rozvodovom konaní poukazuje na manipulatívne správanie sa otca, ktorý deti zapája do ich problémov, kupuje si ich darčekom a výletmi, osočuje ju v ich prítomnosti a vytvára na ňu i na deti psychický nátlak za účelom narušenia ich vzťahov. Aj otec v rozvodovom konaní označil správanie sa matky za manipulatívne a účelové. V rozvodovom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie práve za účelom posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti. Nie je preto vhodné, s prihliadnutím na očakávané znalecké posudzovanie všetkých zúčastnených osôb, aby súd upravil styk otca s deťmi počas nastávajúceho obdobia v rozsahu, ktorý by fakticky predstavoval realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, keďže takto by bol vytvorený priestor, aby ktorýkoľvek z rodičov mohol deti manipulovať a ovplyvniť tak výsledok znaleckého dokazovania. Otec má pritom už nariadeným neodkladným opatrením zabezpečený styk s deťmi v takom rozsahu, aby nedochádzalo k ich vzájomnému odcudzeniu.

23. Nevhodnosť inej úpravy styku, ako tej, ktorá bola stanovená už nariadeným neodkladným opatrením, vyvodzuje súd aj zo záverov psychologického poradenstva, ktoré bolo vykonané v konaní o rozvod manželstva. Počas pohovoru deti potvrdili, že od otca dostali vytúžené darčekom, pričom poradenstvom bolo zistené, že deti majú mierne intenzívnejší vzťah k matke. J. počas pohovoru navyše za negatívnu vlastnosť otca označil občasnú popíjanie alkoholu. Nie je to síce potvrdením alkoholizmu otca (tvrdenie matky), no pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na toto vyjadrenie syna nemožno neprihliadať.

24. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

25. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

26. Nakoľko v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné hovoriť o úspechu navrhovateľa v konaní a zároveň takéto uznesenie súd nedoručuje iným účastníkom konania, mal súd za to, že v zmysle ustanovenia čl. 3 ods. 2 CMP, keď zákon takúto situáciu nerieši, nie je zmysluplné a účelné rozhodovať o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).