

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoPr/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211275
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717211275.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: EUROPERSONAL & FABRIKA s. r. o., so sídlom 821 05 Bratislava, Mlynské Nivy 70, IČO: 44 972 911, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., so sídlom 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, Zelinárska 8, IČO: 45 941 815, proti žalovanému: V. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S., W. ulica XXX/XX, o zaplatenie 847,86 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7Cpr/11/2017-126 zo dňa 14. 11. 2018, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor žalovaného. V odôvodnení uviedol, že proti platobnému rozkazu č. k. 7Cpr/11/2017-22 zo dňa 13. 10. 2017, doručenému dňa 04. 12. 2017, podal žalovaný prostredníctvom Slovenskej pošty odpor dňa 20. 12. 2017, teda deň po uplynutí 15 dňovej lehoty. Žalovaný podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty, ktorý okresný súd uznesením č. k. 7Cpr/11/2017-111 zo dňa 02. 08. 2018 zamietol. Na základe uvedených skutočností lehota na podanie odporu začala plynúť odo dňa 05. 12. 2017, pričom posledný deň lehoty pripadol na deň 19. 12. 2017. Keďže žalovaný podal odpor až dňa 20. 12. 2017 a okresný súd návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty zamietol, okresný súd rozhodol podľa § 267 ods. 2 písm. a) CSP a odpor žalovaného odmietol ako podaný oneskorene. K uvedenému okresný súd doplnil, že aj v prípade podania včasného odporu by vzhľadom na jeho obsah bol tento odmietnutý ako podaný bez vecného odôvodnenia, nakoľko žalovaný v ňom neuviedol žiadne vecné alebo právne skutočnosti sponchybujúce povinnosť uloženú v uvedenom platobnom rozkaze.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (č. k. 7Cpr/11/2017-126 zo dňa 14. 11. 2018), žalovaný podal včas odvolanie (22. 12. 2018), z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný v ňom namietal dôvody, pre ktoré okresný súd uznesením č. k. 7Cpr/11/2017-111 zo dňa 02. 08. 2018 zamietol návrh žalovaného zo dňa 10. 01. 2018 na odpustenie zmeškania lehoty. V podanom odvolaní v tejto súvislosti uviedol, že tento, ani minulý, rok si nemohol z finančných dôvodov dovoliť právnik, aby ho zastupoval. Ďalej uviedol, že sudkyňa v uvedenom uznesení zo dňa 02. 08. 2018 „klame“, keď tvrdí, že svoje tvrdenia odôvodňujúce zmeškanie lehoty na podanie odporu žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalovaný v odvolaní k tomuto uviedol, že svoje tvrdenia preukázal výplatnou páskou, z ktorej je zrejmé, že do dňa 19. 12. 2017 bol v práci.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných

ust. § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 267 ods. 2 písm. a) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

7. Tunajší krajský súd predložený súdny spis preskúmal a zistil, že žalovaný už raz v súdnej veci dňa 06. 03. 2018 podal na pošte odvolanie proti uzneseniu okresného súdu č. k. 7Cpr/11/2017-44 zo dňa 12. 02. 2018, ktorým bol prvýkrát odmietnutý jeho odpor proti platobnému rozkazu č. k. 7Cpr/11/2017-22 zo dňa 13. 10. 2017. Keďže odvolanie žalovaného nebolo podané riadne, okresný súd vyzval žalovaného, aby svoje podanie doplnil podľa § 363 CSP o rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), s poučením, že inak odvolací súd jeho podanie odmietne, v súlade s ust. § 386 CSP. Po doplnení odvolania tunajší krajský súd prihliadnuc na vady, ktoré sa týkali procesných podmienok konania, i keď v odvolacích dôvodoch uplatnené neboli (§ 380 ods. 2 CSP), napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (č. k. 16CoPr/4/2018-101 zo dňa 27. 06. 2018). Dôvodom bola skutočnosť, že ešte pred vydaním rozhodnutia okresného súdu o odmietnutí odporu (12. 02. 2018) podal žalovaný dňa 08. 01. 2018 na súde návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, o ktorom okresný súd nerozhodol. Krajský súd v súvislosti s uvedeným v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že rozhodnutie okresného súdu o odmietnutí odporu bolo predčasné, s tým, že o jeho odmietnutí môže okresný súd rozhodnúť len po právoplatnosti uznesenia, ktorým neodpustí zmeškanie lehoty na podanie odporu. Okresný súd po vrátení veci, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty prejednal a dôvodiac, že argument žalovaného je neodôvodňujúci a bez ospravedlniteľného dôvodu (§ 122 CSP), návrh žalovaného zamietol. Okresný súd v odôvodnení tohto rozhodnutia konštatoval, že žalovaný svoje tvrdenia nijak nepreukázal a poukázal v ňom aj na možnosť zvoliť si na podanie odporu právneho zástupcu, ktorú žalovaný nevyužil, hoci podľa jeho tvrdení nemohol odpor sám podať včas. Toto rozhodnutie (č. k. 7Cpr/11/2017-111 zo dňa 02. 08. 2018), keďže proti nemu nebolo možné podať odvolanie, sa stalo právoplatným jeho doručením žalovanému dňa 10. 09. 2018 (§ 227 ods. 2 CSP). Následne okresný súd vydal rozhodnutie č. k. 7Cpr/11/2017-126 zo dňa 14. 11. 2018, ktorým odpor žalovaného odmietol. Proti tomuto rozhodnutiu bolo opätovne podané odvolanie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania (z odvolacích dôvodov uvedených v bode 2. tohto uznesenia).

8. Zo spisu ďalej vyplýva, že okresný súd uznesením zo dňa 07. 03. 2019 vyzval žalovaného, aby podané odvolanie doplnil o odvolací návrh, vrátane navrhovaného výroku rozhodnutia súdu vo veci samej, tak, aby bol určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný. Okresný súd v odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že z odvolania žalovaného nie je zrejmé, z akého dôvodu uznesenie č. k. 7Cpr/11/2017-126 zo dňa 14. 11. 2018 napáda, v čom ho považuje za nesprávne alebo nezákonné a nie je z neho zrejmé ani to, čoho sa svojím podaním domáha. Okresný súd zároveň žalovaného poučil, že ak odvolanie v stanovenej 10 dňovej lehote o uvedené náležitosti nedoplní, odvolací súd odvolanie odmietne.

9. Odvolaciemu súdu bol spis predložený dňa 22. 05. 2019, pričom z jeho obsahu vyplýva, že žalovaný na výzvu okresného súdu svoje odvolanie nedoplnil, aj napriek tomu, že bol poučený o následnom odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d) CSP, pre nedostatok náležitostí odvolania v zmysle § 363 CSP.

10. Odvolací súd v súdnej veci poukazuje na rozhodnutie okresného súdu č. k. 7Cpr/11/2017-111 zo dňa 02. 08. 2018, ktorým súd zamietol návrh žalovaného zo dňa 10. 01. 2018 na odpustenie zmeškania lehoty. Keďže proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa odvolanie, stalo sa právoplatným jeho doručením žalovanému, t. j. dňa 10. 09. 2018. Tu je potrebné brať do úvahy viazanosť súdu týmto uznesením. Inak povedané, len čo súd toto uznesenie vydal, je ním od daného momentu viazaný a od tohto momentu ho súd nemôže zmeniť alebo zrušiť a je povinný postupovať na jeho základe (§ 237 ods. 1 CSP).

11. Takáto záväznosť rozhodnutia pre súd reflektuje na požiadavku právnej istoty, ktorá je obsahom práva na spravodlivý súdny proces, čo v súdnej praxi znamená, že pokiaľ súd už také uznesenie vydal, nebude sa v ďalšom konaní správať v rozpore s ním.

12. V zmysle uvedeného je preto potrebné konštatovať, že pokiaľ bol podaný odpor po uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty a o návrhu žalovaného o odpustenie zmeškania lehoty súd rozhodol jeho zamietnutím, nemohol okresný súd následným konaním rozhodnúť inak, ako v súlade s týmto uznesením a odpor žalovaného odmietnuť s odôvodnením, že odpor bol podaný oneskorene. Keďže okresný súd rozhodol vecne správne, odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Žalobca bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, a preto by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP), ale keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).