

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/1087/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118306904
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118306904.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Trenčianske Mitice, Trenčianske Mitice 164, 913 22 Trenčianske Mitice, IČO: 00 312 096, v zast.: D. E. Č., I., F. J. I. XX, XXX XX Q., O.: XX XXX XXX, proti povinnému: R. D., F. XX.XX.XXXX, Q. T.: Q. E. XXX, XXX XX Q. E., o vymożenie nepeňazného plnenia s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: D. I. J., J. J. L. Ú.: D. X, XXX XX Q., H. J. W. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e .**

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a .**

III. Súd ukladá oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi D. I. J. trovy exekútora vo výške 36,- Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.7.2018 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia: povinnosti zdržať sa užívania pozemku B. P. H.Č.. XXXX - Z. H. J. R. XXXX E., W. F. A. Č.. XXXX H. P.Ú.. Q. E., najmä zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre prechod a prejazd cez tento pozemok až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 12C/7/2017, na základe exekučného titulu neodkladného opatrenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 12C/7/2017, zo dňa 6.júna 2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. V návrhu oprávnený zároveň uviedol, že Povinný dobrovoľne neplní vykonateľné rozhodnutie a dotknutý pozemok neoprávnenne užíva a vytvára na pozemku naďalej neoprávnené prekážky, ktoré bránia v prechode a prejazde cez dotknutý pozemok.

3. Súd vydal dňa 24.8.2018 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: D. I. J., J. J.C. L. Ú.: D. X, XXX XX Q., P. D. R. H. J. W. XXXEX XXX/XX.

4. Exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 26.9.2018, ktoré bolo doručené povinnému dňa 5.10.2018. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 9.10.2018 bol súdnemu exekútorovi doručený 10.10.2018, teda v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril podaním zo dňa 31.10.2018.

5. Exekútor predložil súdu dňa 6.11.2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie (ďalej aj „návrh“), upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou, preukazujúcou doručenie upovedomenia povinnému, vyjadrenie oprávneného zo dňa 31.10.2018 (ďalej len „vyjadrenie“), vyjadrenie súdneho exekútora,

oznámenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.10.2018, že konanie vo veci samej (12C/7/2017) nebolo právoplatne skončené.

6. Povinný svojím návrhom navrhol exekúciu zastaviť a uviedol, že:

- v upovedomení sa uvádza, že bolo vydané na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie.
- poukázal na to, že v uznesení, ktoré vydal Okresný súd mu ako povinnému nariadil zdržať sa užívania pozemku B. H.. Č.. XXXX, Z. H. Z. R. XXXX E. W. F. A. Č.. XXXX H. P.Ú.. Q. E. (ďalej ja „ pozemok“), najmä zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre prechod alebo prejazd cez tento pozemok až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neuvádza sa žiadne peňažné plnenie.
- má vedomosť o tom, že podľa § 180 Ex. por. ods. 1, na exekúciu, ktorej podkladom je rozhodnutie ukladajúce inú povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy sa primerane použijú ustanovenia o exekúcii, ktorej podkladom je rozhodnutie ukladajúce zaplatenie peňažnej sumy.
- ako povinný je vlastníkom nehnuteľnosti, záhradnej B. J.. XXX H. F. H. Č.. XXXX/X Z. R. XXmX W. H. I. F., H.. Č.. XXXX/Xzáhrada Z. R. XXX E..Q. H. J. J. H. Č.. XXXX, H.. Č.. XXXX, H.. Č.. XXXX, ktoré sú vo vlastníctve Obce Trenčianske Mitice.
- keďže sa vedie spor medzi ním ako žalovaným a obcou ako žalobcom, žalobca navrhol vydanie neodkladného opatrenia.
- na základe tohto uznesenia je povinný zdržať sa užívania pozemku, najmä zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre prechod a prejazd cez tento pozemok až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto uznesenie v plnom rozsahu rešpektuje a preto nevie, prečo požiadala Obec Trenčianske Mitice o výkon exekúcie.
- žiadnym spôsobom neporušil predmetné uznesenie. Žiadnym spôsobom neužíva nehnuteľnosti vo vlastníctve Obce Trenčianske Mitice, nevytvára prekážky pre prechod a prejazd cez pozemky uvedené v uznesení súdu.
- má za to, že exekúcia nie je vykonateľná
- má za to, že zo strany obce voči nemu ide o perzekúciu, zastrašovanie.
- nevie prečo by mal nahradiť náklady, či už trovy exekúcie oprávneného, odmenu exekútora a predbežné trovy exekúcie. Bol mu zablokovaný účet v peňažnom ústave na sumu cc 1400 Eur a to pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie.
- neporušil zákon.
- vie svedeckými výpoveďami dokázať, že neporušil uznesenie súdu, na základe ktorého bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie
- ako svedka uviedol: L. Q., T. Q., XX. Z..
- vzhľadom na to, že žiadnym spôsobom neporušil uznesenie súdu, navrhol, aby bola exekúcia zastavená.

7. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že:

- Trvá na pokračovaní v exekúcii, keďže povinný neplní, resp. porušuje to, čo mu ukladá vykonateľné neodkladné opatrenie
- povinný naďalej vytvára na pozemku, na ktorej je účelová komunikácia prekážky z rôzneho materiálu a bráni tak prístupu vlastníkov k ich pozemkom, ku ktorým vedie prístupová cesta umiestnená na pozemku.
- vlastníci pozemkov, ku ktorým vedie prístupová cesta na pozemku z dôvodu opakovaného bránenia prístupu k ich pozemkom zo strany povinného vytváraním prekážok na pozemku volali políciu a apelovali na obec - oprávneného, aby vec riešil
- keďže povinný porušil povinnosť stanovenú mu neodkladným opatrením, oprávnený ako obec v záujme vlastníkov pozemkov, ku ktorým vedie prístupová cesta na predmetnom pozemku, na základe ich apelácie trvá na pokračovaní v exekúcii
- podľa názoru oprávneného neexistujú skutočnosti v zmysle Exekučného poriadku, odôvodňujúce zastavenie exekúcie
- ohľadne svedka, ktorého navrhol povinný poukázal na skutočnosť, že ide o zaujatú osobu, keďže podľa vedomosti oprávneného je to blízka priateľka povinného.

8. Exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 5.11.2018 iba konštatoval, že návrh povinného bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

9. Súd výzvou zo dňa 12.12.2018 vyzval oprávneného aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy oznámil a preukázal súdu: ako povinný (v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie) porušil povinnosť

uloženú mu exekučným titulom, teda ako povinný dotknutý pozemok neoprávnene užíval a vytváral na pozemku naďalej neoprávnene prekážky, ktoré bránili v prechode a prejazde cez dotknutý pozemok, a aby preukázal súdu ako povinný (v zmysle Vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) vytvára na pozemku, na ktorej je účelová komunikácia, prekážky rôzneho druhu a bráni tak prístupu vlastníkov k ich pozemkom, ku ktorým vedie prístupová cesta, alebo súdu oznámil aké dôkazné prostriedky v tomto smere v zmysle vyššie uvedeného navrhujete vykonať.

10. Oprávnený doručil 10.1.2019 súdu svoje vyjadrenie zo dňa 8.1.2019 (ďalej len „podanie oprávneného“) v ktorom uviedol:

Dňa 15.10.2018 bol právnomu zástupcovi oprávneného doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej proti povinnému na vyjadrenie.

Oprávnený vo svojom vyjadrení trval na pokračovaní exekúcie, keďže obyvatelia Obce Trenčianske Mitice sa opakovane na Obci-oprávnenému sťažovali, že im je zo strany povinného bránené prístupu k ich pozemkom vytváraním prekážok na pozemku. Povinný porušil povinnosť uloženú mu exekučným titulom najmä, nie však výlučne tým, že neoprávnene zaberá pozemok, na ktorom osadzoval prenosné oplotenia a v prípade, ak bolo toto odstránené obecnými pracovníkmi, tak ho tam dal naspäť. Na predmetný pozemok dal rôzne konáre. V prílohe tohto podania prikladám výsluch starostu Obce Trenčianske Mitice zo dňa 12.09. 2018 ako svedka - poškodeného v trestnom konaní o prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 TZ, v ktorom opisuje vyššie uvedené konanie povinného.

11. Ako prílohu oprávnený pripojil Zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného C. S. (R. Č. R. J. Z.) J. C. XX.X.XXXX F. Z. Z. H. W. Q. Č.: Z. - XXX/TN-Q.-XXXX vo veci prečinu ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, z ktorej vyplýva:

Že je J. D. J. Z. Q. E.. Medzi majetok obce patrí okrem iného aj poľná obecná cesta, ktorá má od 9.4.2015, kedy prebehli pozemkové úpravy parcelné číslo XXXX. Predchádzajúcim majiteľom predmetnej parcely bol povinný a v tom čase mali parcely číslo XXX I. XXX. Tieto však už neexistujú a pozemok je vo vlastníctve obce. Povinný robí obci rôzne schválnosti tým, že neoprávnene zaberá tento pozemok na ktorom osadzuje prenosné oplotenie a v prípade ak je toto odstránené obecnými pracovníkmi, tak ho tam dá naspäť. Na tento pozemok dal taktiež aj rôzne konáre z jelší, ktoré pochádzali z neoprávneného výrubu pri potoku, ktorý uskutočnil povinný. On takto koná napriek vydanému neodkladnému opatreniu Okresného súdu Trenčín, ktorým bol zaviazaný zdržať sa užívania pozemku a na tomto vytvárať akúkoľvek prekážku pre prechod a prejazd cez tento pozemok až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uviedol, že on osobne nebol svedkom toho, ako povinný na ten pozemok dal oplotenie alebo konáre a ani nevie uviesť nikoho, kto by ho pri tom videl. Obci jeho konaním nevznikla žiadna majetková škoda avšak jeho konanie vníma ako schválnosti tým ľuďom, ktorý po tej ceste prechádzajú cez svoje pozemky.

12. Súd vyzval 12.3.2019 povinného, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k podaniu oprávneného, pričom povinný podaním zo dňa 27.3.2019, ktoré bolo 29.3.2019 doručené súdu (ďalej len „podanie povinného“) uviedol, že svedok, bývalý starosta obce vypovedal, že robí obci rôzne schválnosti tým, že neoprávnene zaberá pozemok, ktorý patrí obci, na ňom osadzuje prenosné oplotenie a v prípade, že toto oplotenie je odstránené obecnými pracovníkmi, tak ho tam dá späť. Zároveň svedok uvádza, že osobne nebol svedkom toho konania a ani nevie uviesť nikoho, kto by ho pri tom videl. Zároveň uvádza, že obci nevznikla žiadna majetková škoda, len to vníma ako schválnosti tým ľuďom, ktorí po tej ceste prechádzajú cez svoje pozemky. Povinný uviedol, že nekoná žiadne veci uvádzané svedkom, tento dokonca priznal, že osobne ho nevidel, že by konal ako uvádza v zápisnici ani nevie uviesť žiadnych svedkov. Bývalý starosta je voči nemu zaujatý, lebo sa niekoľkokrát vyjadril, že nesúhlasí s tým, ako prebehli pozemkové úpravy, zabrali z jeho majetku časť nehnuteľnosti, nebol vopred informovaný, že sa tak stane, nemal možnosť sa brániť. Uviedol, že si pokojne užíva svoj majetok a chce uviesť, že po ceste, ktorá vedie popri jeho chate žiadny ľudia neprechádzajú, lebo nemajú dôvod. Uviedol, že na okolí nie sú žiadne súkromné chaty, chatky, záhradné osady. Je to výmysel bývalého starostu. Trvá a tom, aby bola exekúcia voči nemu ako povinnému zastavená, tak ako uviedol v návrhu.

13. Výzvou zo dňa 12.3.2019 vyzval súd exekútora, aby vykonal obhliadku predmetnej nehnuteľnosti a zistil najmä:

- Či si povinný plní povinnosti v zmysle exekučného titulu
- Zdokumentoval a obrazovo zaznamenal stav predmetnej nehnuteľnosti

(najmä pokiaľ povinný neplní povinnosti uložené mu exekučným titulom tento stav zdokumentovali)

14. Exekútor predložil 15.3.2019 oznámenie v ktorom uviedol, že obhliadka nehnuteľností bola vykonaná 5.10.2018 za účasti starostu obce, bola vyhotovená fotodokumentácia a na pozemku neboli žiadne prekážky, ktoré by bránili prejazdu cez pozemok. Ako prílohu pripojil Záznam zo služobnej cesty konanej dňa 5.10.2018, ktorá bola vykonaná za účelom vyhotovenia fotodokumentácie na mieste: obecný úrad Trenčianske Mítoce a H.. XXXX R. P.Ú.. Q. E., za účasti prítomného starostu obce, pričom bolo zistené: za účasti starostu obce bola vyhotovená fotodokumentácia, H.. Č.. XXXX R. P.Ú.. Q. E., Na pozemku neboli žiadne prekážky, ktoré by bránili prejazdu cez pozemok.

15. Súd výzvou zo dňa 2.5.2019 požiadal Okresný súd Trenčín o oznámenie, či bolo v konaní 12C/7/2017 rozhodnuté vo veci samej. Súd oznámením zo dňa 13.5.2019 oznámil, že v konaní doposiaľ nebolo rozhodnuté vo veci samej.

16. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

17. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

18. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

19. Podľa § 45 ods. 1 Ex. por., Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

20. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Ex. por. Potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa,

21. Podľa § 661a ods. 1 písm. b) Ex. por., Upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101>> obsahovať označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,

22. Podľa Čl. 8 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

23. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Ex. por. v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného a vyjadrením súdneho exekútora, podaním oprávneného a podaním povinného, ako aj Zázname exekútora zo služobnej cesty. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote.

24. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj

procesnoprávných skutočností. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je v zásade obvykle povinný súdu aj predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

25. Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore, a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je (okrem ustanovení Ex. por. - § § 61k ods. 2 Ex. por.) ustanovenie § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. (teraz čl. 8 CMP), podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Aby účastník mohol splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia. Predpokladom dôkaznej povinnosti je teda tvrdenie skutočností účastníkom, tzv. bremeno tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak účastník nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Ak ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre účastníka väčšinou za následok pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Obvykle platí, že skutočnosť navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce (teda aj prípadné rovnaké právo žalovaného) sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Napríklad v spore o určenie vlastníckeho práva od žalobcu nemožno požadovať, aby preukazoval neexistenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu žalovaného. Keďže preukázanie takéhoto titulu svedčiacemu žalovanému je na prospech žalovaného, je na ňom, aby ho tvrdil a preukazoval. (Uznesenie NS SR 6 M Cdo 17/2010 zo dňa 28.3.2012) (viď aj Uznesenie NS SR 4Cdo 13/2009 zo dňa 24.2.2010)

26. Vo všeobecnosti je teda povinnosťou povinného, aby pri rozhodovaní o jeho návrhu na zastavenie exekúcie predložil dôkazy, ktoré preukazujú splnenie jemu uloženej povinnosti. Špecifická situácia však nastáva pri exekúciách, v ktorých sa vymáha nepeňažné plnenie, konkrétne zdržanie sa určitého konania, kedy možno dôkazné bremeno preniesť na oprávneného. V danom prípade totiž objektívne nemožno od povinného požadovať, aby preukázal, že sa zdržiava konania a že takúto povinnosť nijako neporušuje. Preto je možné dôkaznú povinnosť preniesť na oprávneného, ktorý má v konaní predložiť dôkazy, ktoré preukazujú jeho tvrdenia, resp. aby navrhol súdu, aké dôkazy má vykonať v prípade, ak ich sám objektívne nedokáže zabezpečiť.

27. Súd má lustráciu v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky za preukázané, že vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku - H. S. B. P. H.. Č. XXXX, C. H. Z. H. Z. R. XXXX E., W.J. F. A. R. Č.. XXXX, R. Z. Ú. Q., H. Z. Q. E., P. Ú. Q. E. (ďalej len „pozemok“) je oprávnený.

28. Súd má z odpovede Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.5.2019 ako aj z lustrácie v databáze súdov zo dňa 28.5.2019 za preukázané, že súdne konanie vedené Okresným súdom Trenčín sp. zn. 12C/7/2017 nie je právoplatne skončené - nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci samej.

29. Súd konštatuje, že povinný si vo svojom návrhu splnil povinnosť tvrdenia, keď uviedol, vzhľadom na povinnosť uloženú mu súdom: zdržať sa užívania pozemku, najmä zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre prechod a prejazd cez tento pozemok až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn.12C/7/2017, že Toto uznesenie v plnom rozsahu rešpektuje a žiadnym spôsobom neporušil predmetné uznesenie; Žiadnym spôsobom neužíva nehnuteľnosti vo vlastníctve Obce Trenčianske Mitice, nevytvára prekážky pre prechod a prejazd cez pozemky uvedené v uznesení súdu. Zároveň súd poznamenáva, že povinný v podaní povinného uviedol, že si pokojne užíva svoj majetok.

30. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný neplní, resp. porušuje to, čo mu ukladá vykonateľné neodkladné opatrenie, vytvára na pozemku, na ktorej je účelová komunikácia prekážky z rôzneho materiálu a bráni tak prístupu vlastníkov k ich pozemkom, ku ktorým vedie prístupová cesta umiestnená na pozemku. Vlastníci pozemkov, ku ktorým vedie prístupová cesta na pozemku z dôvodu opakovaného bránenia prístupu k ich pozemkom zo strany povinného vytváraním prekážok na pozemku volali políciu a apelovali na obec - oprávneného, aby vec riešil. Ohľadne svedka, ktorého navrhol povinný poukázal na skutočnosť, že ide o zaujatú osobu, keďže podľa vedomosti oprávneného je to blízka priateľka povinného.

31. Súd s poukazom na negatívnu dôkaznú teóriu preniesol dôkazné bremeno na oprávneného pričom tento v podaní oprávneného, konštatoval, že vo svojom vyjadrení k návrhu povinného trval na pokračovaní exekúcie, keďže obyvatelia Obce Trenčianske Mitice sa opakovane na Obci-oprávnenému sťažovali, že im je zo strany povinného bránené prístupu k ich pozemkom vytváraním prekážok na pozemku. Povinný porušil povinnosť uloženú mu exekučným titulom najmä, nie však výlučne tým, že neoprávnené zaberá pozemok, na ktorom osadzoval prenosné oplatenia a v prípade, ak bolo toto odstránené obecnými pracovníkmi, tak ho tam dal naspäť. Na predmetný pozemok dal rôzne konáre. Oprávnený predložil na preukázanie svojich tvrdení zápisnicu o výsluchu svedka, pričom z tejto vyplýva, že svedok uviedol, že H. S. Z. S. J. Q., Ž. F. W. Q. H. F. P. Z. H. Z. I. R. H. I. D. Q. Z. F. Z. H., Q. U. Q. C. F. F. Q. H. C. Q. I. S. P. W. D., P. H. W. F. R. H. H., P. K. H.. Z. Q. P.Á. F. R. F. Z. Z. J. Q.. F. K. Q. R. J. K., Ž. Z. Z. F. J. Q., I. H. F. Q. H. C. Z. I. P. I. I. F. K. F., P. T. U. H. Q. R.. Obci jeho konaním nevznikla žiadna majetková škoda avšak jeho konanie vníma ako schválnosti tým ľuďom, ktorý po tej ceste prechádzajú cez svoje pozemky. Takéto tvrdenia uvedené v zápisnici súd pokladá za rozporuplné, ktoré sa navzájom negujú.

32. Súd v tomto bode konštatuje, že oprávnený na podporu svojich tvrdení predložil dôkaz, ktorý jeho tvrdenia nijak nepreukazuje, práve naopak, tvrdenia oprávneného vyvracia. Žiadne iné dôkazy oprávnený vykonať nenavrhol. Súd s poukazom na uvedené poznamenáva, že oprávnený dôkazné bremeno neunesol, nakoľko sa nepotvrdila pravdivosť tvrdení oprávneného, čoho následkom je jeho procesný neúspech oprávneného. Súd má teda za to, že exekúcia sa dôvodne nezačala. Povinný naopak svojim tvrdením dodržiavania exekučného titulu uniesol dôkazné bremeno v tejto v tejto exekučnej veci.

33. Súd má rovnako zo Záznam exekútora zo služobnej cesty konanej dňa 5.10.2018 (deň doručenia upovedomenia povinnému) za preukázané, že na predmetnom pozemku neboli v čase obhliadky žiadne prekážky ktoré by bránili prejazdu cez pozemok. Teda súd konštatuje, pokiaľ bol prejazd cez pozemky možný, bol nepochybne možný aj prechod cez pozemky. Súd preto nepokladal za potrebné žiadať od exekútora zaslanie fotodokumentácie, ani vykonať ďalšiu aktuálnu ohliadku pozemku.

34. Súd nad rámec poznamenáva, že nepokladal za potrebné vykonať dôkaz, ktorý navrhol vykonať povinný vo svojom vyjadrení - výsluch svedka, a ktorého zaujatosť namietal oprávnený. Súd mal dostatočne zistený skutkový stav na to, aby mohol vo veci rozhodnúť.

35. Súd nad rámec poznamenáva, k tvrdeniu povinného, že v upovedomení sa uvádza, že bolo vydané na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, že ide o drobnú chybu v písaní, ktorá nemá žiadny vplyv na platnosť upovedomenia. Exekútor v upovedomení označil exekučný titul dostatočne určito v zmysle § 661a ods. 1 písm. b) Ex. por. a ani povinný nemá pochybnosť akú povinnosť mal na základe akého exekučného titulu dodržiavať.

36. Nakoľko povinný uniesol bremeno tvrdenia a oprávnený na podporu svojich tvrdení predložil dôkaz, ktorý jeho tvrdenia nijak nepreukazuje, práve naopak, tvrdenia oprávneného vyvracia, teda sa nepotvrdila pravdivosť tvrdení oprávneného, a teda dôkazné bremeno neuniesol, čoho následkom je jeho procesný neúspech a súd má za to, že exekúcia sa nezačala dôvodne, súd nemal inú možnosť ako návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

37. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko teda sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Ex. por. exekúciu v celom rozsahu zastavil ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

38. Podľa § 196 Ex. por., Trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

39. Podľa § 197 ods. 1 veta prvá Ex. por., Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

40. Podľa § 198 ods. 2 veta prvá Ex. por., ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

41. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá Ex. por., ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

42. Podľa § 199a ods. 2 Ex. por., Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

43. Podľa § Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej Republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška“), Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

44. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

45. Podľa § 24 vyhlášky, Pri exekúcii na nepeňažné plnenie patrí exekútorovi náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v rozsahu, v akom ich vynaložil podľa § 21 ods. 3.

46. Podľa § 21 vyhlášky

(1) Exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

(2) Náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

(3) Nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom huteľných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

47. Povinný mal vo veci úspech, v návrhu na zastavenie exekúcie si náhradu trov exekúcie neuplatnil a ani mu žiadne v zmysle Ex. por. nevznikli, preto súd povinnému ich náhradu nepriznal ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

48. Súd výzvou zo dňa 2.5.2019 vyzval exekútora aby v lehote 10 dní uviedol či si v prípade zastavenia exekúcie uplatňujete trovy exekútora, ak áno, tieto vyčíslil a špecifikoval. Exekútor si vo svojom vyjadrení zo dňa 7.5.2018 uplatnil trovy spolu vo výške 39,60 + 7,92 EUR DPH, ktoré pozostávajú v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky vo výške: 30,00 EUR + 6,00 EUR DPH a náhradu nevyhnutných výdavkov v zmysle § 24 vyhlášky za vykonanú služobnú cestu - za účelom zistenia stavu pozemku, ktorý je predmetom nepeňažného plnenia v zmysle exekučného titulu: 9,60 EUR + 1,92 EUR DPH. Služobná cesta bola vykonaná dňa 05.10.2018. Ako prílohu pripojil:

- Osvedčenie o evidencii vozidla časť II - motorové vozidlo Ford Fiesta,
- pokladničný blok zo dňa 2.10.2018 preukazujúci nákup pohonných hmôt v sume 49 Eur, Natural Fuel Save, cena za 1l 1,419 Eur

Vyúčtovanie služobnej cesty zo dňa 5.10.2018, ktorá bola vykonaná vozidlom Ford Fiesta:

- Cena PHM 1,419 Eur / l
- Priemerná spotreba mot. Vozidla 8,4 l / 100 km
- Spotreba PHM v Eur / km 0,119 Eur
- Základná náhrada za používanie mot. vozidla 0,183 Eur
- Spolu 0,302 Eur, po zaokrúhlení 0,30 Eur
- Najazdených 32 Km.

49. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky vo výške 30 Eur. Súd zároveň priznal súdnemu exekútorovi daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy 30,- Eur, t.j. vo výške 6,- Eur.

50. Súd však nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu nevyhnutných výdavkov v zmysle § 24 vyhlášky za vykonanú služobnú cestu - za účelom zistenia stavu pozemku, ktorý je predmetom nepeňažného plnenia v zmysle exekučného titulu: 9,60 EUR + 1,92 EUR DPH.

Súd konštatuje, že v zmysle § 21 ods. 1 vyhlášky Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä (nie však výlučne) aj náklady na cestovné, pod ktoré je možné zahrnúť aj exekútorom uplatnená náhrada za vykonanú služobnú cestu. Nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Súd konštatuje, že na to, aby mohol priznať exekútorovi náhradu v zmysle § 24 vyhlášky musia byť kumulatívne splnené nasledovné podmienky: musí ísť o preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré zároveň nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Súd konštatuje, že služobná cesta exekútora vykonaná dňa 5.10.2018 v deň doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Súd má za to, že exekútorom uplatnená náhrada za služobnú cestu je krytá paušálnymi výdavkami v zmysle §§ 22 ods. 2 vyhlášky, s poukazom na § 21 a § 21 ods. 2 vyhlášky. Súd poznamenáva, že v upovedomení exekútor upovedomil zároveň účastníkov, aká bude výška paušálnych výdavkov ak povinný splní vymáhaný nárok a trovy exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia - 30 Eur + 6 Eur DPH. Nevyhnutné výdavky pri nepeňažných exekúciách môžu vzniknúť počas exekúcie - počas jej faktického výkonu, napr. z dôvodu znalečného pri imobilárnej exekúcii alebo náklady vypratania nehnuteľností. Na rozdiel od paušálnej náhrady výdavkov, ktorej výška je stanovená právnym predpisom a exekútor ju uvedie už v upovedomení o začatí exekúcie, otázka náhrady ďalších nevyhnutných výdavkov nie je v úvode exekúcie zodpovedaná (exekútor môže len upozorniť na možné výdavky pri každej nepeňažnej exekúcii a pri peňažnej exekúcii v závislosti od zvolených spôsobov). Ak sa tieto kvalifikované výdavky vyskytnú v neskoršom priebehu exekúcie, exekútor podľa platnej právnej úpravy o týchto trovách neupovedomuje, ale vymáha ich (pozri aj výklad k § 199c). (Vid' C. H. Beck, Exekučný poriadok, Števček/Kotrecová/Tomašovič/Molnár a kolektív 3. vydanie 2018).

51. Súd v zmysle § 199c ods. 1 Ex. por. uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť trovy exekútora, pretože v danom prípade súd zastavil exekúciu z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripočítať, nakoľko oprávnený navrhol vykonať exekúciu, ktorá bola na návrh povinného zastavená, pričom oprávnený nepreukázal, že exekúcia bola dôvodná. Trovy exekútora vo výške 36,- Eur je oprávnený povinný zaplatiť súdnemu

exekútorovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia ako je uvedené v bode III. výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.