

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200182  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200182.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátna prísl. SR, dieťa rodičov: matka - Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, B., štátna prísl. SR a otec: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, S. A. O., štátna prísl. SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Z. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorých rodičia spolu nežijú, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.01.2019 sa matka maloletej domáha zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, ako aj aby bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 250,- Eur mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky.
2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2019 sa matka maloletej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec počas pobytu maloletej uňho požíva alkoholické nápoje a navštevuje s maloletou krčmu. O dieťa nie je riadne postarané a dieťa je z dvojďňového striedania zmätené, pričom striedanie vyžaduje otec. Tieto skutočnosti podľa matky nemajú dobrý vplyv na správny vývin dieťaťa a počas pobytu maloletej u otca má o ňu matka veľký strach. Matka k návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletej.
3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
4. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.
5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).
7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia ako aj s návrhom vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/9/2019 a vyjadrením sa otca maloletej k podanému návrhu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi, ktoré účastníci doložili, dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

16. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka nepreukázala naliehavosť úpravy pomerov ani čo sa týka dočasného zverenia do jej osobnej starostlivosti, ani čo sa týka platenia výživného. Matka sama uvádza, že v starostlivosti sa s otcom striedajú. Existencia striedajúcej starostlivosti o maloletú vyplýva aj z vyjadrenia otca k návrhu vo veci samej, pričom otec uvádza, že sa finančne podieľa na starostlivosti o maloletú, a to jednak tým, že ju má polovicu z mesiaca u seba v starostlivosti, ako aj že v prípade potrebných výdavkov na oblečenie, zubára a iných výdavkov matke maloletej prispieva. Z uvedeného dôvodu súd nemal za osvedčené, že je nevyhnutné neodkladným opatrením zaviazať otca k plateniu výživného v nevyhnutnej miere. Zverenie do svojej osobnej starostlivosti matka zdôvodňuje obavou o maloletú, keďže otec má požívať alkoholické nápoje, brať maloletú do krčmy a riadne sa o dieťa nestará. Matka však neuviedla či bol otec v prítomnosti maloletej v dôsledku požitia alkoholických nápojov v stave, ktorý by ovplyvňoval jeho správanie a ovládanie a ohrozoval maloletú.

17. Otec maloletej vo vyjadrení k návrhu vo veci samej popiera, že by v prítomnosti maloletej nadmerne požíval alkoholické nápoje a navštevoval s maloletou krčmu, len pripustil, že si dal jedno pivo v krčme, zatiaľ čo sa maloletá hrala vonku v parku pred krčmou a on na ňu dozeral. Zároveň uvádza, že sa maloletá teší na stretnutie s otcom a jeho rodinou. Otec tvrdí, že dodržiava režim maloletej, a to večerné kúpanie a spánok o 20.00, len sa mu niekedy stalo, že ju nestihol dať ráno do škôlky, keď dlhšie spali. Z vyjadrenia otca maloletej vyplýva záujem do septembra tohto roku pokračovať v striedavej starostlivosti o maloletú a následne sa s maloletou pravidelne stretávať a mať ju počas voľna u seba, ako aj prispievať na výživu maloletej.

18. Keďže matka v návrhu neuviedla také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba bezodkladne upraviť pomery, ako aj vzhľadom na protichodné vyjadrenia otca, súd jej návrhu nevyhovel a je toho názoru, že na rozhodnutie súdu v otázke starostlivosti o maloletú a výživného je potrebné vykonať dokazovanie a následne rozhodnúť vo veci samej o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).