

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Cbi/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217359
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sklenka
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114217359.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudcom JUDr. Vladimírom Sklenkom v právnej veci žalobcu: G.. P. A., nar.: XX.XX. XXXX, A. XX, XXX XX Bratislava, zast. JUDr. Helenou Hledíkovou, advokátka, Matúšova 56/A, 811 04 Bratislava proti žalovanému: Ing. Hilda Gajdošová, Sabinovská 12, 821 02 Bratislava správca úpadcu Fertina Trading, s.r.o., so sídlom Agátová č. 22, 841 01 Bratislava, IČO: 35 866 730 o určenie popretej pohľadávky

rozhodol:

I. Súd určuje, že pohľadávka žalobcu uplatnená v prihláške pohľadávky zo dňa 14.04.2014 do konkurzného konania na majetok úpadcu, Fertina Trading, s.r.o., so sídlom Agátová č. 22, 841 01 Bratislava, IČO: 35 866 730, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vložka č.: 29755/B, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod č. k. 6K/71/2013 v popretej výške 79. 979,37 EUR je zistená čo do právneho dôvodu a čo do výšky v celom prihlásenom rozsahu.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov právneho zastúpenie bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12.6.2014 doručenu súdu dňa 13.6.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že pohľadávka žalobcu vo výške 79. 979,37 EUR uplatnená žalobcom v prihláške do konkurzného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6K/71/2013 vzniknutá na základe zľavy ceny diela vo výške 60% sa považuje za zistenú čo do právneho dôvodu, čo do výšky v celom prihlásenom rozsahu.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný poprel pohľadávku z dôvodu, že úpadca ju neeviduje vo svojom účtovníctve na účtoch záväzkov ani v podsúvahovej evidencii a nevytváral ani na základe údajov z účtovníctva, rezervu na predmetný súdny spor, pričom v dôvodoch uviedol tiež skutočnosť, že úpadca nevie poskytnúť ďalšie informácie vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci prebieha súdne konanie a neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu v danej veci, správkyňa konkurznej podstaty považuje pohľadávku veriteľa za spornú a nepreukázanú.

3. Dňa 18.08. 2014 doručil žalovaný súdu svoje vyjadrenie k podanej žalobe. Okrem už uvedených dôvodov v popieraní správkyňa poukázala na súdny spor sp.zn. 14C/75/2012. Správkyňa skúmala, okrem účtovných kníh, aj ďalšiu dokumentáciu k predmetnej pohľadávke a to spis vyššie uvedeného súdneho sporu. Uvedené súdne konanie je ex lege prerušené vyhlásením konkurzu, malo pokračovať vypočutím predvolaných svedkov. Vzhľadom na uvedené má za to, že pohľadávka veriteľa je naďalej sporná.

4. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vykonal dokazovanie vo veci listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Uznesením OS BAI č. k. 6K/71/2013 zo dňa 10.03.2014, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 52/2014 dňa 17.03. 2014, bol na majetok úpadcu- vyhlásený konkurz. Za správkyňu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená Ing. Hilda Gajdošová, so sídlom kancelárie Sabinovská 12, 821 02 Bratislava, zn. správcu: S1626.

6. Žalobca si do konkurzného konania dňa 14.04. 2014 prihlásil svoju pohľadávku v celkovej výške 79.979, 37 EUR titulom istiny a úrokov z omeškania na základe zľavy ceny diela vo výške 60%.

7. Žalovaný doručil žalobcovi oznámenie, v ktorom uviedol, že prihlásenú pohľadávku žalobcu poprel.

8. Podľa § 32 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu a zoznamom záväzkov úpadcu. Správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie.

9. Podľa § 32 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení Ak správca pri skúmaní prihlásenej pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.

10. Podľa § 32 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení Prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok. Ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Ak správca poprie pohľadávku čo do poradia, v zozname pohľadávok uvedie aj uznané poradie prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou počas konkurzu sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej poradia alebo výšky.

11. Podľa § 32 ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení Veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou proti správcovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, poradie, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať len toho, čo uviedol v prihláške.

12. Podľa § 32 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení Rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení popretej pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu sa na popretú pohľadávku v konkurze neprihliada.

13. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca si pohľadávky určenia pravosti ktorých sa domáha, prihlásil do konkurzného konania v súlade s § 32 ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

14. Vzhľadom na prejudikovanú viazanosť žalovaného dôvodmi popretia sa súd v konaní zaoberal len dôvodmi popretia uvedenými v oznámení o popretí pohľadávok správcom zo dňa 16.5.2014 a teda skutočnosťou, či žalobca preukázal uplatnenie zľavy z ceny diela.

15. Pohľadávka veriteľa vznikla na základe zmluvy o dielo zo dňa 12.01. 2006 v znení jej dodatkov č. 1 a 2. a predstavuje zľavu 60% z ceny diela, ktoré spoločnosť CW Invest, s.r.o., (teraz Fertina Trading, s.r.o.) realizovala pre G.. P. A.. Predmetom zmluvy bola kompletná dodávka stavby rodinného domu, typ C spolu s dvojgarážou na pozemku parc. č. XXXX/XXX nachádzajúcom sa v Čiernej Vode, vedenom k.ú. Bratislava, správa katastra Senec, k.ú. I. L.. Zľava bola uplatnená z dôvodu existencie väd diela a to v takom rozsahu, že predmetný bol nepoužívateľným. Vzhľadom k tomu, že úpadca

odmietol odstránenie vád napriek jeho objektívnej zodpovednosti, veriteľ bol nútený na vlastné náklady zabezpečiť jeho opravu, a tak zabrániť šíreniu škody. Náklady na opravu presiahli sumu 76.000,- EUR a túto skutočnosť oznámil veriteľ úpadcovi listom zo dňa 26.09.2011. Výška uplatňovanej zľavy 60% zodpovedá sume 64.813,82 EUR.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal skutočnosť kedy, kým a akým spôsobom došlo k vadám diela a v akom rozsahu. Tým odpadli dôvody popretia predmetnej prihlášky uvedené v popretí zo dňa 16.5.2014.

17. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a žalobca osvedčil právo na určenie uplatnenej pohľadávky v sume 79.979,37 EUR a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v spore. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd o náhrade trov konania tak, ako je uvedené v treťom odseku výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).