

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/81/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200489  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8818200489.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľky: J. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXXX/XX, F. M. A., právne zastúpená: JUDr. Jánom Uhlíkom, advokátom, Námestie slobody 1, Vranov nad Topľou, proti rozvedenému manželovi: U. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. X, právne zastúpený JUDr. Igorom Lakatošom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 873/204, Vranov nad Topľou, o určenie príspevku pre rozvedenú manželku, o odvolaní rozvedeného manžela proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4Pc/6/2018-43 zo dňa 02.08.2018, takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku II.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala uloženia povinnosti rozvedenému manželovi prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Uviedla, že jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/11/2015. Maloletý P. C. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a rozvedený manžel bol súdom zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne po 100,- eur. Dňa 13.12.2016 sa účastníkom konania narodila mal. dcéra P.. V konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/73/2017 bola schválená dohoda, podľa ktorej sa rozvedený manžel zaviazal prispievať na výživu mal. P. sumou 30,- eur. Keďže navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, spolu s výživným je celkový príjem 390,- eur. Nie je schopná zabezpečiť si výživu, ako ani starostlivosť o seba. Matka platí za nájom bytu 200,- eur, mobily 40,- eur, káblová televízia 15,- eur, obedy maloletému v škode a taktiež zakúpenie ošatenia, stravy a poistky.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom, cit.:

„I. Súd z a v ä z u j e rozvedeného manžela U. C. prispievať na výživu navrhovateľke, rozvedenej manželke, príspevok mesačne po 20,- €, a to vždy každého 30-teho dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľky, začínajúc dňom 15.2.2018.

II. Súd návrh navrhovateľky, čo do zvyšku, z a m i e t a .

III. Dĺžný príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 15.2.2018 do 15.7.2018, spolu vo výške 100,- €, súd p o v o ľ u j e rozvedenému manželovi uhradiť navrhovateľke v 10-eurových mesačných splátkach, splatných s úhradou bežného príspevku, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“). Zo správy zamestnávateľa otca, spoločnosti J. - W. D., P.D.G., súd zistil, že pracovný pomer otca začal dňa 04.06.2017 a stále trvá s dobou určitou do 31.05.2018. Otec potvrdil predpoklad predĺženia doby určitej o ďalších šesť mesiacov. Podľa predložených mzdových listov dosiahol otec čistý príjem v októbri 2017 vo výške 507,27 eur, v novembri 2017 vo výške 618,66 eur, v decembri 2017 vo výške 699,47 eur, v januári 2018 vo výške 632,24 eur, vo februári 2018 vo výške 394,68 eur a v marci 2018 vo výške 158,44 eur. Za mesiac február 2018 vznikol otcovi nárok na nemocenské vo výške 83,63 eur a za mesiac marec 2018 nárok na nemocenské vo výške 135,98 eur. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že otec poberá invalidný dôchodok vo výške 124,40 eur mesačne. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát oznámil, že otec nie je vlastníkom, ani držiteľom žiadneho motorového vozidla. Za prenájom jednoizbového bytu v B. otec uhrádza spolu s ďalšou nájomníčkou nájomné vo výške 300,- eur mesačne.

4. Matka detí je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 214,70 eur a prídavkov na dve deti v sume 47,36 eur mesačne. Okrem bežných výdavkov určených na osobnú starostlivosť o seba a maloleté deti má pravidelné výdavky určené na úhradu inkasa v sume 197,- eur mesačne, výdavky určené na úhradu poisťiek v sume 16,- eur mesačne, mal. P. prispieva na stravu v škole v sume 25,- eur mesačne a poplatky za služby spojené s užívaním mobilného telefónu uhrádza 40,- eur.

5. Rozvedený manžel prispieva na výživu mal. detí, pochádzajúcich z manželstva s navrhovateľkou, výživné mesačne 150,- eur. Súd však mal za to, že rozvedený manžel môže prispievať navrhovateľke príspevkom vo výške 20,- eur. Navrhovateľka vzhľadom k starostlivosti o mal. dieťa nemá možnosť sa zamestnať a dosahuje príjem iba v súvislosti s rodičovským príspevkom vo výške 213,20 eur. Nakoľko situácia na strane rozvedeného manžela mu neumožňuje navrhovateľke prispievať vo vyššom, ako určenom rozsahu, súd návrh čo do zvyšku zamietol.

6. Dĺžný príspevok za obdobie od 15.02.2018 do 15.07.2018, celkom vo výške 100,- eur, súd povolil otcovi uhradiť v primeraných mesačných splátkach, pod následkami straty výhody splátok.

7. Navrhovateľka, ako aj rozvedený manžel, žiadali priznať náhradu trov konania, preto súd v zmysle ust. § 57, § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania otca

8. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie rozvedený manžel, pretože na základe vykonaných dôkazov dospel súd k nesprávnym skutkovým a právnym záverom. V rámci skúmania príjmov pomerov otca vychádzal súd len z výplatných (mzdových) listín za mesiace 10/2017 - 3/2018, hoci na súdnom pojednávaní otec predložil aj výplatné pásky za obdobie apríl - máj 2018. V tomto období mal podstatne znížený príjem z dôvodu práceneschopnosti. Príjem v mesiaci december 2017 a január 2018 bol vyšší najmä z dôvodu vyplatených prémieí za plnú dochádzku. Vzhľadom na PN v roku 2018 toto kritérium už nespĺní a mimoriadne jednorazové odmeny mu priznané nebudú. Súd zároveň rozhodol po skončení veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/35/2018, v rámci ktorého bola zvýšená jeho povinnosť platiť výživné na mal. P. z 30,- eur na 50,- eur, hoci žalobkyňa požadovala zvýšenie výživného na sumu 100,- eur. Už vtedy súd nenašiel priestor na uplatňovanú sumu, preto nesúhlasí s názorom súdu, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť príspevok na výživu rozvedeného manžela. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť (pozn. cit. odvolateľa) a návrh v celom rozsahu zamietnuť a o náhrade trov rozhodnúť v zmysle ust. § 52, § 57 Civilného mimosporového poriadku.

9. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že súdom priznaná suma zohľadňuje náklady rozvedenej manželky na neúplnú rodinu, preto navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas v zmysle ust. § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§§ 127, 363 CSP), odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

11. Podľa § 72 ods. 1, 2 zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

12. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že účastníci konania, rozvedení manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Z ich intímneho spolužitia pochádzajú dve maloleté deti, vo vzťahu ku ktorým otec platí výživné pravidelne v celkovej sume 150,- eur. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s mal. P., poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70,- eur a prídavky na mal. deti v celkovej sume 47,36 eur mesačne. Z mesačných aktív vo výške 410,- eur uhrádza matka pravidelné výdavky na inkaso v sume 197,- eur, poistné v sume 16,- eur, mal. P. prispieva na stravu v škole v sume 25,- eur a poplatky za služby spojené s užívaním mobilného telefónu uhrádza v sume 40,- eur. Po úhrade pravidelných výdavkov matke mesačne ostáva k dispozícii suma 132,- eur, ktorú odvolací súd v zhode s právnym názorom súdu prvej inštancie nepovažuje za dostatočnú pre zabezpečenie potrieb trojčlennej rodiny.

13. Pozornosť je potrebné upriamiť aj na skutočnosť, že aktuálna zárobková situácia matky je zapríčinená aj vlastným konaním otca, s matkou splodil mal. P., ktorá pre svoj nízky vek vyžaduje celodennú starostlivosť zo strany matky. V dôsledku rodičovskej dovolenky nie je v schopnostiach matky riadne vykonávať pracovnú činnosť a zlepšiť si tak svoju sociálnu situáciu. Navyše, výživné, ktoré platí otec mal. deťom v celkovej sume 150,- eur, odvolací súd síce započítal do mesačných aktív matky, toto však slúži potrebám mal. dieťaťa, nie je určené na zabezpečovanie potrieb rodiča a za takejto situácie celkový príjem matky nedosahuje ani výšku jej pravidelných nevyhnutných mesačných výdavkov, v dôsledku čoho nie je schopná samostatne sa živiť.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uzatvára, že nárok rozvedenej manželky na príspevok zo strany rozvedeného manžela je daný. V nasledujúcom rozsahu sa odvolací súd zaoberal prieskumom vecnej správnosti súdom prvej inštancie určenej výšky príspevku na výživu rozvedeného manžela, čo vyžaduje skúmanie schopností, možností a majetkových pomerov rozvedeného manžela.

15. Z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie je zrejmé, že otec je zamestnancom spoločnosti J.-W. D., P.D..G... Pracovná zmluva bola síce uzavretá na dobu určitú do 31.05.2018, otec však potvrdil súdu predpoklad jej predĺženia, preto má odvolací súd za to, že pracovný pomer otca trvá, v konečnom dôsledku túto skutočnosť nevyvrátil ani netvrdil otec v podanom odvolaní, pritom bolo podané po dátume dohodnutého skončenia pracovného pomeru. Z mzdových listov otca vyplýva, že v mesiaci november 2018 dosiahol čistý príjem vo výške 618,66 eur. November 2018 považuje odvolací súd za smerodajný ukazovateľ pravidelného príjmu otca, nakoľko v tomto mesiaci nedošlo k žiadnemu jeho mimoriadnemu zvýšeniu ako tomu malo byť v prípade decembra 2018 či januára 2019. Pri určovaní výživného zároveň nemožno prihliadať ani prekážky v práci otca, ktoré sú len dočasného charakteru. Za nedôvodnú preto považoval odvolací súd námietku otca o jeho pracovnej neschopnosti v mesiacoch február, marec 2019,

kedy došlo k poklesu príjmov otca a tieto by mali byť zahrnuté do výpočtu aritmetického priemeru čistého príjmu otca. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2017 otec poberá aj invalidný dôchodok vo výške 124,40 eur mesačne. Jeho celkové mesačné aktíva sú tak vo výške na úrovni 743,- eur.

16. Po úhrade pravidelných nevyhnutných mesačných výdavkov otca, výživné 150,- eur, nájom 150,- eur, úver 90,- eur, poisťné a mobil - 18,- eur, otcovi ostáva mesačne voľne disponibilná suma 335,- eur, ktorá je neporovnateľne vyššia ako v porovnaní matky a umožňuje otcovi platiť príspevok na rozvedenú manželku vo výške 20,- eur. Priznaná suma matke zároveň umožní dosiahnuť spolu s rodičovským príspevok príjem aspoň vo výške jej vlastných pravidelných mesačných výdavkov na inkaso a mobilný telefón.

17. V nadväznosti na námietku otca sa odvolací súd oboznámil s obsahom rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/35/2018. Z jeho odôvodnenia je zrejmé, že dôvodom zamietnutia návrhu matky na zvýšenie výživného voči mal. P. v prevyšujúcom rozsahu boli nielen príjmové pomery otca, jeho schopnosti a možnosti, ktoré by mu nemali umožniť platiť ďalšie výživné, ale aj odôvodnené potreby maloletej, zodpovedajúce jej veku 16 mesiacov. Odvolacia námietka preto nebola uplatnená dôvodne.

18. Za daného stavu odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutom výroku I., ako aj súvisiacom výroku II. a IV. ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).