

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/240/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616207969  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4616207969.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, W. a otca: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, H., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletú J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 55 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 11.01.2017.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 11.01.2017 do 31.05.2019 vo výške 716,93 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 30 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/114/2015-27 zo dňa 30.06.2015 v časti výšky výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.11.2016 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zníženie výživného zo sumy 55 eur na sumu 30 eur s účinnosťou od 15.11.2016. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/240/2016. Návrh otec odôvodnil tým, že jeho finančná situácia sa nezlepšila, je nezamestnaný a živnosť má zrušenú. Doposiaľ sa snažil platiť stanovené výživné, ale túto situáciu už nezvláda a finančné prostriedky si musí požičiavať.

2. Matka maloletej vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.01.2017 nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného a zároveň požiadala o zvýšenie výživného zo sumy 55 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne. Uviedla, že náklady na dcéru sú omnoho vyššie, dcéra vyžaduje neustálu starostlivosť, je chorľavá a jej príjmom je len rodičovský príspevok. Dcéra začala navštevovať materskú školu, kde musí platiť školné, stravu, hygienické pomôcky, náklady na ošatenie a pod.. Na zaplatenie týchto výdavkov jej musela prispieť aj mama. Uviedla, že otec maloletej má síce pozastavenú živnosť, ale stále pracuje v predmete podnikania, a tak má dostatočný mesačný príjem na zaplatenie výživného.

3. Dňa 12.04.2017 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zvýšenie výživného zo sumy 55 eur na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2017. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/87/2017. Návrh matka odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného rozsudkom zo dňa 30.06.2015 č. k. 9P/114/2015-27 došlo k zásadným zmenám pomerov. Dieťa začalo navštevovať

materskú školu, kde je potrebné uhrádzať školné, stravu, hygienické pomôcky, náklady na ošatenie a iné. Matka uviedla, že momentálne je nezamestnaná a nepoberá ani rodičovský príspevok. Otec maloletej má síce pozastavenú živnosť, no stále pracuje v predmete podnikania, a tak má dostatočný mesačný príjem na zaplatenie výživného.

4. Otec maloletej v podaní zo dňa 14.05.2017 s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že od poslednej úpravy výšky výživného nenastali žiadne zmeny v jeho pomeroch, je bez zamestnania, poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie. Vyživovaciu povinnosť má aj na dve plnoleté dcéry z prvého manželstva - na R. 150 eur a na Q. 50 eur. Matka maloletej J. sa môže zamestnať alebo podať návrh na poberanie sociálnych dávok. Keď nemá možnosť sa zamestnať, maloletá môže byť doma a nemusí zatiaľ navštevovať škôlku. Tak to urobila aj jeho prvá bývalá manželka.

5. Dňa 14.08.2017 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na rozšírenie úpravy styku s maloletým dieťaťom. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/169/2017.

6. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/240/2016-66 zo dňa 27.09.2017 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 9P/240/2016, sp. zn. 9P/87/2017 a sp. zn. 9P/169/2017 s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 9P/240/2016. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05.10.2017.

7. Otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 11.12.2017 vzal návrh na zníženie výživného späť a matka maloletej i zástupkyňa kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu otca v tejto časti súhlasili. Súd preto konanie v časti návrhu otca na zníženie výživného uznesením zo dňa 11.12.2017 č. k. 9P/240/2016-114 zastavil.

8. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/240/2016-166 zo dňa 06.02.2018 zvýšil výživné otca na maloletú J. zo sumy 55 eur na sumu 65 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2017, povolil nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú zaplatiť v splátkach a upravil styk otca s maloletou. Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania. Maloletá v súčasnosti navštevuje materskú školu, s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky. Súd musel prihliadať aj na zvýšenie životných nákladov od poslednej úpravy pomerov. Matka maloletej poberala v čase poslednej úpravy rodičovský príspevok, ktorý v súčasnosti už nepoberá, pričom od 30.11.2017 je zamestnaná v spoločnosti KROSTE s.r.o. ako predavačka v bufete s dohodnutou hodinovou mzdou 2,80 eur/hod.. K zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletej, ktorý od 01.07.2017 znova vykonáva podnikateľskú činnosť. Napriek tomu, že otec maloletej sa súd snažil presvedčiť o tom, že jeho príjem z tejto činnosti je minimálny, súd i s poukazom na § 62 ods. 2 ZoR dospel k záveru, že je v jeho možnostiach, vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie a získané rekvalifikačné kurzy, dosahovať príjem, ktorý umožňuje platenie výživného vo výške 65 eur od 01.07.2017 (kedy došlo k zmene pomerov na jeho strane). Hoci otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 06.02.2018 uviedol, že nezamestnáva žiadnych ľudí, takéto tvrdenie je v rozpore so záznamom zo správy Orchidea, n.o., kde je uvedené, že dňa 19.09.2017 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácnosti otca, ktorý uviedol, že aktuálne prišiel z práce a je veľmi zaneprázdnený, nakoľko zamestnáva ďalších ľudí, pričom po vzájomnej komunikácii mu bol navrhnutý iný termín stretnutia. Súd o. i. poukázal aj na darovaciu zmluvu zo dňa 12.11.2015, z ktorej možno vyvodiť čiastočné hmotné zabezpečenie dcéry z prvého manželstva (s prihliadnutím na tvrdenia otca, že išlo o majetkové vyporiadanie sa s prvou manželkou ako aj na skutočnosť, že obdarovaná prevzala na seba záväzok z nesplateného úveru na nehnuteľnosť).

9. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že súd zvýši vyživovaciu povinnosť otca na maloletú J. zo sumy 55 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, od 01. 07. 2017 a upraví styk otca s maloletou každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hodiny. Vytkla súdu prvej inštancie, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Mala za to, že súd nedostatočne zisťoval príjem otca a jeho výdavky na vyživovaciu povinnosť na jeho dcéry z prvého manželstva. Súd nedostatočne zohľadnil to, že dcéry nadobudli veľký majetok, a to že otec im daroval 3-izbový byt v W. a zároveň na nich prepísal jeho motorové vozidlá A. D. a A. D.. Otec na jednej strane tvrdí, že nemá na výživné, ale na druhej strane sa zbavuje majetku darovaním, prepisuje autá na dcéru, ktorá zo svojho príjmu si nemôže dovoliť kúpiť auto. Autá i naďalej využíva on ako jediná osoba. Majetku sa otec takýmto spôsobom snaží zbaviť z dôvodu, aby nemusel ako nemajetný dať svojej dcére J. nič. Otec je živnostník, pracuje v obore a podľa posledných výpovedí na polícii má veľmi veľa práce, a preto sa doma zdržiava len minimálne.

Vzhľadom na výdavky maloletej J. a na rast životných nákladov, určená suma výživného vo výške 65 eur mesačne nie je dostatočná, pričom zároveň je v možnostiach a schopnostiach otca aj pri zohľadnení jeho výdavkov, aby platil výživné 80 eur mesačne.

10. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s podaným odvolaním matky nesúhlasí, nakoľko ňou uvedené skutočnosti majú zavádzajúci charakter a úmyselne iba čiastkové informácie skresľujúce skutočnosť. Keďže jeho príjem nepostačuje k pokrytiu všetkých mesačných výdavkov, pristúpil k predaju vozidla dcére. V súvislosti s jeho výpoveďou na polícii o tom, že má veľa práce, a preto sa doma zdržiava minimálne, uviedol, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. S rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu súhlasil.

11. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 9CoP/16/2018-207 zo dňa 16.08.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku týkajúcom sa úpravy styku otca s mal. J. potvrdil a v napadnutom výroku týkajúcom sa zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na mal. J., vo výroku o zročnom výživnom a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočným spôsobom nezistil skutočné zárobkové a majetkové pomery otca. Súd prvej inštancie síce správne v napadnutom rozhodnutí skonštatoval zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorá zmena nastala tým, že dieťa je staršie, navštevuje materskú školu, s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky, pričom prihliadol i na vývoj životných nákladov. Na druhej strane síce skonštatoval zmenu pomerov na strane otca, avšak z napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, v ktorých konkrétnych okolnostiach z hľadiska posúdenia možností a schopností otca túto zmenu pomerov vzhliadol. Súd prvej inštancie pri zisťovaní zárobkových a majetkových pomerov otca nezistil to, aké sú reálne príjmy otca, ktorý navyše od 01.07.2017 pokračuje v živnostenskom podnikaní. Rovnako súd, napriek tomu, že konštatoval rozpor v tvrdeniach otca o zamestnávaní ďalších pracovníkov so správou z Orchidea n. o., sa touto skutočnosťou viac nezaoberal, a to napriek tomu, že zo správy Orchidea n. o. vyplýva, že otcovi by sa malo v podnikaní dariť do tej miery, že zamestnáva ďalších ľudí. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní opätovne uskutočniť výsluch otca a podrobne ho vypočuť na skutočné a reálne zárobkové pomery v čase rozhodnom pre jeho rozhodovanie, ako i na skutočnosti, ktoré zostali doposiaľ spornými z hľadiska jeho podnikateľských aktivít. Rovnako sa vysporiada s argumentáciou matky v podanom odvolaní v tom smere, že snahou otca je zbavovať sa nadobudnutého majetku.

12. Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, svedkýň Q. X., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom pripojených spisov, doplnil dokazovanie v zmysle pokynu odvolacieho súdu a zistil tento skutkový stav veci:

13. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 30.06.2015 č. k. 9P/114/2015-27 manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej na čas po rozvode manželstva zveril maloletú J. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 55 eur mesačne, pričom styk otca s maloletou súd neupravil. Z rozvodového spisu vyplýva, že v čase rozvodového konania mal otec maloletej otvorenú živnosť v predmete podnikania vodoinštalátorske práce, matka maloletej poberala rodičovský príspevok na maloletú vo výške 203,20 eur mesačne. Matka bývala so svojou matkou a tromi deťmi v 4-izbovom byte na W. ulici v W., ktorý bol vo vlastníctve jej matky. Maloletá J. mala v tom čase 16 mesiacov. Z daňového priznania otca maloletej za rok 2015 vyplýva, že jeho príjmy v uvedenom období predstavovali 3.350 eur a výdavky 1.686,08 eur.

14. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 18.01.2017 boli uvedené výdavky otca: výživné na maloleté deti, poistenie pre mal. J. 22,80 eur mesačne, poistenie jeho osoby 21 eur, voda 20 eur mesačne, plyn 70 eur, elektrina 40 eur, splátka hypotéky 368 eur.

15. Na pojednávaní konanom dňa 26.01.2017 otec maloletej uviedol, že si robil rekvalifikačné kurzy. Je vyučený v odbore vodoinštalatér, nemá stálu prácu v tomto odbore. Pre Obec H. vykonáva inštalačné práce, za čo mu ale nie sú vyplácané žiadne finančné prostriedky. Starosta mu za to vypomáha, napr. mu poskytne drevo na kúrenie a pod.. Občas pomôže kamarátom, za čo mu dajú drevo alebo mäso, no nie finančnú odmenu. Obýva 6-izbový rodinný dom a spláca hypotéku vo výške 85.000 eur, ktorú spláca v mesačných splátkach po 380 eur. Uviedol, že náklady hradí z predaja pracovného náradia.

Je majiteľom 19-ročného motorového vozidla A. D.. Okrem maloletej J. má vyživovaciu povinnosť voči dcéram z prvého manželstva. Dcére Q. platí 50 eur mesačne a dcére R. má platiť 75 eur, ale neplatí nič, nakoľko tá si zarába sama.

16. Na pojednávaní konanom dňa 26.01.2017 matka maloletej uviedla, že býva so svojimi tromi deťmi, so svojou matkou a bratom. Jej matka pracuje ako opatrovatelka v N.. Poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a rodinné prídavky vo výške 70,56 eur. Na chod domácnosti prispieva sumou 100 eur, platí poplatok za telefón cca 40 eur. Počas manželstva s otcom maloletej im bol poskytnutý úver, ktorý spláca otec maloletej.

17. Na pojednávaní konanom dňa 24.08.2017 otec maloletej uviedol, že pracoval pre Obecný úrad H. v rámci verejnoprospešných prác, ponúkli mu, aby vykonával tieto práce pre Mesto W., a preto si vybavil príspevok na začatie podnikania vo výške 3.680 eur. Od 01.07.2017 je vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie a pokračuje v živnosti. Uviedol, že v rodinnom dome nebyva a prespáva v byte na ulici O. v 3-izbovom byte, na domácnosť neprispieva s tým, že žije v spoločnej domácnosti s prvou manželkou a deťmi. Okrem hypotéky žiaden iný úver nemá. Okrem prác pre obec H. vypomáha iným ľuďom za poskytnutie stravy.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.12.2017 vyplýva, že obaja rodičia participovali na programe „Opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom prostredí a náhradnom rodinnom prostredí“. V záverečnej správe Orchidea, n.o. zo dňa 30.11.2017 je o. i. uvedené, že dňa 19.09.2017 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácnosti otca, ktorý uviedol, že aktuálne prišiel z práce a je veľmi zaneprázdnený, nakoľko zamestnáva ďalších ľudí, pričom po vzájomnej komunikácii mu bol navrhnutý iný termín stretnutia.

19. Otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 11.12.2017 nesúhlasil so zvýšením výživného. Uviedol, že má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k dcéram z predchádzajúceho manželstva, obe dcéry sú plnoleté, R. má 22 rokov, je vysokoškoláčka a Q. má 18 rokov a navštevuje Gymnázium v W.. Výživné na R. je určené vo výške 150 eur, platí však len 75 eur, lebo táto je zárobkovo činná. Q. prispieva výživným vo výške 75 eur. V čase rozvodového rozsudku a posledného určenia výšky výživného bol vedený na úrade práce ako nezamestnaný. Živnosť mal pozastavenú a daňové priznanie podal za r. 2014. Výživné vo výške 55 eur platí riadne. Uviedol tiež, že v súčasnosti nestačí platiť náklady na hypotéku, preto požiadal banku o pozastavenie splátok na obdobie pol roka s tým, že nehnuteľnosť bude potrebné predať. V r. 2012 pracoval vo T.. Aktuálne už nemá pozastavenú živnosť, presné príjmy uviesť nevedel, no vedie si evidenciu príjmov a výdavkov. Bol mu poskytnutý príspevok na začatie podnikania v sume asi vo výške 3.670 eur. V čase, keď nezvládal splácať splátky hypotéky, si požičiaval od rodinných príslušníkov. Výška pôžičky je približne 400 eur za obdobie 12 mesiacov. Otec uviedol, že v prípade prevodu bytu na dcéru R. z prvého manželstva išlo o majetkové vypořádanie vzťahov z prvého manželstva. V byte bývajú jeho dcéry z prvého manželstva. Uviedol tiež, že aktuálne býva v rodinnom dome na A. I. v H..

20. Na pojednávaní konanom dňa 11.12.2017 matka maloletej uviedla, že pracuje na dohodu pár hodín týždenne, výška príjmu je približne 100 eur mesačne. Výdavky na maloletú sú približne 50 eur mesačne na materskú škôlku, ZRPS 20 eur ročne, hygienické potreby a pod.. Výživné vo výške 55 eur otec platí riadne.

21. Na pojednávaní konanom dňa 06.02.2018 otec maloletej uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko mu to majetkové pomery nedovoľujú. Od 01.07.2017 má otvorenú živnosť, no jeho príjem predstavuje prevažne len príspevok na začiatok podnikania. Nezamestnáva žiadnych ľudí. Býva so svojou snúbenicou, výdavky na stravu a bývanie nemá. Občas len prispieje na stravu svojej snúbenici. V dome v H. nebyva. Maloletej kupuje veci v rámci jeho finančných možností.

22. Na pojednávaní konanom dňa 06.02.2018 matka maloletej uviedla, že na výšení výživného na sumu 80 eur trvá. Doteraz určené výživné vo výške 55 eur otec maloletej platí, no oneskorene. Jej príjem predstavuje približne 112 eur mesačne.

23. Na pojednávaní dňa 27.11.2018 otec žiadal, aby výživné zostalo na sume 55 eur. Uviedol, že majiteľkou bytu, ktorý predtým vlastnil je v súčasnosti jeho dcéra R.. Hypotéku platí na byt jeho bývalá

manželka S. J.. V byte bývajú S. J. a deti R. a Q.. Byt previedol z dôvodu ich majetkového vyporiadania ešte pred uzavretím druhého manželstva. Od posledného rozhodnutia (vo veci sp. zn. 9P/240/2016) došlo k tej zmene, že s matkou maloletej J. predali spoločnú nehnuteľnosť, ktorú mali v BSM, za cenu 70.000 eur. Dom predali G. G. v júni 2018. Celá kúpna cena išla na vyplatenie hypotéky vo VÚB. Splátky hypotéky mal pozastavené od októbra 2017 do marca 2018. Od r. 2015 do septembra 2017 zaplatil v splátkach na hypotéku asi 14.000 eur. Od októbra 2015 mal pozastavenú živnosť. Uviedol, že peniaze na splátky si požičiaval od rodiny - od sestry a brata. Jeho sestra je učiteľka na gymnáziu a brat je šofér. Výdavky uviedol nasledovné: výživné na J. 55 eur, na R. 75 eur a na Q. 75 eur, 70 eur náklady na dom platené majiteľovi domu (voda 20 eur, plyn a električka 50 eur), telefón 18 eur. Q. a R. navštevujú vysoké školy, výživné im dáva v hotovosti. Otec ďalej uviedol, že motorové vozidlá, ktoré vlastnil, momentálne vlastní jeho dcéra R.. Prevod vozidiel bol tiež súčasťou majetkového vyporiadania s prvou manželkou. A. D. nadobudol v roku 2007 za kúpnu cenu do 9.000-10 000 eur. Ide o 13-ročné vozidlo. A. D. je z roku 2009, nadobudol ho v roku 2016 za kúpnu cenu 3.500 eur. Uviedol, že kúpnu cenu zaplatila fakticky jeho dcéra Q., ktorá mala peniaze z brigád. Auto bolo napísané na neho z dôvodu, že Q. v tom čase nemala vodičské oprávnenie. Aj toto vozidlo previedol darovacou zmluvou na dcéru R.. A. D. má momentálne hodnotu asi 1000 eur. Motorové vozidlá boli využívané na účel podnikania. D. využíva počas týždňa on a dcéry ho využívajú vtedy, keď dôjdu zo školy cez víkendy. Otec ďalej uviedol, že pracuje ako vodoinštalatér v priemere asi jeden týždeň do mesiaca s príjmom 200-300 eur mesačne. Na otázku sudcu uviedol, že nikdy zamestnancov nemal. Ak s niekým pracuje, tak je to tiež živnostník, ktorý si fakturuje samostatne od firiem, pre ktoré pracuje. Má príspevok na podnikanie, z ktorého si hradí nákup náradia. Priamo výdavky na náradie nemá. Má len drobné výdavky na údržbu náradia. Na prácu používa množstvo náradia, ktoré prepravuje v aute. Má požičané auto K. J., ide o dodávku, vlastníkom je p. J. X., ktorý mu dohadzuje prácu. Faktúry vystavuje jemu alebo zamestnávateľovi, ktorého mu dohodí. Za nájom vozidla mu neplatí. Nájom vozidla mu zráža z výplaty. V súčasnosti otec maloletej býva v spoločnej domácnosti s J. X. a jej synom J. v rodinnom dome, ktorý odpredali. Majiteľ ich tam nechal bývať za náklady, aby sa dom udržoval. Až po tom, ako na to upozornila matka maloletej J., otec uviedol, že aktuálnym vlastníkom rodinného domu je Q. X., ktorá je dcérou jeho partnerky a taktiež dcérou terajšieho priateľa matky maloletej J..

24. Na pojednávaní dňa 27.11.2018 matka maloletej uviedla, že pracuje na gymnáziu v W. ako predavačka v bufete 20 hodín týždenne. Príjem zo zamestnania má okolo 200 eur. Iné zamestnanie si nehľadala, lebo jej to kvôli starostlivosti o dcéru vyhovuje. Ráno ju vychystá do škôlky a odtiaľ ju aj preberá. Výdavky na maloleťú sú cca rovnaké, o čom predložila doklady. Jej bytové a majetkové pomery sa nezmenili. Matka pracuje v N.. Byt financuje jej matka a ona prispieva sumou 100-150 eur. Má priateľa, no nežije s ním v spoločnej domácnosti. Potvrdila, že rodinný dom spolu s otcom maloletej odpredali pánovi G., no podľa jej informácií došlo k ďalšiemu prevodu nehnuteľnosti na Q. X., ktorá je dcérou partnerky otca maloletej J.. Nad rámec výživného otec na J. neprispieva.

25. Na pojednávaní dňa 18.12.2018 otec uviedol, že jeho brat a sestra mu požičiavali peniaze v hotovosti s tým, že on následne platil hypotéku. Zmluvy so súrodencami spísané nemal. Peniaze spláca formou práce. K sestre chodí v nedeľu, k bratovi vtedy, keď je doma a keď mu zavolá. Opakovane uviedol, že nikoho nikdy nezamestnával. Zamestnanci Orchidea n.o. pri šetrení pomerov v domácnosti ho asi zle pochopili. V tom čase vykonával práce pre obec H. a mal aj zverených ľudí na aktivačné práce, a preto si to mohli zle vysvetliť. Uviedol tiež, že o riadnom pracovnom pomere neuvažoval, pretože má živnosť, ktorú musí mať otvorenú tri roky kvôli príspevku, ktorý dostal.

26. Otec na pojednávaní dňa 29.01.2019 uviedol, že vozidlo prepísal na dcéru R. z dôvodu, že má dlhšie vodičské oprávnenie ako Q., a preto bolo nižšie poistné na auto. Potvrdil, že jeho dcéra má otvorenú živnosť, pričom odbornú spôsobilosť pre vykonávanie živnosti zabezpečuje on. Dcéra reálne vodoinštalatérsku činnosť nevykonáva a vykonáva ju prostredníctvom iných ľudí. Náklady na rodinný dom aktuálne neplatí a hradí ich vlastníčka rodinného domu.

27. Svedkyňa Q. X., nar. XX.XX.XXXX (dcéra partnerky otca maloletej J.) na pojednávaní dňa 07.03.2019 uviedla, že vlastní rodinný dom, v ktorom býva jej matka a R. J.. Dom nadobudla za kúpnu cenu 70.000 eur, vzala si naň úver, ktorá spláca v splátkach po 278,91 eur. Ona býva v J. O. u babky, do W. chodí každé tri týždne, v rodinnom dome sa nezdržiava, len ich chodí pozrieť a prespáva v byte na G. ulici v W., ktorý vlastní jej matka. R. J. a jej matka jej prispievajú sumou zodpovedajúcou približne výške mesačnej splátky úveru, ktorý platí.

28. Svedkyňa S. J., nar. XX.XX.XXXX (bývalá manželka R. J.) na pojednávaní dňa 07.03.2019 uviedla, že býva v byte, ktorý aktuálne vlastní jej dcéra R.. Byt mali predtým v BSM s R. J.. Dcéry Q. a R. domov chodia veľmi málo a prevažne sa zdržiavajú v mestách, v ktorých študujú. Domov chodia 1x alebo 2x do mesiaca iba cez víkendy. Uviedla tiež, že R. J. od rozvodu s nimi nebýval. Na dcéry platí výživné v súdom určenej výške. Dcéry si zarábajú brigádnicke, odkedy sú na vysokej škole, v minulosti nebrigádovali. Q. je na vysokej škole od septembra 2018. Pri vyporiadaní BSM sa rozprávali aj o prepise motorového vozidla, no ako sa to zrealizovala nevie. Byt vyporiadali tak, že zostane jej a dcéram a otec si vezme náradie, ktoré používa v súvislosti so živnosťou. Po prevode bytu úver spláca ona spolu s dcérou. Úver si brali na zariadenie bytu a na kúpu motorového vozidla A. D.. Titulom vyporiadania jej R. J. nevyplatil žiadnu sumu.

29. Súd na pojednávaní dňa 07.03.2019 upustil od výsluchu R. J. a Q. J., keďže ich vypočutie už nepovažoval za potrebné vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania, najmä obsah dovtedy oboznámených listín a svedecké výpovede Q. X. a S. J. na pojednávaní.

30. Právny zástupca matky na pojednávaniach dňa 07.03.2019 a 28.05.2019 žiadal, aby súd s prihliadnutím na odstup času zvýšil výživné od 01.07.2017 na sumu 80 eur a od 01.03.2019 na sumu 100 eur mesačne, čo odôvodňoval tým, že sa objektívne zvyšujú náklady na zaopatrenie dieťaťa. Matka maloletej uviedla, že jej bytová situácia sa nezmenila, príjem má okolo 200 eur mesačne. Iné zamestnanie si momentálne nehľadá, nakoľko jej súčasné zamestnanie vyhovuje z dôvodu starostlivosti o dcéru. Dcéra navštevuje materskú školu na celodenný pobyt od 7.00 do 15.00 hod.. Aktuálne nenavštevuje žiaden krúžok. Na škôlku sú mesačné náklady 45-48 eur. V septembri sú jednorazovo zvýšené náklady. Matke prispieva na domácnosť sumou 100 eur. Tiež má výdavky na ďalšie dve deti, s ktorými jej pomáha ich otec. Otec maloletej J. si dosiaľ určenú vyživovaciu povinnosť plní. Právny zástupca matky uviedol, že snaha otca v tomto konaní je po celý čas budiť dojem nemajetnosti. Poukázal na jeho účelové tvrdenia o splácaní hyp. úveru príbuznými, nákup vozidla A., ktoré si mala kúpiť jeho dcéra za peniaze z brigád, hoci toto vozidlo využíva sám v rámci svojho podnikania. Otec podniká už aj prostredníctvom svojej dcéry Q., ktorej údajne len zastrešuje živnosť z hľadiska odbornosti. Taktiež z lekárskeho správ vyplýva, že prognóza ochorenia otca nie je až taká zlá, aby mu dlhodobo bránila vo výkone podnikateľskej činnosti.

31. Otec maloletej na pojednávaní dňa 28.05.2019 uviedol, že má zdravotné problémy, berie liek Warfarin, ktorý mu prepláca poisťovňa, predtým bral injekcie Fraxiparín, ktoré dobral. Tiež berie Detralex, balenie mu vydrží dva mesiace. Bude musieť ísť na operáciu. V auguste je objednaný k MUDr. H. na sono cievneho systému. Práceschopnosť nemá vystavenú, môže pracovať, no iba v sedavom zamestnaní. Živnosť má i naďalej otvorenú kvôli príspevku, ktorý by musel vrátiť. Pracuje, ale vykonáva len také aktivity, ktoré mu umožňuje jeho zdravotný stav. Príjem aktuálne nemá, požičiava si od brata a sestry. Taktiež jeho dcéry Q. a R. akceptujú jeho zdravotný stav a dohodol sa s nimi na výživnom vo výške 35 eur na každú z nich. Túto sumu platí od januára 2019.

32. Matka maloletej je dvakrát rozvedená. Z prvého manželstva má dve deti - X., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. Otec detí z jej prvého manželstva je zaviazaný platením výživného v sume 76 eur. Z jej druhého manželstva pochádza mal. J., na ktorú dostáva výživné 55 eur mesačne. Matka maloletej býva so svojimi tromi deťmi, so svojou matkou a bratom v 4-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Byt je kompletne zariadený a deti majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky.

33. Jej matka pracuje ako opatrovatelka v N.. Jej príjem je 650 eur, pričom výdavky na byt sú nájom 140 eur, hypotéka 200 eur, elektrina 50 eur, axalnet 22 eur mesačne. Syn jej prispieva sumou 65 eur. Dcéra jej tiež prispieva na domácnosť, počas konania uviedla rôzne sumy, a to 50 eur, 100 eur či 150 eur. Jej brat Z. U. je zamestnaný v spoločnosti Palette Wood s.r.o. od 16.01.2017 s príjmom cca 450 eur mesačne. Syn X. je žiakom SOU na I.. D. je žiakom ZŠ F., v šk. roku 2018/2019 navštevoval 9. ročník. Deti sa stravujú doma. Obe deti sú zdravé. D. navštevuje ortopedickú ambulanciu. Otec na synov prispieva aj nad rámec výživného.

34. Matka maloletej bola od 06.06.2011 do 05.06.2015 a od 19.12.2016 do 22.12.2016 zamestnankyňou Mesta Topoľčany. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bola vedená od 14.03.2017 do 18.11.2017. Bola jej vyplácaná dávka v nezamestnanosti od 14.03.2017 do 13.07.2017 v celkovej výške 299,90 eur

za uvedené obdobie. K 16.01.2017 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, v súčasnosti ho už nepoberá. Poberá prídavky na deti vo výške 70,56 eur, resp. od 01.01. 2018 vo výške 71,04 eur. Od 10.10.2017 do 28.11.2017 mala príjem na základe dohody o pracovnej činnosti a od 30.11.2017 je zamestnaná v spoločnosti KROSTE s.r.o. ako predavačka v bufete s dohodnutou hodinovou mzdou 2,80 eur/hod. a dĺžkou pracovného času 10 hodín týždenne a od 01.09.2018 20 hodín týždenne. Jej priemerný čistý mesačný príjem za rok 2018 predstavoval 139,13 eur.

35. Z potvrdení Materskej školy, W. XXXX/XX, W. zo dňa 18.01.2017, 16.11.2017 a 06.12.2017 vyplýva, že maloletá navštevuje materskú školu od 02.09.2016 a jej náklady predstavujú: strava cca 25 eur mesačne, školné 15 eur mesačne, ZRPŠ vo výške 20 eur ročne, divadelné predstavenia a akcie organizované materskou školou cca 2 eurá mesačne, pracovné zošity cca 3 eurá ročne. Matka v tejto súvislosti predložila doklady o úhrade výdavkov. Maloletá je zdravá, navštevuje odbornú kožnú ambulanciu.

36. Otec maloletej býva v 6-izbovom rodinnom dome v obci H.. Dom pôvodne vlastnil s matkou maloletej J. a vzali si naň hypotéku. Úver si zobrali vo výške 84.960 eur. Dom predali na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.05.2018 G. G. za 79.370,94 eur, čo predstavovalo zostatok úveru vo VÚB. Otec je dvakrát rozvedený. Z prvého manželstva má dve plnoleté deti - Q., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX. Z jeho druhého manželstva pochádza mal. J.. Má otvorenú živnosť v predmete podnikania vodoinštalatérsvo a kúrenárstvo, ktorú činnosť vykonával aj v minulosti. Otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.10.2015 do 30.06.2017 s tým, že dôvodom vyradenia z evidencie bol vznik samostatne zárobkovej činnosti. Z potvrdenia o zmene doby pozastavenia prevádzkovania živnosti zo dňa 21.06.2017 vyplýva, že otec maloletej mal pozastavenú živnosť v období od 12.10.2015 do 01.07.2017. Pred vyradením z evidencie absolvoval rekvalifikačné kurzy a získal Osvedčenie o základnom kurze zvárania - zvärať plameňom a rezať kyslíkom, zvärať elektrickým oblúkom. Na základe dohody o vykonaní práce pracoval od 05.05.2017 do 07.05.2017 a od 12.05.2017 do 13.05.2017 u zamestnávateľa - Bc. Marián Knížat. Naposledy poberal dávku v hmotnej núdzi od 01.04.2016 do 30.06.2017 - od 01.11.2016 vo výške 180,50 eur mesačne. V roku 2017 mu bol poskytnutý príspevok na začatie podnikania vo výške 3.593,55 eur. V roku 2017 mal príjmy zo živnosti 3.416,13 eur, výdavky 2.358,71 eur, príjmy zo závislej činnosti 75 eur, pričom základ dane predstavoval 1.124,17 eur. V roku 2018 mal príjmy zo živnosti 3.627,42 eur, výdavky 2.429,78 eur, pričom základ dane predstavoval 1.197,64 eur

37. V súčasnosti otec maloletej býva v spoločnej domácnosti s J. X. a jej synom J. v rodinnom dome. Vlastníčkou rodinného domu je Q. X. (dcéra partnerky otca), ktorá v rodinnom dome nebýva a zdržiava sa u starej matky v obci J. O.. Rodinný dom nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2018 za kúpnu cenu 70.000 eur. Na rodinný dom si vzala hypotéku, ktorú spláca po 278,91 eur mesačne. Q. X. je zamestnaná v spoločnosti MATADOR Automotive Vráble, a.s., jej príjem je dostatočný na úhradu splátok úveru.

38. Otec maloletej bol dňa 04.03.2019 vyšetrený v chirurgickej ambulancii MUDr. H. so zistenou diagnózou W., A.. V správe MUDr. H. zo dňa 14.03.2019 je uvedené, že pacient navštívil ambulanciu pre akútny zápal žíl na pravej dolnej končatine, postihujúci kľúčové žily predkolenia. Bol nastavený na zodpovedajúcu terapiu. Pri kontrolnom vyšetrení dňa 14.03.2019 bolo zistené, že nález bol zlepšený. Operácia možná s odstupom času 6-10 mesiacov, no nejde o nevyhnutný operačný zákrok a závisí od rozhodnutia pacienta. Otec bol práceneschopný od 01.04.2019. V správe MUDr. F. zo dňa 18.04.2019 je uvedené, že vzhľadom na zlepšený lokálny nález, ktorý už nevyžadoval práceneschopnosť, bola práceneschopnosť ukončená dňa 16.04.2019. Otec aktuálne práceneschopný nie je.

39. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 17.04.2012 č. k. 9P/50/2012-31 rozviedol manželstvo R. J., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti Q., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na každú dcéru vo výške 150 eur mesačne.

40. R. J. a S. J. boli v čase rozvodu spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. W., zapísanej na LV č. XXXX - byt č. XX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX na O. I.. Byt nadobudli do BSM kúpnu zmluvou zo dňa 21.09.2001 za kúpnu cenu 249.350 Sk. Ešte pred rozvodom manželstva im bol dňa 07.09.2011

poskytnutý úver vo výške 37.000 eur s pravidelnou mesačnou splátkou 237,73 eur. Účelom úveru bolo splatenie predchádzajúcich úverov a modernizácia. Hodnota nehnuteľnosti v zmysle interného ocenenia znaleckým posudkom vypracovaným pre Prvú stavebnú sporiteľňu, a.s. bola v tom čase 53.110 eur (1/2 = 26.555 eur).

41. Otec (v priebehu aktuálneho konania sp. zn. 9P/240/2016) predložil súdu Zmluvu o uzatvorení budúcej darovacej zmluvy zo dňa 05.05.2012, ktorou sa on a S. J. (ako budúci darcovia) zaviazali previesť na ich dcéry Q. a R. (ako budúce obdarované) najneskôr po dovŕšení ich plnoletosti byt č. XX zapísaný na LV č. C..

42. Svedkyňa S. predložila súdu Zmluvu o uzatvorení budúcej darovacej zmluvy zo dňa 15.09.2012, ktorou sa ona a R. J. (ako budúci darcovia) zaviazali previesť na ich dcéru R. (ako budúcu obdarovanú) najneskôr do konca roka 2015 byt č. XX zapísaný na LV č. XXXX. Svedkyňa k odlišnosti zmlúv uviedla, že predložila zmluvu, ktorou ona disponuje.

43. Na Okresnom súde Topoľčany bolo pod sp. zn. 9P/210/2012 vedené konanie o návrhu otca na znížene výživného na maloleté deti Q. a R. u oboch zo sumy 150 eur na sumu 75 eur mesačne.

44. Okresný súd Topoľčany rozsudkom vyhláseným dňa 16.10.2012 č. k. 9P/210/2012-41 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej znížil výživné otca na Q. J., nar. XX.XX.XXXX na sumu 75 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.04.2012 č. k. 9P/50/2012-31 v časti výšky výživného na mal. Q..

45. Z obsahu spisu sp. zn. 9P/210/2012 vyplýva, že dňa 10.10.2012 bol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny spísaný záznam s N. G. U., rod. J. - sestrou otca maloletej J.. Tá sa dostavila bez predvolania a uviedla, že sa dozvedela, že jej brat podal návrh na zníženie výživného na maloleté deti R. a Q. (deti z prvého manželstva). Uviedla, že má informácie, že príjmové a majetkové možnosti a schopnosti otca zodpovedajú doteraz stanovenému výživnému, pričom jeho evidencia na Úrade práce je účelová, pričom sa domnieva, že z prostriedkov, ktoré mu zostali z rozvedeného manželstva a vykonávaním živnostenských prác má dostatok finančných prostriedkov. Má dosť pracovných príležitostí z dôvodu, že je zručný odborník vo svojej profesii. Keď mu to vyčítala, mal sa pred ňou vyjadriť v tom duchu, že sa zaeviduje ako nezamestnaný a porieši si veci inak.

46. Z darovacej zmluvy zo dňa 12.11.2015 vyplýva, že R. J. a S. J. darovali R. J., nar. XX.XX.XXXX byt č. XX zapísaný na LV. č. XXXX, k. ú. W., a to každý z darcov v podiele 1. V čl. 3 zmluvy je uvedené, že prevádzaný byt pozostáva z 3 obytných miestností a príslušenstva a jeho výmera je 62 m<sup>2</sup>. Obdarovaná v čl. 5 zmluvy vyhlásila, že berie na vedomie záložné právo na byt v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. s tým, že pristupuje k záložnému právu a zaväzuje sa splácať úver až do zaplatenia.

47. Otec bol vlastníkom motorového vozidla A. D. eč. W od 26.01.2009 do 12.11.2015, odkedy je vlastníkom jeho dcéra R. J.. Vlastnil tiež motorové vozidlo A. D. eč. W od 06.12.2016 do 12.02.2018, kedy došlo k prepisu vozidla na jeho dcéru R. J.. Otec súdu predložil kúpnu zmluvu zo dňa 17.09.2016, v ktorej je uvedená kúpna cena 3.900 eur a kupujúca Q. J..

48. Dňa 16.11.2015 otec podal návrh na zníženie výživného na maloletú Q.. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 19.01.2016 č. k. 11P/251/2015-36 znížil výživné otca na Q. J., nar. XX.XX.XXXX na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2016, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/210/2012-41 zo dňa 16.10.2012 v časti výšky výživného.

49. Q. J. je študentkou vysokej školy - Fakulty masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v W. od 01.09.2018 doposiaľ. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že Q. J. mala prvú evidenciu príjmu na základe dohody o brigádnickej práci študentov od 10.11.2016 do 31.12.2016 v spoločnosti TOPEC a.s. s uvedením vymeriavacieho základu za 12/2016 vo výške 79,68 eur. Q. J. mala otvorenú živnosť v predmete podnikania vodoinštalatérsvo a kúrenárstvo od 01.08.2017 do 11.07.2018 a od 21.12.2018, pričom činnosť vykonávala prostredníctvom zodpovedného zástupcu - svojho otca R. J.. Súd otca s touto skutočnosťou konfrontoval na pojednávaní dňa 29.01.2019, pričom živnosť bola zrušená v celom rozsahu ku dňu 01.02.2019 na vlastnú žiadosť zo dňa 29.01.2019. Q. J. mala za rok 2017 príjmy zo živnosti 9.750 eur a výdavky 5.850 eur, základ dane predstavoval 3.900 eur.

50. R. J. je študentkou 1. ročníka druhého stupňa vysokej školy - Fakulty hospodárskej informatiky Ekonomickej univerzity v U. od 04.09.2018.

51. Sestra otca N.. G. U., ktorá mala otcovi požičať finančné prostriedky, má mesačný príjem cca 930 eur. Potvrdenie o príjme svojho brata otec nepredložil.

52. Na Okresnom súde Topoľčany je pod sp. zn. 9P/249/2018 vedené konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému J. X., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom konania je návrh otca Z., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a návrh matky J. X., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného. Z.. N. X. je partnerom matky maloletej J., s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. J. X. je partnerkou otca maloletej J., pričom spolu s maloletým J. bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci H.. Rozsudkom č. k. 9P/249/2018-267 zo dňa 11.04.2019 súd návrh otca na zverenie maloletého J. do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, upravil styk otca s maloletým J., zvýšil výživné otca na maloletého zo sumy 70 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 28.12.2018, uložil matke povinnosť otca písomne informovať o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a uložil obom rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu z dôvodu vzájomne narušených vzťahov. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. J. X. je v súčasnosti (od 16.12.2018) v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rodičovský príspevok poberala do decembra 2018. Poberá prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne a výživné vo výške 70 eur mesačne. V období od 01-12/2018 mala príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v celkovej výške 1.402,20 eur v hrubom. Je vlastníčkou 4-izbového bytu na ul. G. v W.. Hypotéku nemá. Náklady v súvislosti s užívaním rodinného domu matka neplatí, keďže si platí byt. Náklady na rodinný dom podľa jej vyjadrenia hradí jej partner (otec maloletej J.). V konaní uviedla nasledovné výdavky: náklady na byt 150 eur, elektrika 20 eur, plyn 5,33 eur, TV a internet 16,40 eur, telefón 21,44 eur, lieky 20-40 eur. Maloletý J. navštevuje Materskú školu H., a to od februára 2019 na celodenný pobyt. Od 3 rokov navštevuje detskú psychiatriu a logopédiu. Náklady na škôlku sú ZRPŠ 7 eur mesačne, strava sa aktuálne neplatí. Za individuálne logopedické cvičenia sa neplatí. Vo vzťahu k výživnému súd skonštatoval, že J. X. je síce nezamestnaná a jej príjmom je len prídavok na dieťa a výživné, no je schopná dosahovať príjem na úrovni minimálnej mzdy. Súd o. i. vychádzal z toho, že hradí náklady na byt, v ktorom býva jej plnoletý nezamestnaný syn, hoci príjem deklaruje minimálny, resp. žiaden.

53. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.12.2018 č. k. 2T/50/2018-153 bol R. J., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý bol podmienčne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka. Poškodeným v trestnom konaní je Z.. N. X. (partner matky maloletej J.). Rozsudok dosiaľ nie je právoplatný. J. X. (partnerka otca maloletej) ako svedkyňa v trestnom konaní o. i. počas výsluchu uviedla, že otec maloletej pracuje ako živnostník v oblasti vody, plynu a kúrenia s tým, že keď je v práci, tak sa domov vracia až v podvečerných hodinách. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že vozidlo A. D. otec využíva na súkromné účely.

54. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

55. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

56. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

57. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

58. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

59. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

60. Podľa § 63 ods. 2 ZoR, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

61. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

62. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

63. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

64. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

65. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

66. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov tak na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane jeho rodičov došlo.

67. Výživné bolo naposledy upravené tzv. rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.06.2015 č. k. 9P/114/2015-27, v ktorom došlo k schváleniu rodičovskej dohody v časti výživného tak, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 55 eur mesačne. V čase rozvodového konania mal otec maloletej otvorenú živnosť v predmete podnikania vodoinštalatárske práce, matka maloletej poberala rodičovský príspevok na maloletú vo výške 203,20 eur mesačne. Matka poberala tiež prídavok na 3 deti - od 01.03.2014 vo výške 70,56 eur. Obaja rodičia mali okrem mal. J. ešte dve deti z ich prvého manželstva. Maloletá J. mala v tom čase 16 mesiacov. Z daňového priznania otca maloletej za rok 2015 vyplýva, že jeho príjmy v uvedenom období predstavovali 3.350 eur a výdavky 1.686,08 eur.

68. V konaní bolo preukázané, že matka maloletej v súčasnosti býva so svojimi tromi deťmi, so svojou matkou a bratom v byte, ktorý vlastní jej matka. Matka maloletej má z prvého manželstva dve deti - X., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, na ktoré otec detí z prvého manželstva platí výživné v sume 76 eur a prispieva jej i nad rámec výživného v prípade potreby. Syn X. je žiakom SOU na ul. T. T., W. a D. je žiakom ZŠ F. W.. Jej matka i brat sú zamestnaní a dosahujú pravidelný príjem. Jej matka hradí náklady na byt a matka maloletej a jej brat jej prispievajú na domácnosť. Počas konania uvádzala, že na domácnosť matke prispieva sumou 50 eur, 100 eur i 150 eur. Matka maloletej bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedená od 14.03.2017 do 18.11.2017. Bola jej vyplácaná dávka v nezamestnanosti od 14.03.2017 do 13.07.2017 v celkovej výške 299,90 eur za uvedené obdobie. K 16.01.2017 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, v súčasnosti ho už nepoberá. Poberá prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur, resp. od 01.01. 2018 vo výške 71,04 eur. Od 10.10.2017 do 28.11.2017 mala príjem na základe dohody o pracovnej činnosti a od 30.11.2017 je zamestnaná v

spoločnosti KROSTE s.r.o. ako predavačka v bufete s dohodnutou hodinovou mzdou 2,80 eur/hod. a dĺžkou pracovného času 10 hodín týždenne a od 01.09.2018 20 hodín týždenne. Jej priemerný čistý mesačný príjem za rok 2018 predstavoval 139,13 eur, aktuálne uvádza príjem cca 200 eur. Maloletá J. navštevuje materskú školu na celodenný pobyt, nemá žiadne závažné zdravotné problémy, ktoré by si vyžadovali dlhodobejšiu opateru. Matka maloletej poberala v čase poslednej úpravy rodičovský príspevok, ktorý v súčasnosti už nepoberá, pričom súd pri jej osobe vychádzal z toho, že matka je v súčasnosti schopná dosahovať príjem na úrovni minimálnej mzdy (pre rok 2017 vo výške 374,11 eur, pre rok 2018 vo výške 403,18 eur, pre rok 2019 vo výške 427,11 eur v čistom), a to odkedy bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie.

69. Maloletá navštevuje materskú školu od 02.09.2016 a jej náklady predstavujú: strava cca 25 eur mesačne, školné 15 eur mesačne, divadelné predstavenia a akcie organizované materskou školou cca 2 eurá mesačne, pracovné zošity cca 3 eurá ročne, ZRPŠ vo výške 20 eur. Maloletá navštevuje odbornú kožnú ambulanciu. Oproti poslednej úprave výšky výživného došlo objektívne k navýšeniu výdavkov na maloletú z dôvodu, že táto navštevuje materskú školu, s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky. Súd musel prihliadať aj na zvýšenie životných nákladov od poslednej úpravy pomerov.

70. Otec maloletej J. má vyživovaciu povinnosť voči dcéram z prvého manželstva - dcére Q. a dcére R.. Počas konania uvádzal rôzne údaje o platení výšky výživného, preto súd vychádzal zo súdom určenej výšky vyživovacej povinnosti, ktorú otec má povinnosť plniť, a to na dcéru Q. vo výške 50 eur a na dcéru R. vo výške 150 eur. Otec maloletej býva v 6-izbovom rodinnom dome v obci H.. Bytové pomery otca sa od poslednej úpravy výživného nezmenili, pričom výpoveďou svedkyne S. J. sa ukázalo ako nepravdivé tvrdenie otca, že aj po rozvoze istý čas prespával v ich spoločnej domácnosti v byte v W..

71. Otec má otvorenú živnosť v predmete podnikania vodoinštalatérsvo a kúrenárstvo, ktorú činnosť vykonával aj v minulosti. Otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.10.2015 do 30.06.2017 s tým, že dôvodom vyradenia z evidencie bol vznik samostatne zárobkovej činnosti. Živnosť mal pozastavenú v období od 12.10.2015 do 01.07.2017. Pred vyradením z evidencie absolvoval rekvalifikačné kurzy a získal Osvedčenie o základnom kurze zvárania - zvärať plameňom a rezať kyslíkom, zvärať elektrickým oblúkom. Napriek tomu, že otec maloletej sa súd snažil presvedčiť o tom, že jeho príjem z tejto činnosti je minimálny, súd i s poukazom na § 62 ods. 2 ZoR dospel k záveru, že je v jeho možnostiach, vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie a získané rekvalifikačné kurzy, dosahovať príjem, ktorý umožňuje platenie výživného vo výške 80 eur od 11.01.2017, t. j. odo dňa, kedy matka prvýkrát požiadala o zvýšenie výživného. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec vykonával funkciu zodpovedného zástupcu pre svoju dcéru Q., ktorá mala otvorenú živnosť v predmete podnikania vodoinštalatérsvo a kúrenárstvo od 01.08.2017 do 11.07.2018 a od 21.12.2018 do 01.02.2019, pričom odbornú spôsobilosť na vykonávanie činnosti nemala. Súd otca s touto skutočnosťou konfrontoval na pojednávaní dňa 29.01.2019, pričom živnosť bola zrušená v celom rozsahu ku dňu 01.02.2019 na vlastnú žiadosť zo dňa 29.01.2019. Q. J. mala za rok 2017 príjmy zo živnosti 9.750 eur a výdavky 5.850 eur, základ dane predstavoval 3.900 eur. Sám otec mal v roku 2017 príjmy zo živnosti 3.416,13 eur, výdavky 2.358,71 eur, príjmy zo závislej činnosti 75 eur, pričom základ dane predstavoval 1.124,17 eur. V roku 2018 mal príjmy zo živnosti 3.627,42 eur, výdavky 2.429,78 eur, pričom základ dane predstavoval 1.197,64 eur. To, že otec aktívne dlhodobo vykonáva činnosť v obore vodoinštalatérsvo a kúrenárstvo súd vyvodil aj z výpovede jeho partnerky v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/50/2018, ako aj z oznámenia jeho sestry zo dňa 10.10.2012 spísaného vo veci 9P/210/2012.

72. V súčasnosti otec maloletej býva v spoločnej domácnosti s J. X. a jej synom J. v rodinnom dome. Vlastníčkou rodinného domu je Q. X. (dcéra partnerky otca), ktorá v rodinnom dome nebýva a zdržiava sa u starej matky v obci J. O.. Rodinný dom nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2018 za kúpnu cenu 70.000 eur. Na rodinný dom si vzala hypotéku, ktorú spláca po 278,91 eur mesačne, pričom ako svedkyňa v konaní potvrdila, že R. J. a J. X. jej prispievajú mesačne sumou zodpovedajúcou výške splátky hypotéky. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že túto sumu podľa všetkého hradí R. J., nakoľko J. X. v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/249/2018 potvrdila, že na nákladoch na dom sa nepodieľa, keďže hradí náklady na byt, ktorý je v jej vlastníctve a ktorý obýva jej syn (brat Q. X.).

73. Čo sa týka zdravotného stavu otca, z vyjadrení lekárov vyplýva, že otec v súčasnosti práceneschopný nie je, bol práceneschopný od 01.04.2019 do 16.04.2019. Jeho práceneschopnosť bola ukončená z dôvodu zlepšenia zdravotného stavu. Taktiež prípadná operácia podľa vyjadrenia lekára je na rozhodnutí

pacienta, a teda nie je nevyhnutná. Pre rozhodovanie o vyživovacej povinnosti je podstatné tiež to, že otec má i naďalej otvorenú živnosť v predmete podnikania ako doposiaľ.

74. V konaní bolo tiež preukázané, že otec sa od posledného rozhodnutia o výške výživného vzdal majetkového prospechu tým, že previedol dve motorové vozidlá a svoj spoluvlastnícky podiel k bytu na svoju dcéru R. bez preukázania akéhokoľvek protiplnenia zo strany jeho bývalej manželky S. J., s ktorou sa mal podľa jeho vyjadrenia takto majetkovo vyporiadať. Byt mal ku dňu posledného relevantného ocenenia hodnotu 53.110 eur a otec sa tak vzdal majetkovej hodnoty zodpovedajúcej sume 26.555 eur v prospech jednej z troch dcér. Byt pritom nadobudli bývalí manželia v roku 2001 a úver, ktorý aktuálne spláca S. J., resp. dcéra R., nebol určený na kúpu nehnuteľnosti, a preto nemá vplyv na hodnotu takto ocenej nehnuteľnosti.

75. Súd z listinných dôkazov tiež zistil, že výživné na dcéru Q. sa za ostatné roky zjavne znižovalo po tom, ako otec poskytol určitú formu protiplnenia. Okresný súd Topoľčany rozsudkom vyhláseným dňa 16.10.2012 č. k. 9P/210/2012-41 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej znížil výživné otca na Q. J., nar. XX.XX.XXXX na sumu 75 eur mesačne, pričom zníženiu výživného predchádzalo uzatvorenie Zmluvy o uzatvorení budúcej darovacej zmluvy (otec predložil zmluvu s dátumom 05.05.2012 a S. J. s dátumom 15.09.2012). R. J. a S. J. darovacou zmluvou zo dňa 12.11.2015 darovali dcére R. byt č. XX zapísaný na LV. č. XXXX, k. ú. W., a to každý z darcov v podiele 1. Otec dňa 12.11.2015 (v rovnaký deň) previedol motorové vozidlo A. D. eč. W na dcéru R.. Následne dňa 16.11.2015 otec podal návrh na zníženie výživného na maloletú Q., pričom Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 19.01.2016 č. k. 11P/251/2015-36 znížil výživné otca na Q. J., nar. XX.XX.XXXX na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2016.

76. V konaní sa tiež nepreukázalo tvrdenie otca, že jeho dcéra mala kúpiť motorové vozidlo A. D. eč. W z vlastných finančných prostriedkov, nakoľko z výpovede jej matky a z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že ku dňu podpisu kúpnej zmluvy (17.09.2016) nemohla disponovať sumou 3.900 eur. Jej matka uviedla, že príjem z brigád mala až po nástupe na vysokú školu a z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že Q. mala prvú evidenciu príjmu na základe dohody o brigádnickej práci študentov od 10.11.2016 do 31.12.2016 v spoločnosti TOPEC a.s. s uvedením vymeriavacieho základu za 12/2016 vo výške 79,68 eur. Súd preto dospel k záveru, že finančné prostriedky na kúpu vozidla reálne poskytol otec, ktorý bol zapísaný do evidenčnej karty vozidla, pričom k prepisu vozidla došlo dňa 12.02.2018 na dcéru R. a nie na Q.. Obe dcéry sú študentkami vysokej školy, domov chodia sporadicky, autá buď nevyužívajú alebo využívajú minimálne len počas víkendov. Navyše ide o autá používané na výkon podnikateľskej činnosti.

77. Čo sa týka údajných pôžičiek zo strany rodinných príslušníkov, ich existenciu otec žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Otec pritom od rozvodu manželstva s matkou J. podľa vlastného vyjadrenia platil hypotéku vo výške 380 eur a náklady na dom až do septembra 2017, pričom živnosť mal otvorenú až od 01.07.2017. Z finančných prostriedkov, ktoré vynaložil na nákup motorového vozidla A. D. ako aj z mesačných nákladov na bývanie a hypotéku vyplýva, že otec mal aj pred oficiálnym otvorením živnosti iný, ako ním deklarovaný príjem. Ak by mal aj otec dočasný výpadok príjmu, bolo by nutné prihliadať na majetkovú hodnotu, ktorej sa zbavil na úkor seba i maloletej J. a ktorá by umožňovala riadne plnenie vyživovacej povinnosti.

78. Matka v konaní požadovala zvýšenie výživného na sumu 80 eur s účinnosťou od 01.07.2019 a na sumu 100 eur s účinnosťou od 01.03.2019. K žiadnej podstatnej zmene pomerov od roku 2017 do súčasnosti u maloletej však nedošlo, pričom pre rozhodnutie o zvýšení výživného je nutné preukázať podstatnú zmenu pomerov za posudzované obdobie (viď rozsudok Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 9CoP/17/2019). Ešte v novembri 2018 matka uviedla, že výdavky na dcéru sú približne rovnaké. Vzhľadom na preukázané výdavky na maloletú v súvislosti so školskou dochádzkou a nepreukázané zvýšené výdavky na bežnú potrebu maloletého dieťaťa sa súd stotožnil s výškou výživného 80 eur, ktorá suma je primeraná veku, odôvodneným potrebám a príjmovým a majetkovým pomerom oboch rodičov. Výživné súd zvýšil od 11.01.2017, t. j. odo dňa, kedy matka prvýkrát požiadala o zvýšenie výživného.

79. Obaja rodičia zhodne potvrdili, že dosiaľ určené výživné otec riadne uhrádzal. Preto súd nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 11.01.2017 do 31.05.2019 vo výške 716,93 eur (t.j. rozdiel medzi už zaplateným výživným a zvýšeným výživným - 16,93 eur za príslušnú časť mesiaca január 2017 + 28x 25 eur za obdobie 02/2017-05/2019) povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške

30 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Pri určovaní výšky splátok vychádzal súd z toho, aby nedoplatok nebol splácaný neprimerane dlhú dobu, pričom určená výška splátok umožní otcovi dlh na výživnom zaplatiť za 24 mesiacov. Bolo povinnosťou otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške zodpovedajúcej jeho príjmovým a majetkovým pomeroch a preto nižšia výška splátky dlhu na výživnom by bola v rozpore so záujmami maloletej.

80. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/114/2015-27 zo dňa 30.06.2015 v časti výšky výživného.

81. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.