

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514218335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514218335.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: Q. X., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 2814,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 665,00 eur spolu s úrokom 7,49% ročne zo sumy 2 123,17 eur od 6.8.2014 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania zo sumy 2 665,00 eur od 6.8.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30,00 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do konca bežného mesiaca pod následkami straty výhod splátok.

II. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 80% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 14.10.2014 pôvodne žiadal, aby súd zaviazal žalovanú Q. X. a žalovaného U. F. nar. X.X.XXXX, naposledy bytom O. XX, XXX XX O., spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 2814,74 eur spolu so 7,49% úrokom ročne zo sumy 2123,17 eur od 6.8.2014 do zaplatenia a 5% ročne s úrokom z omeškania zo sumy 2814,74 eur od 6.8.2014 až do zaplatenia na tom základe, že so žalovanou a pôvodne aj so žalovaným U. F. uzatvorili zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 18.9.2006, na základe ktorej poskytli žalovaným 1/ a 2/ mimoriadny medziúver vo výške 3319,39 eur. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,49% pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,75 eur a do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné splátky vo výške 16,60 eur. Po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali žalovaní splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 eur. Žalovaní však porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 30.7.2014 odstúpil žalobca od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru, ktorý však nevrátili. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy činila 2812,53 eur a pozostávala z istiny 2123,17 eur, z nezaplatených úrokov z úveru ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 689,36 eur.

2. Pôvodne žalovaný 2/ U. F., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom O. XX, XXX XX O. zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda pred podaním žaloby, a preto súd konanie voči žalovanému 2/ zastavil uznesením č.k. 11Ro/906/2014-27 zo dňa 23.2.2015.

3. Súd prvej inštancie žalobu zamietol rozsudkom č.k. 11C/207/2015-46 zo dňa 9.1.2017.

4. Žalobca podaním zo dňa 15.6.2017 doručil súdu prvej inštancie čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že berie späť nárok v časti istiny 149,74 eur spolu s príslušenstvom. Konštatoval, že uvedená suma predstavuje súčet poplatkov za vedenie účtu. Žalobca zároveň navrhol, aby po čiastočnom zastavení konania zaviazal žalovaných zaplatiť sumu 2 665,00 eur spolu so 7,49% úrokom zo sumy 2 123,17 eur od 6.8.2014 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania zo sumy 2 665,00 eur od 6.8.2014 do zaplatenia, ako aj trovy tohto konania.

5. Druhoінстанčný súd v uznesení 1Co/7/2018 zo dňa 30.1.2019 pripustil čiastočné späťvzatie žaloby do sumy istiny 149,74 eur s príslušenstvom a v tejto časti rozsudok zrušil a konanie zastavil, zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení tohto rozsudku uviedol, že súd prvej inštancie založil svoj zamietavý výrok na nesprávnom právnom posúdení a v dôsledku toho aj nesprávne vo veci rozhodol. Odvolací súd v dôvodoch tohto zrušujúceho uznesenia uviedol, že v danom prípade sa nejedná na strane žalovaných o nerozlučné spoločenstvo z povahy veci, z ktorého by vyplývalo, že sa rozhodnutie vo veci musí vzťahovať na oboch žalovaných tvoriacich procesné spoločenstvo na jednej procesnej strane. Procesným rozhodnutím prvoinstančného súdu o zastavení konania voči žalovanému 2/, ktorý pred začatím tohto konania zomrel ostal predmetom konania už iba nárok voči žalovanej 1/. Druhoінстанčný súd uviedol, že je toho názoru, že takáto procesná situácia nebránila súdu prvej inštancie v možnosti meritórne rozhodnúť vo vzťahu k tejto žalovanej, a to bez potreby úpravy pôvodnej žaloby.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.5.2019 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v prípade, že žalovaná uzná nárok uplatnený žalobcom.

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 28.5.2019 uznala nárok žalobcu čo do dôvodov a výšky, ale žiadala, aby mohla zaplatiť tento nárok v mesačných splátkach po 30,00 eur, nakoľko je nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 220,00 eur, rodinné prídavky 23,00 eur mesačne, manžel je taktiež nezamestnaný, robí len na dohodu a mesačne zarobí okolo 60,00 eur. Žijú v rodinnom dome a osvojili si dieťa a v dôsledku toho sa dostali do zlej finančnej situácie. Z príjmu, ktorý majú okolo 310,00 eur platí za elektrinu 75,00 eur mesačne, za plyn 15,00 eur mesačne, televíziu 14,00 eur mesačne a odpad 22,00 eur polročne. Po zaplatení týchto základných platieb nie je schopná vyplatiť tento dlh naraz, prípadne vo vyšších splátkach.

8. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 76 C.s.p. samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

10. Podľa § 77 ods. 1 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

11. Podľa § 78 ods. 1 C.s.p. nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

12. Podľa odseku 2 súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

13. Z uvedeného je zrejmé, že po procesnom rozhodnutí o zastavení konania voči žalovanému 2/ ostal predmetom konania už iba nárok voči žalovanej 1/. Nakoľko žalovaná 1/ uznala svoj nárok čo do dôvodu a výšky, žalobca navrhol vyhlásiť rozsudok pre uznanie. Súd tento rozsudok vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že povolil žalovanej dlhovanú sumu uhradiť v splátkach po 30,00 eur mesačne vzhľadom na majetkové a rodinné pomery žalovanej a jej rodiny.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť do výšky 149,74 eur s príslušenstvom a toto späťvzatie nezavinila žalovaná, súd žalobcovi nepriznal trovy konania do výšky 20%. Žalovaná bola neúspešná v 80%, a preto ju súd zaviazal uhradiť trovy konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.