

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205277  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205277.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., ul. Michalská č. 14, Bratislava, IČO: 47255706, žalovaná O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XXXX/XX, Y. 9, Česká republika, o zaplatenie 157,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Vyhlasuje, že vo veci nemá právomoc.

Konanie zastavuje.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 13.11.2018, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáha sa proti žalovanej zaplatenia 157,03 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.4.2017 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol jeho záväzok ako dodávateľa zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do jej odberného miesta a záväzok žalovanej zaplatiť mu cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených Zmluvou a Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, schválenými rozhodnutím národného regulátora - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony vystavil žalovanej faktúry: č. XXXXXXXXXXX na sumu 35,60 eur splatná dňa 26.10.2017, č. XXXXXXXXXXX na sumu 121,43 eur splatná dňa 19.12.2017. Fakturované sumy riadne a včas nezaplatila.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 106/2018-35 zo dňa 26.11.2018, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote dňa 19.3.2019 podala odpor žalovaná.

4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 106/2018-79 zo dňa 28.5.2019 zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp 106/2018-35 zo dňa 26.11.2018.

5. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

6. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa kapitoly II oddiel 1 čl. 4.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

10. Podľa kapitoly II oddiel 1 čl. 4.2 citovaného nariadenia, na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto členského štátu.

11. Podľa kapitoly II oddiel 1 čl. 5.1 citovaného nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu, len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

12. Podľa kapitoly II oddielu 4 čl. 17 ods. 1 citovaného nariadenia, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkolvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

13. Podľa kapitoly II oddielu 4 čl. 18 ods. 2 citovaného nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

14. Podľa kapitoly II oddielu 4 čl. 19 citovaného nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou: 1. dojednanou po vzniku sporu alebo 2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo 3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

15. Podľa kapitoly II oddiel 7 čl. 26.1 citovaného nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

16. Podľa kapitoly II oddiel 7 čl. 26.2 citovaného nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

17. Podľa kapitoly II oddiel 1 čl. 6.1 citovaného nariadenia, ak žalovaný nemá bydlisko na území členského štátu, právomoc každého členského štátu sa určí podľa právneho poriadku tohto členského štátu, ak nie je inak stanovené v článku 18 ods. 1, článku 21 ods. 2 a v článku 24 a 25.

18. Podľa § 14 Civilného sporového poriadku, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

19. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zák. č. 253/1998 Z.z., trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky.

20. Systém pravidiel na určovanie právomoci v Nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 je koncipovaný tak, že všeobecné pravidlo uvedené v kapitole II oddiel 1 čl. 4.1 ustanovuje, že v zásade má právomoc súd štátu, kde má žalovaný bydlisko. Osoby s bydliskom na území členského štátu možno pritom žalovať na území iného členského štátu iba v určitých prípadoch, na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 II kapitoly. Ochranu slabšej strany, garantujú špeciálne pravidlá pre určovanie právomoci pri spotrebiteľských zmluvách. Vo výnimočných prípadoch sa uplatní výlučná právomoc súdu určitého členského štátu, a to bez ohľadu na bydlisko žalovaného. Strany sporu si môžu právomoc súdu určitého členského štátu i explicitne zvoliť, resp. implicitne sa takejto právomoci podriať, ak sa na konaní zúčastnia.

21. Prejednávaný spor, je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná má postavenie spotrebiteľa.

22. Súd žalobu s prílohami na adresu uvedenú v žalobe, doručoval žalovanej prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Y., podľa vyjadrenia ktorého na adrese ul. A. č. XA/X, Prievidza dlhodobo nebýva a trvalý pobyt má na území Českej republiky. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov vyplýva, že žalovaná sa z trvalého pobytu na území Slovenskej republiky odhlásila dňa 4.7.2005.

23. Následne súd postupom podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1393/2007 doručoval žalobu s prílohami žalovanej na území Českej republiky, prostredníctvom Obvodného súdu Praha 9, kde si ho aj dňa 16.3.2019 prevzala.

24. Žalovaná v odpore okrem iného uviedla, že v mieste odberu elektrickej energie: ul. A. č. XA/X, Y. nikdy nebývala a podpis na Zmluve o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť, nie je jej podpisom, ale je to podpis jej bývalej nevesty D.. Od roku 2003 býva na území Českej republiky, kde je aj prihlásená k trvalému pobytu.

25. Z Cestovného pasu č. P. predloženého žalovanou vyplýva, že k trvalému pobytu v Českej republike je prihlásená od 26.5.2003.

26. V Občianskom preukaze č. XXXXXXXXX je uvedené, že na meno a priezvisko žalovanej bol vydaný dňa 6.9.2016, s dobou platnosti do 6.9.2026 s tým, že adresa jej trvalého pobytu je ul. L. č. XXXX/XX, Y. X.

27. Žalovaná nadobudla štátne občianstvo Českej republiky dňa 25.8.2016, na základe Listiny o udelení štátneho občianstva č. VS-XXXX/XXX.X/X-XXXX-XXXX, vydanéj Ministerstvom vnútra Českej republiky.

28. Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra Českej republiky zo dňa 2.5.2019 č. MV-XXXX/OAM-XXXX, aj v období od 26.5.2003 do 25.8.2016 (dátum nadobudnutia štátneho občianstva Českej republiky) mala žalovaná povolený trvalý pobyt na území tohto štátu z dôvodu: občan EÚ (§ 87c ods. 1, písm. i/ zák. č. 326/1X99 Sb.), a to na nasledujúcich adresách: od 26.5.2003 do 30.7.2006 ul. Q. č. XXX/X, Y. 9 - X., od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX ul. P. č. XXX/XX, Y. X - Q..

29. Zo Zmluvy o nájme bytu č. V. zo dňa 9.10.2017 vyplýva, že žalovaná spolu s J. T. sú nájomcami bytu ul. L. č. XXXX/XX, Y. 9. Platobný doklad SIPO je vystavený na meno J. T.. Z predloženej lekárskej správy zo dňa 12.3.2019 vyplýva, že žalovaná absolvuje lekárske vyšetrenia v Nemocnici na Bulovce.

30. Podľa oznámenia Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 28.12.2018, žalovaná je na území Českej republiky poberateľkou starobného dôchodku vo výške 2.128,- Kč mesačne.

31. Z potvrdenia Úradu práce Českej republiky, krajská pobočka pre hlavné mesto Prahu vyplýva, že žalovaná poskytuje starostlivosť E. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XXXX/XX, Y. 9, a poberá opatrovateľský príspevok.

32. S poukazom na vyššie uvedené zistenia, je podľa kapitoly II oddielu 4 čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012, daná právomoc súdu Českej republiky. Podľa

kapitoly II oddiel 7 čl. 26.1 citovaného nariadenia, by však Okresný súd Prievidza mal právomoc, ak by sa žalovaná zúčastnila konania.

33. Relevantnú vôľu založiť právomoc súdu konať vo veci podľa kapitoly II oddiel 7 čl. 26.1 citovaného nariadenia, možno prejavíť až po tom, čo bola žalovanej strane doručená žaloba s prílohami a súčasne za splnenia podmienky uvedenej v čl. 26.2 (poučenie žalovanej o jej práve namietať absenciu právomoci Okresného súdu Prievidza a o dôsledkoch jej účasti na konaní). Je na žalovanej, či právomoc štátu fóra prijme.

34. Ako to už bolo uvedené, žalovaná si dňa 16.3.2019 prevzala žalobu s prílohami, nebola však pritom poučená podľa kapitoly II oddiel 7 čl. 26.2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012. V odpore nepriamo namietala právomoc tunajšieho súdu, keď uviedla, že na území Českej republiky býva od roku 2003.

35. Poučenie podľa kapitoly II oddiel 7 čl. 26.2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 (o jej práve namietať absenciu právomoci Okresného súdu Prievidza a o dôsledkoch jej účasti na konaní) jej bolo doručené dňa 19.4.2019, pričom dňa 2.5.2019 už priamo namietla absenciu právomoci tunajšieho súdu s tým, že právomoc vec prejednať a rozhodnúť má Obvodný súd Praha 9 (porovnaj uznesenie Krajského súdu Nitra č. k. 9Co 72/2018 zo dňa 19.4.2018).

36. Žalovaná sa nezúčastnila konania, po poskytnutí príslušného poučenia namietala absenciu právomoci Okresného súdu Prievidza.

37. Súd vyhlásil, že nemá právomoc na prejednanie veci, pričom si ju nemôže založiť na žiadnych ustanoveniach Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 (strany sporu ani neuzavreli dohodu podľa kapitoly II oddielu 4 čl. 19 citovaného nariadenia). Zároveň má súd za to, že uvedeným postupom nedôjde vo vzťahu k žalobcovi k odňatiu práva domôcť sa priznania pohľadávky v konaní pred súdom, keďže skutkové okolnosti prípadu svedčia pre založenie právomoci súdu iného členského štátu. Nakoľko nedostatok právomoci je takým nedostatkom podmienok konania, ktoré nemožno odstrániť, súd konanie súčasne zastavil. Keďže právomoc svedčí cudziemu štátnemu orgánu, nemožno vec postúpiť.

38. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Zastavenie konania z dôvodu nedostatku právomoci je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, preto súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanej náhradu trov nepriznal, hoci zastavenie konania procesne zavinil žalobca, avšak žalovanej žiadne trovy nevznikli.

41. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby, po právoplatnosti uznesenia rozhodne súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.