

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/352/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118215013
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118215013.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. G., nar. XX.XX.XXXX, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., D. R. XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. bytom T., T. XX o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa a o návrhu starej matky K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., D. R. XX na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

Súd konanie o návrhu navrhovateľky K. R. na zvýšenie výživného zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2018, vedeným pod sp. zn.: 24P/352/2018, domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú H. G., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že nedostal ani 100,- eur výplaty, jeho mzda nie je fixná, je pohyblivá. Poukázal tiež na skutočnosť, že v mesiaci marec má byť u zamestnávateľa prepúšťanie a má obavy, že nebude môcť zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov pre svoju dcéru.

2. Stará matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2019, vedeným pod sp. zn.: 24P/31/2019, domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti rodičov na maloletú H. a to na sumu 650,- eur zo strany otca a na sumu 100,- eur zo strany matky. Vo svojom návrhu poukázala na bežné, ale aj mimoriadne jednorázové výdavky maloletého dieťaťa.

3. Okresný súd v Nitre uznesením sp. zn.: 24P/352/2018 - 8 zo dňa 28.02.2019 spojil obe veci na spoločné konanie.

4. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, preto súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) v jeho neprítomnosti.

5. Stará matka na pojednávaní uviedla, že na strane vnučky sa od poslednej úpravy v podstate nič také nezmenilo, stále navštevuje ten istý ročník, ale pribudnú výdavky, teraz pôjde do kúpeľov a to všetko jej musí platiť. Momentálne majú prax na geodézii v U., má veľmi veľa učenia. Učieva sa resp. robí výkresy do 22.00 - 23.00 hod. Ona má dôchodok 320,- eur, manžel o 10,- eur viac, na vnučku

dostávajú príspevok s prídavkami okolo 260,- eur. Matka za ňou nechodíeva, otec takisto nie. So znížením výživného nesúhlasí.

6. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že tiež nesúhlasí so znížením výživného. Ona pracuje od polovice apríla 2019, pričom príjem by mala mať do 400,- eur v čistom. Býva v podnájme, za ktorý platia 300,- eur mesačne. Býva tam s priateľom, ktorý je nezamestnaný, čiastočný invalidný dôchodca, príjem má 140,- eur. Okrem toho ešte chodia upratovať aj byty v T., toto robia iba dva dni, ale keby z toho niečo bolo, tak by mohli mať spolu 200,- až 300,- eur do mesiaca. Výživné na úrad v sume 50,- eur platí riadne. O otcovi dieťaťa nevie nič, ani ju to nezaujíma. Teraz keď už bude mať normálnu výplatu, pošle mame na dcéru nejaké peniaze, lebo teraz bola v podstate nezamestnaná, mesiac nemala príjem. Ešte by sa chcela s dcérou dohodnúť, že by s ňou mohla ísť niekam cez prázdniny.

7. K. R. v konečnom návrhu uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného.

8. Matka v konečnom návrhu uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného.

9. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že nesúhlasí so znížením výživného.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh otca, lustráciu na otca v Sociálnej poisťovni, pedagogické hodnotenie na dieťa, uznesenie o uložení poriadkovej pokuty, potvrdenie o príjme, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa, potvrdenie o poberaní opakovaného príspevku, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn.: 24P/186/2018 z neho doklady k príjmom a výdavkom rodičov a rozhodnutie súdu, spis sp. zn.: 11P/89/2017 a zistil tento skutkový stav:

11. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 24P/186/2018 - 36 zo dňa 06.11.2018 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Súd zveril maloletú H. na čas po rozvoze manželstva do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke K. R., matku maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50,- eur mesačne a otca sumou vo výške 150,- eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa bol v čase rozhodovania súdu riadne zamestnaný, avšak práceneschopný. Z predložených výplatných pásov vyplýva, že otec dosiahol za obdobie od 02/2018 do 09/2018 u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem vo výške 341,69 eura vrátane náhrad príjmu. Zo Sociálnej poisťovne mu boli v tomto období vyplácané nemocenské dávky v priemernej výške 931,78 eura mesačne, pričom celkovo tak dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.273,47 eura. Matka dieťaťa bola v čase rozvodu manželstva nezamestnaná, poberala dávky v nezamestnanosti vo výške 185,- eur mesačne. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči predmetnému rozsudku.

12. Starostlivosť o maloletú H. zabezpečuje aj v súčasnosti stará matka, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 320,- eur mesačne. Okrem toho poberá prídavok na maloletú H. vo výške 35,75 eura a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 234,10 eura mesačne. V spoločnej domácnosti žije aj starý otec dieťaťa, ktorý je taktiež poberateľom starobného dôchodku a to vo výške 330,- eur mesačne. Výdavky spojené s bývaním pozostávajú z úhrady preddavkov za spotrebu plynu vo výške 124,- eur mesačne a z úhrady preddavkov za spotrebu elektrickej energie vo výške 50,- eur mesačne. Ďalšie výdavky predstavujú poplatky za mobilné telefóny vo výške 60,- eur mesačne, splátka televízora vo výške 20,- eur mesačne a splátky pôžičiek v celkovej výške 105,- eur mesačne. Maloletá H. navštevuje tak ako aj v čase posledného rozhodnutia súdu prvý ročník Strednej stavebnej školy v Nitre, výdavky na strane maloletého dieťaťa sa od uvedeného obdobia nezmenili. Stará matka svoj návrh na zvýšenie výživného na maloletú H. na pojednávaní pred tunajším súdom vzala späť.

13. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná od polovice apríla 2019 ako robotníčka, kde jej očakávaný príjem predstavuje sumu vo výške 400,- eur netto. Stále žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom v prenajatom byte, za čo uhrádzajú sumu 300,- eur mesačne. Matkin partner je čiastočným invalidným dôchodcom, poberá invalidný dôchodok vo výške 140,- eur mesačne. Okrem toho majú príjem z upratovania bytov, z čoho dosahujú príjem vo výške 200,- až 300,- eur mesačne.

14. Otec maloletého dieťaťa je aj naďalej zamestnaný v spoločnosti VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., kde za obdobie od posledného rozhodnutia súdu, teda od 11/2018 do 03/2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.496,09 eura. Napriek tomu, že otec návrh na zníženie výživného sám

podával, nejavil o prebiehajúce konanie žiaden záujem, nedostavil sa tak na informatívny výsluch ako ani na nariadené pojednávania a okrem podania samotného návrhu, nevyvinul žiadnu procesnú aktivitu na ozrejenie a preukázanie dôvodnosti svojho návrhu. Súd za účelom zistenia materiálnej pravdy, ktorým princípom je konanie vo veciach maloletých detí ovládané, nezistil na strane otca uplatnením vyšetrovacej zásady žiadnu zmenu pomerov, nakoľko otcom v návrhu uvádzané argumenty a dôvody na zníženie výživného, boli zohľadnené už v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, keďže už v tomto čase mu boli zo strany zamestnávateľa vykonávané zrážky, na ktoré vo svojom návrhu poukazuje. Otec súdu nesignalizoval na svojej strane ani zmenu pomerov, ktorá by spočívala v dôvodnom zvýšení jeho výdavkov na spokojovanie jeho základných životných potrieb, a preto má súd za to, že tieto zostali rovnako nezmenené.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

23. Podľa § 29 ods. 3 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

24. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti neprišlo na jeho strane k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Otec pracuje u rovnakého zamestnávateľa, jeho priemerný čistý mesačný príjem sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti síce mierne zvýšil, avšak je to najmä v dôsledku skutočnosti, že v čase posledného rozhodovania súdu bol otec dlhodobo práceneschopný a prevažnú časť jeho príjmu tak tvorili nemocenské dávky. Otec v priebehu konania neprejavil žiadnu procesnú aktivitu, nedostavoval sa na pojednávania, zmenu pomerov na svojej strane, ktorá by odôvodňovala podanie predmetného návrhu nesignalizoval a súd uplatnením vyšetrovacej zásady takúto zmenu na jeho strane tiež nezistil. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

26. Súd konanie v časti návrhu starej matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa vzhľadom na jeho späťvzatie podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

27. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.