

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206691
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118206691.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holíč a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnej veci žalobcu: L. M. FINANC, s. r. o., IČO: 36 250 244, so sídlom Trnava, Tehelná 5711/8, zastúpeného splnomocnencom: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. X, proti žalovanému: T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L. W. U., J. XXXX/XX, zastúpeného splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., IČO: 36 856 592, so sídlom Bratislava, Šumavská 3, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia (akt. neodkladného opatrenia), o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 40C/71/2018-64 zo dňa 27. februára 2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh žalobcu na zrušenie predbežného opatrenia (akt. neodkladného opatrenia) **z a m i e t a** a žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. výrokom zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/141/2012-144 zo dňa 2.11.2012, ktorým bolo nariadené neodkladné (predbežné) opatrenie v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/95/2012, II. výrokom priznal navrhovateľovi (akt. žalobcovi) nárok na náhradu trov konania proti strane T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L. W. U. v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil aplikáciou § 334 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že uznesením č. k. 10Co/141/2012-114 zo dňa 2.11.2012 Krajský súd v Trnave ako na základe odvolania T. A. v konaní sp. zn. 8C/95/2012 proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8C/95/2012-83 zo dňa 27.8.2012 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadil predbežné (akt. neodkladné) opatrenie, ktorým L. M. FINANC, s. r. o. uložil zdržať sa úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. ako aj k ich zaťaženiu právami tretích osôb, pre dôvodnú obavu z ohrozenia novej exekúcie. Vo zvyšku návrh zamietol a T. A. uložil do 15 dní uplatniť si právo vo veci samej žalobou (právoplatné dňa 19.11.2012). T. A. ako žalobca dňa 27.11.2012 podal vo veci samej žalobu vedenú na okresnom súde pod sp. zn. 27C/175/2012, ktoré je právoplatne prerušené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 37C/5/2013 (o návrhu T. A. o schválenie právneho úkonu vykonaného opatrovníkom za opatrovanca N. Y., v tom čase konateľa L. M. FINANC, s. r.o. spočívajúceho v uzavretí kúpnej zmluvy dňa 23.3.2009 v spojení s novelizáciou dodatkom zo dňa 20.2.2012, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. M., zapísaných na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX z predávajúceho L. M. FINANC, s. r. o. v prospech

kupujúceho T. A.). Dňa 3.12.2018 rozhodol okresný súd v konaní sp. zn. 37C/5/2013 o zamietnutí návrhu T. A. na schválenie právneho úkonu, o. i. pre nepreukázanie reálneho odovzdania kúpnej ceny T. A. M. Y. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozsudok nie je právoplatný. T. A. ako žalobca podal žalobu vedenú na okresnom súde pod sp. zn. 27C/175/2012, ktorou sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia sa od žalovaného L. M. FINANC, s. r. o vo výške 40.000,- Eur, ktorá suma bola vyplatená žalovanému pri podpise kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 (predmetom ktorej bol aj prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. M.). Ako dôkaz na preukázanie vyplatenia tejto sumy poukazyval na zápisnice z iných konaní, v ktorých sa M. Y. vyjadril, že uvedenú sumu prebral. Návrh na vrátenie časti kúpnej ceny 40.000,- Eur (z celkovej kúpnej ceny 790.000,- Eur) podali z procesnej opatrnosti nezmeškania premlčacej doby. Pri kúpnej zmluve bol prítomný okrem T. A. a M. Y. i JUDr. E.. Na zaplatenie kúpnej ceny žalovanému L. M. FINANC, s. r. o. použil peniaze z pôžičky od JUDr. E., ktorú zmluvu o pôžičke v konaní následne predložil (na č. l. 273 - 274). Zároveň podal T. A. návrh na opätovné schválenie právneho úkonu, uzavretej kúpnej zmluvy medzi T. A. ako kupujúcim a L. M. FINANC, s. r. o. ako predávajúcim, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 37C/5/2013, keď mal za to, že premlčacia doba začala plynúť až dňom, kedy Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.1.2012 zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 24S/13/2010-70 zo dňa 26.1.2011, ktorým bol zamietnutý návrh Okresnej prokuratúry o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra o zapísaní vkladu a nadobudnutí vlastníctva nehnuteľností a vec vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd uznesením č. k. 27C/175/2012-268 zo dňa 15.10.2013 právoplatne prerušil konanie. Okresný súd rozsudkom č. k. 37C/5/2013-233 zo dňa 3.12.2018 schválil právny úkon (kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 novelizovanej ako celok spolu s dodatkom zo dňa 20.2.2012, predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX v k. ú. M. za kúpnu cenu 550.000,- Eur, 600.000,- Eur a 40.000,- Eur) zamietol. Ako dôvody neschválenia právneho úkonu uviedol: 1. navrhovateľom nepreukázané reálne odovzdanie kúpnej ceny M. Y. ako opatrovníkovi N. Y., ktorej prevzatie M. Y. v akejkolvek forme popiera, čím okresný súd nemal T. A. preukázané odovzdanie kúpnej ceny do dispozičnej sféry opatrovníka; 2. právny úkon nepovažoval za úkon v záujme opatrovanca, nakoľko majetok opatrovanca sa predajom nehnuteľností zmenšil bez relevantného protiplnenia, keď z vykonaného dokazovania mal za to, že dojednaná kúpno-predajná cena bola výrazne nižšia ako odplata mala byť; 3. mal za to, že pri podpise kúpnej zmluvy a jej dodatku opatrovník konal s najväčšou pravdepodobnosťou pod nátlakom, a preto právny úkon, ktorý nebol urobený slobodne a vážne, je neplatný podľa § 37 Občianskeho zákonníka, s tým, že súd nemôže schváliť právny úkon opatrovníka, ktorý je neplatný. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozsudok nie je právoplatný rozsudok Uvedený rozsudok nie je v čase rozhodnutia okresného súdu v tejto veci právoplatný rozsudok okresného súdu č. k. 37C/5/2013-233 zo dňa 3.12.2018.

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že návrh žalobcu v procesnom postavení v konaní vedenom pod sp. zn. 27C/175/2012 (o zaplatenie 40.000,- Eur), je dôvodný. Žalobca odôvodnil návrh na zrušenie neodkladného opatrenia tým, že došlo k zmene pomerov, že okresný súd nevykonával dokazovanie v tom smere, že opatrovník konateľa žalobcu nikdy neprevzal od T. A. kúpnu cenu. Z rozhodnutí súdov vyplýva, že nariadeniu predbežného/neodkladného opatrenia došlo pred začatím konania vo veci samej, a z dôvodu obmedzenia jeho trvania vyústilo do podanej žaloby vo veci samej o zaplatenie sumy 40.000,- Eur, ktorej vydania sa žalobca T. A. domáha voči žalovanému predávajúcemu L. M. FINANC, s. r. o. z titulu vyplatenej časti kúpnej ceny v konaní na okresnom súde v konaní sp. zn. 27C/175/2012. V čase nariadenia predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Trnava č. 8C/95/2012-83 zo dňa 27.8.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/141/2012-114 zo dňa 2.11.2012 mal okresný súd za to, že L. M. FINANC, s. r. o. má vo faktickej držbe sumu zodpovedajúcu kúpnej cene za sporné nehnuteľnosti s obnovením jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom L. M. FINANC, s. r. o. ako vlastníč nehnuteľností sa dostala do priameho rozporu s vlastnou proklamáciou v článku III. bodu 5 kúpnej zmluvy, čím L. M. FINANC, s. r. o. posilnila obavy T. A. z ohrozenia uspokojenia jeho pohľadávky v budúcnosti, preto uložil L. M. FINANC, s. r. o. ako vlastníčkovi predmetných nehnuteľností povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. M., a to k pozemkom registra C KN parcely č. 2693/5, 2693/28, 2693/29, 2693/67, 2693/68, 2693/69, 2693/70, 2693/71, 2693/72, 2693/73, 2693/74, 2693/75, 2693/76, 2693/77 ako aj k zaťaženiu týchto nehnuteľností právami tretích osôb, keď L. M. FINANC, s. r. o. neunesla dôkazné bremeno o existencii jej majetku vylučujúceho obavu z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia. Z vykonaného dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 37C/5/2013, toho času neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 37C/5/2013-

233 zo dňa 3.12.2018 však vyplýva, že T. A. nepreukázal úhradu kúpnej ceny ním ako kupujúcim v prospech predávajúceho L. M. FINANC, s. r. o. a to v žiadnej časti kúpnej ceny, vrátane 40.000,- Eur týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, z čoho vyplýva, že nepreukázal okresnému súdu existenciu pohľadávky, ktorej vydania (bez dôvodného obohatenia z neplatnej kúpnej zmluvy) si uplatňuje voči L.M. FINANC, s.r.o. Okresný súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré má z povahy veci trvať čo najkratší čas, keďže ide o dočasnú úpravu pomerov spočívajúcu v obmedzení vlastníka vo výkone jeho vlastníckeho práva, je dôvodný, keď dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli, nakoľko T. A. nepreukázal odovzdanie peňazí do dispozičnej sféry M. Y.. Teda došlo k zmene hmotnoprávných pomerov a nie je dôvod, aby obava T. A., že exekúcia bude v budúcnosti ohrozená pre ním tvrdenú, ale nepreukázanú pohľadávku, požívala právnu ochranu súdom nariadeného neodkladného (akt. zabezpečovacieho) opatrenia.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorým navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh zamietnuť, žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Poukázal na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že jediným dôvodom, vyhovieť návrhu je výsledok prvoinštančného konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 37C/5/2013 (odsek 14 napadnutého odôvodnenia). Rozsudok vyhlásený v konaní sp. zn. 37C/5/2013 nie je právoplatný, pričom názor o nevyplatení kúpnej ceny je iba názorom okresného súdu, prezentovaný v rozsudku v konaní sp. zn. 37C/5/2013, pričom daný názor podlieha ešte prieskumu odvolacieho súdu na základe podaného odvolania. Navyše otázka zaplatenia kúpnej ceny sa rieši aj v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 27C/175/2012, na ktoré odkazuje aj okresný súd. Vydaním napadnutého uznesenia fakticky okresný súd prejedlikoval výsledok konaní vedených pod sp. zn. 37C/5/2013 a sp. zn. 27C/175/2012. Ak sa okresný súd už odhodlal k prejedlikovaniu výsledku iných súdnych konaní, bolo jeho povinnosťou riadne sa vysporiadať so všetkými relevantnými skutkovými tvrdeniami T. A. v predmetných konaniach, predloženými dôkazmi, starostlivo posúdiť a odôvodniť spôsobom, ktorý by umožňoval prieskum súdom vyššej inštancie. Postupom súdu prvej inštancie je T. A. odňaté právo reagovať na závery súdu prvej inštancie pretože tieto nepozná (poukaz na neprávoplatne skončené konanie na súde prvej inštancie). Napadnuté uznesenie je v rozpore s právnym názorom Krajského súdu v Trnave, ktorý v uznesení č. k. 10Co/141/2012-114 (strana 4) vyjadril názor, že navrhovateľ potvrdil prevzatie kúpnej ceny v bode 5 kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 a od vydania uznesenia sa ešte posilnila dôkazná situácia v prospech skutkového zistenia o vyplatení kúpnej ceny (viaceré zápisnice, v ktorých M. Y. potvrdil prevzatie kúpnej ceny). V prípade odňatia ochrany T. A. je kľúčové posúdenie, prečo už ochrana nie je potrebná, okresný súd mal presvedčivo vysvetliť z akých dôvodov považuje za preukázané, že T. A. nezaplatil kúpnu cenu, keďže konanie sp. zn. 37C/5/2013 nie je právoplatne skončené, a iba poukaz na konanie nestačí. Poukázal na § 234 Civilného sporového poriadku a nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 110/07, sp. zn. IV. ÚS 115/03, sp. zn. III. ÚS 119/03, sp. zn. III. ÚS 209/04, sp. zn. III. ÚS 305/08. Ani odvolací súd nemôže poukázať na neprávoplatný rozsudok súdu prvej inštancie v inom konaní a v prípade potvrdenia napadnutého uznesenia by musel jasne odôvodniť, prečo je potrebné neodkladné opatrenie zrušiť. Skutočnosť, že účinky neodkladného opatrenia pretrvávajú už niekoľko rokov nezakladá dôvod na jeho zrušenie.

6. Žalobca odvolanie nepodal k odvolaniu žalovaného sa nevyjadril, predložil listinné doklady: potvrdenie zo dňa 23.3.2009 (ktorým opatrovník N. Y. - M. Y. potvrdil, že pri podpise kúpnych zmlúv týkajúcich sa nehnuteľností na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX prevzal od kupujúceho T. A. sumu 2.502.851,16 Eur, odvolanie vo veci sp. zn. 8C/148/2009 zo dňa 9.6.2009, návrh na začatie konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy spojený s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.7.2009, odvolanie T. A. a M. Y. ako opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 14C/194/2009-64 zo dňa 3.8.2009, návrh na začatie konania o schválenie právnych úkonov opatrovníka súdom vo veci vedenej na okresnom súde sp. zn. 21P/225/2009 zo dňa 3.8.2009, návrh na pripustenie vstupu účastníkov do konania sp. zn. 23Co/309/2009 zo dňa 9.9.2009, zápisnicu z pojednávania na čl. 128, dohodu o uložení finančnej hotovosti (2.000.000,- Eur) zo dňa 22.10.2009, prvú stranu zápisnice z pojednávania na čl. 134, návrh na vykonanie dokazovania vo veci sp. zn. 8C/40/2009 zo dňa 16.11.2009, odvolanie proti rozhodnutiu Katastrálneho úradu Trnava č. k. Vo 8/2009 zo dňa 16.11.2009, odvolanie proti rozhodnutiu Katastrálneho úradu Trnava č. k. Vo 4/2009 zo dňa 16.11.2009, návrh na začatie konania o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv spojený s návrhom na pripustenie vstupu účastníkov do konania sp. zn. 16C/163/2009 zo dňa 20.11.2009, uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 8C/40/2009-499 zo dňa 8.12.2009, zápisnicu z pojednávania na čl. 148, 149, návrh na začatie konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy spojený s návrhom na nariadenie

neodkladného opatrenia zo dňa 21.10.2010, späťvzatie návrhu a žiadosť o zastavenie konania vo veci sp. zn. 36C/8/2010 zo dňa 17.2.2010, žiadosť na Správu katastra o výmaz informatívnych a obmedzujúcich poznámok o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 17.2.2010, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 8C/40/225/2009-499 zo dňa 10.3.2010, vyjadrenie účastníka k žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Trnava o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V 1055/09 zo dňa 17.3.2010, siedmu stranu zápisnice o výsluchu svedka M. Y. zo dňa 7.5.2010, Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/57/2010-539 zo dňa 17.5.2010, odvolanie odporcov 2/ a 3/ (opatrovník M. Y. a L. M. FINANC, s.r.o.) proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 16C/163/2009-161 zo dňa 25.3.2010, žiadosť o urgentné rozhodnutie o odvolaní vo veci sp. zn. 23CoP/10/2010 zo dňa 10.6.2010, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 8C/148/2010-301 zo dňa 31.5.2010, zo dňa 22.6.2010, vyjadrenie k oznámeniu E. Y. zo dňa 14.4.2010 v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/267/2009 zo dňa 13.7.2010, návrh na schválenie právneho úkonu kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 zo dňa 28.9.2010, rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 24S/13/2010-70 zo dňa 26.1.2011, prvé dve strany rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/149/2010-237, vyjadrenie odporcov 2/ a 3/ k dovolaniu navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/149/2010-237 zo dňa 22.11.2010, zo dňa 1.4.2011, výzva Okresného súdu Trnava zo dňa 13.4.2011 na zaslanie Dohody o uložení finančnej hotovosti zo dňa 22.10.2009, žiadosť Okresného súdu Trnava zo dňa 13.4.2011 na zaslanie potvrdenia o prijatí sumy v hotovosti 790.000,- Eur, potvrdenie T. A. zo dňa 24.9.2010 o vrátení kúpnej ceny v sume 1.712.851,16 Eur opatrovancom N. Y. zastúpený opatrovníkom (z titulu uzavretia dohôd o odstúpení od kúpnych zmlúv zo dňa 23.3.2010, vyjadrenie odporcov 2/ a 3/ k odvolaniu navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 16C/163/2009-267 zo dňa 24.3.2011, zo dňa 28.4.2011, rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.1.2012, oznámenie L.M.FINANC s.r.o. zo dňa 17.1.2012, zmluvu uzavretú dlžníkom L.M.FINANC, s.r.o. a veriteľom JUDr. R. E. zo dňa 18.1.2012 (usporiadanie finančných záväzkov v zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.1.2012 vo výške 800.000,- Eur), odpis notárskej zápisnice N19/2012 zo dňa 18.1.2012, ktoru L.M.FINANC, s.r.o. uznala záväzok 800.000,- Eur v zmysle Dohody o usporiadaní finančných záväzkov zo dňa 18.1.2012, ktorý sa zaviazala zaplatiť oprávnenej osobe JUDr. R. E., odpis notárskej zápisnice N73/2012 zo dňa 8.2.2012, dohodu o urovnaní zo dňa 8.2.2012 uzavretú medzi L.M.FINANC, s.r.o., JUDr. R. E., T. A., návrh na schválenie právneho úkonu - kúpnej zmluvy L.M.FINANC, s.r.o. a T. A. zo dňa 10.2.2012, doplnenie návrhu na schválenie právneho úkonu vo veci sp. zn. 18C/21/2012 zo dňa 10.2.2012, potvrdenie zo dňa 20.2.2012 o prijatí návrhu sp. zn. 18C/21/2012, návrh na schválenie právneho úkonu vo veci sp. zn. 18C/21/2012, návrh oprávneného JUDr. R. E. na vykonanie exekúcie zo dňa 17.2.2012 (notárska zápisnica N 73/2012), odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava vo veci sp. zn. 19Er/180/2012-44 zo dňa 2.5.2012, zo dňa 22.5.2012, odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 27C/153/2010-225 zo dňa 16.2.2012, zo dňa 13.3.2012, zápisnica z pojednávania vo veci sp. zn. 18C/21/2012 zo dňa 21.3.2012, doplnenie odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 27C/153/2010-225 zo dňa 16.2.2012, zo dňa 7.5.2012, návrh na obnovu konania pod sp. zn. 649/321/129187/2010 zo dňa 9.5.2012, mailovú komunikáciu zo dňa 17.5.2012, návrh na schválenie právneho úkonu - notárskej zápisnice N 73/2012 zo dňa 8.2.2012, odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 19Er/180/2012-44 zo dňa 2.5.2012, zo dňa 17.5.2012, odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 19Er/180/2012-44 zo dňa 2.5.2012, zo dňa 17.5.2012, odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 19Er/180/2012-44 zo dňa 2.5.2012, zo dňa 22.5.2012, vyjadrenie opatrovníka konateľa odporcu k určovacej žalobe vo veci sp. zn. 26C/36/2012 zo dňa 2.7.2012, Dohodu o urovnaní zo dňa 27.5.2016 (Dohodnutá výška finančného vyrovnania medzi povinným L.M.FINANC, s.r.o. a oprávneným JUDr. R. E. 917.000,- Eur).

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z. z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. e/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP v spojení s § 367 ods. 2), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a

contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, keďže napadnuté uznesenie nie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho zmenu podľa § 388 CSP.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúvaného uznesenia i jednotlivé argumenty žalovaného predstreté ním v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce zrušenie predbežného (akt. neodkladné) opatrenia.

9. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku <. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Civilný sporový poriadok <. upravuje jediný spôsob zániku neodkladného opatrenia, a to uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, pričom okamihom uplynutia času, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, zaniká neodkladné opatrenie priamo zo zákona bez toho, aby o tom súd vydal osobitné rozhodnutie. Pri zrušení neodkladného opatrenia sa rozlišujú dva prípady, a to či súd koná na základe návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo môže konať aj bez takéhoto návrhu. Na základe návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd o jeho zrušení, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaný žalobca, žalovaný a osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť. V prípade neodkladného opatrenia nariadeného po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie zruší neodkladné opatrenie bez návrhu (z úradnej povinnosti) rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta, rozhodnutím, ktorým žalobu zamietla alebo rozhodnutím, ktorým konanie vo veci samej zastavuje. V takomto prípade súd prvej inštancie rozhoduje osobitným výrokom, ktorý je súčasťou rozsudku o zamietnutí žaloby alebo uznesenia o odmietnutí žaloby alebo zastavení konania vo veci samej. O zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípade neodkladných opatrení, ktoré môže súd zrušiť na návrh, majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Z obsahu spisového materiálu a pripojeného spisu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/63/2019 odvolací súd zistil, že uznesením č. k. 10Co/141/2012-114 zo dňa 2.11.2012 Krajský súd (na odvolanie T. A. v konaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8C/95/2012-83 zo dňa 27.8.2012) zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadil predbežné (akt. neodkladné) opatrenie, ktorým L. M. FINANC, s. r. o. uložil zdržať sa úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným Správou katastra Trnava pre okres, obec a katastrálne územie M. na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. registra „C“ č. 2693/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 642 m², parc. registra „C“ č. 2693/28 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a parc. registra „C“ č. 2693/29 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m², ako aj k zaťaženiu takýchto nehnuteľností právami tretích osôb a vo zvyšku návrh zamietol, T. A. uložil do 15 dní od doručenia uznesenia uplatniť právo vo veci samej žalobou, pre dôvodnú obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia a konzerváciu istého „status quo“. Pričom zároveň Krajský súd v Trnave dôvodil, že obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia a takto aj nevyhnutnosť navrhovanej dočasnej úpravy pomerov zakladali už skutočnosti, že spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o. sa už popretím skutočnosti obdržania ňou sumy potenciálne požadovanej T. A. sa dostala do priameho rozporu s vlastnou proklamáciou v čl. III bode 5 kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 - kde práve prevzatie kúpnej ceny potvrdila a popri tom ničím nepreukázala existenciu akéhokoľvek svojho iného majetku nad rámec sporných nehnuteľností, súčasne na uspokojenie črtajúcej sa pohľadávky T. A. na vrátenie mu (zaplatenie) 40.000,- Eur (právoplatné dňa 19.11.2012). T. A. ako žalobca dňa 27.11.2012 podal vo veci samej žalobu vedenú na okresnom tunajšom súde pod sp. zn. 27C/175/2012 o vydanie bezdôvodného obohatenia od L.M.FINANC, s.r.o. vo výške 40.000,- Eur, ktoré boli vyplatené žalovanému pri podpise kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 (predmetom ktorej bol aj prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. M.), keď toto konanie je právoplatne (dňa 9.11.2013) prerušené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 37C/5/2013 (o návrhu T. A. o schválenie právneho úkonu vykonaného opatrovníkom za opatrovanca N. Y., v tom čase konateľa L. M. FINANC, s.r.o. spočívajúceho v uzavretí kúpnej zmluvy dňa 23.3.2009 v spojení s novelizáciou dodatkom zo dňa 20.2.2012, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. M., zapísaných na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX z predávajúceho L. M. FINANC, s. r. o. v prospech kupujúceho T. A.). Dňa 3.12.2018 okresný súd rozhodol v konaní sp. zn. 37C/5/2013 o zamietnutí návrhu T. A. na schválenie právneho úkonu, pričom ako dôvody neschválenia právneho úkonu okresný súd uviedol skutočnosti: 1. T. A. nikdy nepreukázal (okrem podpisu M. Y. na

kúpnej zmluve a notárskej zápisnici) reálne odovzdanie kúpnej ceny za predávané nehnuteľnosti M. Y., ako opatrovníkovi N. Y.; M. Y. prevzatie akýchkoľvek finančných prostriedkov v akejkoľvek forme, 2. kúpna cena v kúpnej zmluve bola dohodnutá o 1.187.480,- Eur nižšia ako bola hodnota nehnuteľností ohodnotená znaleckými podľa znaleckého posudku č. 12/2011 vypracovaného dňa 17.2.2011 Ing. Antonom Fuzákom a znalcom Ing. Otom Pisoňom, znalcom z odboru stavebníctva, 3. pri podpise kúpnej zmluvy a jej dodatku M. Y. (opatrovník) konal s najväčšou pravdepodobnosťou pod nátlakom, keď takýto právny úkon (uzatvorenie kúpnej zmluvy) nemôže byť platný v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. Rozsudok okresného súdu č. k. 37C/5/2013-233 zo dňa 3.12.2018 bol napadnutý odvolaním T. A., konanie o odvolaní je vedené na Krajskom súde v Trnave č. k. 24Co/63/2019 (o odvolaní nebolo rozhodnuté). Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že nariadené predbežné opatrenie (akt. neodkladné opatrenie) je nariadené takmer šesť rokov, pričom pred jeho nariadením súd nepreskúmal z úradnej povinnosti skutočnosť, že L.M.FINANC s.r.o. (opatrovník M. Y.) nikdy neprevzal od kupujúceho T. A. kúpnu cenu za predávané nehnuteľnosti, pričom nariadené neodkladné opatrenie je neúčelné.

12. Odvolací súd sa má za to, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď uzavrel, že dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené odpadli, nakoľko T. A. nepreukázal odovzdanie peňazí do dispozičnej sféry M. Y. (vrátane 40.000,- Eur), z čoho vyplýva, že nepreukázal existenciu pohľadávky T. A., ktorej vydanie (bezdôvodného obohatenia z neplatnej kúpnej zmluvy) si uplatňuje voči L.M.FINANC s.r.o. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie opomenul, že pri rozhodovaní podľa § 334 CSP je nutné vychádzať z toho, či po nariadení zanikli dôvody, ktoré si vyžadovali dočasnú úpravu pomerov medzi sporovými stranami (z dôvodu obavy ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia), pričom na jeho zrušenie sú splnené predpoklady iba v prípade ak, na základe porovnania stavu v čase nariadenia predbežného opatrenia so stavom v čase rozhodovania o návrhu na jeho zrušenie možno dospieť k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia netrvajú. V danej veci mal teda súd prvej inštancie práve vychádzať zo záveru Krajského súdu v Trnave, že obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia a takto aj nevyhnutnosť navrhovanej dočasnej úpravy pomerov zakladali už skutočnosti, že spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o. sa už popretím skutočnosti obdržania ňou sumy potenciálne požadovanej T. A. sa dostala do priameho rozporu s vlastnou proklamáciou v čl. III bode 5 kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 - kde práve prevzatie kúpnej ceny potvrdila a popri tom ničím nepreukázala existenciu akéhokoľvek svojho iného majetku nad rámec sporných nehnuteľností, súčasne na uspokojenie črtajúcej sa pohľadávky T. A. na vrátenie mu sumy 40.000,- Eur. Krajský súd v Trnave na rozdiel súdu prvej inštancie má za to, že žalobca svojím návrhom v spojení s jeho doplnením (ani predložením listín ako reakcia na odvolanie žalovaného) nepreukázal odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie, keďže ani v návrhu na zrušenie predbežného opatrenia netvrdil, že by spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o. disponovala iným majetkom (mimo sporných nehnuteľností), z ktorých by v prípade úspešnosti T. A. v konaní sp. zn. 27C/175/2012 mohla byť uspokojená žalovaná pohľadávka o zaplatenie 40.000,- Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Odvolací súd považuje záver súdu prvej inštancie o tom, že T. A. nepreukázal existenciu pohľadávky na zaplatenie sumy 40.000,- Eur voči L.M.FINANC, s.r.o., keď z neprávoplatného rozsudku Okresného súdu č. k. 37C/5/2013-233 zo dňa 3.12.2018 vyplýva, že T. A. nepreukázal úhradu kúpnej ceny vrátane 40.000,- Sk spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o. za minimálne predčasný, keď aj žalovaný správne namietal, že rozsudok okresného súdu č. k. 37C/5/2013-233 zo dňa 3.12.2018 bude predmetom prieskumu odvolacieho súdu. Pričom je nutné uviesť, že dôvodnosť požiadavky za naplatenie sumy 40.000,- Eur je predmetom konania vedenom na okresnom súde sp. zn. 27C/175/2012, ktoré je naďalej právoplatne prerušené, je dôvodné vychádzať z toho, že predmetom tohto konania bude aj dokazovanie skutkovej okolnosti, či T. A. odovzdal spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o. sumu 40.000,- Eur (ako kúpnu cenu).

13. Odvolací súd ešte dáva do pozornosti, že samotná doba počas, ktorej je neodkladné opatrenie nariadené, nemá vplyv na to, aby v prípade viacročného nariadenia bolo predbežné opatrenie (akt. neodkladné opatrenie) zrušené, keďže § 334 CSP taký dôvod na zrušenie nepozná. Je nutné poukázať na to, že žalobca má možnosť v prípade splnenia podmienok stanovených v § 334 CSP podať opätovný návrh na zrušenie.

14. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia (akt. neodkladného opatrenia) zamietol v I. výroku tohto rozhodnutia.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, ktoré viedli k zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd sa s ďalšími námietkami uvádzanými žalovaným v odvolacom konaní nezaoberal, keďže neboli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie odvolacieho súdu.

16. Odvolací súd o nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1, ods. 2 CSP, pričom úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného (I. výrok tohto rozhodnutia) a odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalobcovi (II. výrok tohto rozhodnutia). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).