

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15Csp/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209038
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817209038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom JUDr. Miroslavom Majerníkom, v spore žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 1, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: O. nar. XX. XX. XXXX, bytom v U., o zaplatenie 222,44 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 222,44 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13,46 EUR od 10.09.2014 do 11.07.2016, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,46 EUR od 12.07.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,00 EUR od 10.10.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20,99 EUR od 11.11.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 176,99 EUR od 10.12.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje výlučne nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % ročne. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“), na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 15Csp/169/2017 zo dňa 29.12.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 58,91 EUR s príslušenstvom bližšie špecifikovaným vo výroku rozsudku v povolených mesačných splátkach po 20,- EUR, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zamietavú časť rozhodnutia súd odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal dôvodnosť a ani výšku nároku v časti uplatňovanej splátky zariadenia vo výške 176,99 EUR vo faktúre č. 7410997491. Vo vzťahu k tomuto nároku tento nepodporil žiadnymi podstatnými a rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, teda neuniesol dostatočne povinnosť bremena tvrdenia. Súd poukázal na to, že žalobca v žalobe uvádza, že si uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Faktúry, ktoré žalobca

predložil, boli vystavené nielen za poskytnuté služby, ale boli v nich vyúčtované aj rôzne poplatky a tiež splátky zariadenia. Súd mal za to, že žalobca v časti splátky zariadenia vo výške 176,99 EUR neunesol dôkazné bremeno. Súd zdôraznil vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, že v sporovom konaní je to žalobca, kto je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoju žalobu a z ktorých vyvodzuje svoje právne postavenie. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí.

3. Súd druhej inštancie uznesením, sp. zn. 9Co/137/2018 zo dňa 29.01.2019 zrušil rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že „súd prvej inštancie sa dopustil procesného pochybenia, v dôsledku čoho znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento nesprávny procesný postup mal za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom v zmysle § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- EUR. Ako vyplýva z cit. zákonného ustanovenia, ktoré na daný prípad aplikoval aj súd prvej inštancie, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v prípade, ak sú zároveň splnené podmienky spočívajúce v tom, že vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- EUR. Splnenie kritéria spočívajúceho v tom, že tvrdenia strán nie sú sporné, je otázkou zistenia skutkového stavu a hodnotenia vykonaného dokazovania. Skutkové tvrdenia možno považovať za nesporné v tom prípade, ak sa žalovaný v lehote stanovenej súdom k žalobe nevyjadril, resp. vyjadril sa takým spôsobom, že skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil. Vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie možno dôjsť k záveru, že súd žalobu v časti nároku žalobcu zamietol z toho dôvodu, že konštatoval, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadom tejto časti nároku. Vychádzajúc z úvah súdu prvej inštancie tak možno uzavrieť, že súd považoval nárok žalobcu za sporný a zároveň za nepreukázaný. Za takejto situácie nebol na mieste postup v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, aby súd rozhodol vo veci bez toho, aby nariadil vo veci pojednávanie. Práve naopak, úlohou súdu prvej inštancie bolo buď odstrániť vady žaloby a vyzvať žalobcu na preukázanie ním tvrdeného nároku alebo nariadiť vo veci pojednávanie a takto odstrániť nejasnosti ohľadom tvrdení žalobcu o opodstatnenosti jeho nároku v zamietnutej časti. Za takejto situácie možno uzavrieť, že žalobcovi bola znemožnená realizácia jeho procesných práv na to, aby súd ďalej konal o jeho návrhu na začatie konania v časti zamietnutého nároku. Zistenie týchto procesných väd viedlo odvolací súd k záveru o potrebe zrušiť rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania v súlade s § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a v rozsahu zrušenia vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

4. Okresný súd po zrušení krajským súdom vo veci doručil rozhodnutie kraja obom sporovým stranám s tým, že žalobcu vyzval na vyjadrenie k odseku 16 uznesenia krajského súdu. Žalobca na uvedenú výzvu nereagoval. Rovnako nereagoval ani na opätovnú výzvu zo strany súdu, kde súd žalobcu okrem iného dôsledne upozornil na znenie § 132 ods. 1-3 CSP. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 28.05.2019, pričom pojednával postupom podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý si predvolanie na pojednávanie riadne prevzal, avšak neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

5. Žalovaný na pojednávaní predniesol, že žiadne trovy nepožaduje.

6. Súd opätovne vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.06.2014, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2016, faktúrami č. 7408092983, č. 7409065364, č. 7410027574, č. 7410997491, ako aj ďalším spisovným materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 27.06.2014 zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a predmetom ktorej bol program služieb DATA SIM MI NEOB2. Toho istého dňa uzatvorili aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, kde v tabuľke č. 1 sa uvádza program služieb DATA SIM MI NEOB 2, doba viazanosti 24 mesiacov, typ MT/dátové zariadenie Samsung SMT111 Galaxy TAB 3.7.0. Lite s maximálnou kúpnu cenou 189,- EUR, zmluvnou pokutou vo výške 100,- EUR, počet splátok 24, výška mesačnej splátky 7,83 EUR, akontácia 1,- EUR.

8. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol Slovak Telekom a.s. na základe spomínanej zmluvy nasledovné sumy:

- suma 25,98 EUR faktúrou č. 7408092983 splatnou 09.09.2014 za obdobie od 22.07.2014 do 21.08.2014,

z ktorej si žalobca uplatnil iba sumu 13,46 EUR za obdobie od 10.9.2014 do 11.07.2016 a sumu 3,46 EUR od 12.07.2016 do zaplatenia,

- suma 45,78 EUR faktúrou č. 7409065364 splatnou 09.10.2014 za obdobie od 22.08.2014 do 21.09.2014,

z ktorej si žalobca uplatnil iba sumu 21,- EUR,

- suma 25,98 EUR faktúrou č. 7410027574 splatnou 10.11.2014 za obdobie od 22.09.2015 do 21.10.2014,

z ktorej si žalobca uplatnil sumu 20,99 EUR,

- suma 196,76 EUR faktúrou č. 7410997491 splatnou 09.12.2014 za obdobie od 22.10.2014 do 21.11.2014,

z ktorej si žalobca uplatnil iba sumu 176,99 EUR.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2016 vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

10. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

12. Podľa § 150 ods. 1 a 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

13. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, riadiac sa rozhodnutím krajského súdu dospel opätovne k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Prvostupňový súd po zrušení veci krajským súdom rešpektujúc názor odvolacieho súdu postupoval plne v jeho intenciách a vyzval žalobcu na doplnenie žaloby, odstránenie väd žaloby, resp. na preukázanie ním tvrdeného nároku. Uvedeným postupom mal súd záujem odstrániť podľa názoru súdu sporné a nepreukázané nároky žalobcu. Žalobcovi boli zo strany súdu doručené dve výzvy, na ktoré nereagoval žiadnym spôsobom, aj napriek tomu, že tieto mu boli riadne doručené. Rovnako mu bolo doručené aj predvolanie na pojednávanie, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. V záujme plynulosti ďalšieho konania súd na záver pripomína, že ťažisko povinnosti tvrdenia a dokazovania vo vzťahu ku kritériám sudcovského práva pre priznanie požadovaného nároku spočíva na tom subjekte sporu, ktorý sa tohto dožaduje. Žalobca mal procesnú povinnosť tvrdiť a dokazovať rozhodujúce skutočnosti a keďže bol v tomto smere napriek náležitému vysvetleniu procesnej situácie a riadnemu poučení o procesných právach nečinný a preukázateľne vlastnou procesnou nedisciplinovanosťou zavinil nemožnosť vecného a plynulého napredovania v spore, neostalo súdu prvej inštancie iné ako vyvodiť procesný následok neunesenia dôkazného bremena žalovaným v samotnom rozhodnutí. Žalobca bol zo strany súdu dvakrát vyzvaný, aby sa vyjadril k rozhodnutiu krajského súdu, avšak na toto neodpovedal žiadnym spôsobom. Nedostavil sa ani na pojednávanie. Súd preto po aplikácii citovaných zákonných ustanovení postupom uvedeným v rozhodnutí krajského súdu zostávajúcu časť žalobného návrhu (po tom čo právoplatným výrokom rozsudku 15Csp/169/2017 zo dňa 29.12.2017 bolo už žalobe čiastočne vyhovené) zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V konaní úspešnejšiemu žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, ale pretože mu žiadne účelné trovy preukázateľne v tomto konaní nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).