

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117223041  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117223041.9

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne: .e, zastúpená: Advokátska kancelária Bröstl & Četník s.r.o., Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611 proti žalovanému v 1. rade: HK-prim, spol. s r.o., Podtatranského 1, 040 01 Košice, IČO: 36 205 541 zastúpený: Adokátska kancelária Nicol Hlaváčiková s.r.o., Bočná 10, 040 01 Košice, IČO: 51 176 831, žalovanému v 2. rade: Treatment & Diagnostic in Israel - Dr. Kats s.r.o., Garbiarska 11/3, 040 01 Košice, IČO: 45 643 369, zastúpený JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou, Žižkova 6, 040 01 Košice, JUDr. Ladislavom Scholczom, advokátom, Krmanova 16, 040 01 Košice o určenie vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **Z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 12C/36/2017-71 zo dňa 10.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/129/2018-314 zo dňa 29.6.2018.

III. **N e p r i z n á v a** stranám nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 13.10.2017 domáhala určenia, že žalovaná v 1. rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností špecifikovaných v petite žaloby. Zároveň navrhla nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Pred prvým pojednávaním, po zaplatení súdneho poplatku, podaním zo dňa 17.5.2019 zobrala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, zároveň navrhla zrušiť nariadené neodkladné opatrenie s tým, že žiadnej zo strán nebudú priznané trovy konania.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP súd konanie zastavil.

7. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Vzhľadom k tomu, že konanie vo veci samej súd zastavil, zároveň rozhodol aj o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Strany sporu uzatvorili mimosúdnu dohodu v rámci ktorej sa dohodli aj na tom, že žiadna strana si nebude voči ostatným stranám uplatňovať náhradu trov konania. Preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné ( § 357 písm. a) a m ) C.s.p. )

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. ( § 362 ods. 1 C.s.p. )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods.1 C.s.p. )

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. ( § 367 ods.1 C.s.p. )