

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208222  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2616208222.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. V., nar. X.X.XXXX a D. V., nar. XX.X.XXXX, št. občianku SR, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: Ing. E.X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. H. XXXX/XX, XXX XX R., št. občan SR a P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. H. XXXX/XX, XXX XX R., št. občianka SR, právne zast.: JUDr. Agata Džačovská, Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku s mal. D., takto

### rozhodol:

Súd upravuje styk otca s maloletou D. tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v mesiaci, vždy v nedeľu v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod., a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, dieťa odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný dieťa prevziať a odovzdať v určenom čase v mieste bydliska dieťaťa.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Týmto súd mení rozsudok OS Senica č. k. 7P/19/2016-33 zo dňa 7.7.2016 v časti úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2016 domáhal to, aby mu súd znížil vyživovaciu povinnosť na mal. R. a D. zo sumy 150 € mesačne na každé dieťa na sumu 60 € mesačne na každé dieťa (v návrhu neuviedol s odkedy) a zároveň aby upravil jeho styk s mal. D. tak, že tento by bol oprávnený stretávať sa s maloletou D. každý párný víkend v mesiaci, vždy v nedeľu v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň žiadal súd, aby vo veci nariadil neodkladné opatrenie v tom istom znení. Návrh okrem iného odôvodnil, že naposledy bolo rozhodované o úprave práv a povinností k mal. deťom rozsudkom OS Senica č.k. 7P/19/2016 zo dna 7.7.2016, kedy bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa zaviazal platiť výživné na deti v sume po 150 € mesačne na každé dieťa. Vzhľadom k tomu, že prišlo u neho k podstatnej zmene pomerov, žiada o zníženie výživného. Podstatnú zmenu pomerov odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol poberateľom podpory v nezamestnanosti v sume cca 800 € mesačne. Vtedy mal aj iný príjem a to z brigádnej činnosti v sume 140 € mesačne. Od 15.9.2016 je zamestnaný v spoločnosti Agro Č. s.r.o. na pozícii agronóm, pričom jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 450 € brutto. Je evidentné, že od poslednej úpravy jeho príjem klesol viac ako o polovicu a momentálne nemá možnosť nájsť si výhodnejšie zamestnanie čo má za následok pokles jeho životnej úrovne a jeho neschopnosť platiť doteraz určené výživné. Nie je

vlastníkom žiadneho hnuiteľného ani nehnuteľného majetku a býva v služobnom byte svojho terajšieho zamestnávateľa. Medzi svoje pravidelné mesačné výdaje označil výživné na obe deti v sume po 150 € na každé dieťa, stravné v sume 150 €, poplatky spojené s užívaním bytu v sume 40 €, hygienické potreby v sume 40 € a ošatenie v sume 40 €. Tiež poukázal na skutočnosť, že naopak matka detí je vlastníčkou 4- izbového bytu v R. a druhý byt, ktorý manželke tiež daroval predala v roku 2015 z čoho mala finančný prospech min. 60 tisíc EUR, ktorý bol určený práve na výživu ich detí. Pokiaľ ide o úpravu styku s deťmi, tento nebol po rozvode upravený, pričom k dohode o úprave styku s deťmi medzi ním a matkou detí doposiaľ neprišlo. Svoje dcéry má veľmi rád a je v jeho záujme najmä ich zdravý telesný ako aj duševný vývoj. Má záujem podieľať sa na ich výchove v čo najväčšej možnej miere, teda tak, aby bolo rešpektované jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s maloletými dcérami, ktoré právo je mu zo strany matky detí odmietané. Preto navrhol aby súd upravil jeho styk len s mal. D. a to každý párný víkend v mesiaci, vždy v nedeľu v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci neodkladné opatrenie a to uznesením č.k. 11P/39/2016-15 dňa 30.11.2016, ktorým návrhu vyhovel len v časti úpravy styku otca s mal. D., vo zvyšku návrh zamietol. Proti tomuto podala odvolanie matka detí, ktorá navrhla neodkladné opatrenie otca zamietnuť. Odvolanie odôvodnila tým, že vzťahy medzi otcom a deťmi nie sú dobré, čo si otec zavinil svojím správaním počas spoločnej domácnosti, konaním ako opustil spoločnú domácnosť a následne nezaujímaním sa o deti. O staršiu dcéru R. sa vôbec nezaujíma, čo deklaruje aj v samotnom návrhu, kde nemá ani len formálny záujem. Pre spôsob správania sa otca, mal. D. dlhodobo navštevuje psychologičku v rámci ÚPSV a Senica. Maloletá má evidentný strach stráviť s otcom osamote. Počas spoločnej domácnosti s ňou otec netrúfal voľný čas, nevybudoval si vzťah a to ani napriek matkiným návrhom. Tiež poukázala na uznesenie OR PZ v Senici, odbor kriminálnej polície č.k. ČVS:ORP-22/VYS-SE-2016 zo dňa 28.9.2016. Podľa nej k styku v prípade skutočného záujmu otca bude môcť prísť postupne a pod dohľadom viacerých odborníkov.

3. Krajský súd Trnava uznesením č.k. 11CoP/21/2017- 38 zo dňa 6.3.2017 uznesenie súdu v napadnutej časti zmenil tak, že návrh zamietol. V odôvodnení okrem iného konštatoval, že s poukazom na správu z poradenského procesu pre rodinu V. z ÚPSVaR Senica, referátu poradensko-psychologických služieb (ktorú správu si odvolací súd po odvolaní matky vyžiadal) nie je v záujme maloletej D. upraviť styk otca s ňou podľa návrhu otca neodkladným opatrením, naopak je potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej aby bolo možné dospieť k záveru, akým spôsobom je vhodné a dôvodné upraviť jeho styk s dieťaťom v záujme zabezpečenia práv maloletej.

4. Okresný súd Senica vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11P/39/2016-88 dňa 18.7.2017 tak, že upravil styk otca s maloletou D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v mesiaci vždy v sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky. V časti kde sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k obom mal. deťom súd návrh ako nedôvodný zamietol. Proti tomuto rozsudku podal v celom rozsahu odvolanie otec dieťaťa s odôvodnením, že považuje za nesprávne ak súd pri svojom rozhodnutí pokiaľ ide o jeho styk s mal. D., vychádzal len z výsluchu dieťaťa, ktorému predtým dva roky znemožňovali akýkoľvek primeraný a rovnoprávny styk s obidvomi rodičmi. Tiež nerozumie tomu, ako má prísť o odovzdanie a preberanie dieťaťa, keď sa má styk uskutočňovať za prítomnosti matky dieťaťa a tiež je podľa neho nesprávna formulácia: "každý párný týždeň v mesiaci", čo považuje za nezvyklé a nepozná kalendár, ktorý takýto údaj uvádza a preto navrhuje, aby súd určil jednoznačný termín jeho styku s dieťaťom a to označením týždňov v kalendárnom roku. Namietal tiež, že súd zamietol jeho návrh na zníženie výživného na mal. deti, pretože má za to, že na jeho strane jednoznačne prišlo k zmene pomerov. Poukázal na skutočnosť, že matka detí od samého začiatku konala voči nemu podvodne s cieľom mu čo najviac ublížiť a so záujmom o vlastný prospech. Vymámila od neho majetok vo forme nehnuteľností, z ktorých 3-izbový byt predala za sumu 60.000 €. Matkou detí bol vyhodенý zo spoločnej domácnosti a muselo riešiť zmenu bydliska a zamestnania. Poukázal na skutočnosť, že v RD Č. zastával volenú funkciu z ktorej bol dňa 15.3.2016 odvolaný. Poprel, že by niekedy fakticky dostal pracovnú ponuku od spoločnosti FOOD - FARM v roku 2015, v ostatnom zotrval na podanom návrhu.

5. Krajský súd Trnava uznesením č.k. 24CoP/9/2018-106 zo dňa 14.3.2018 rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa dal do pozornosti, že súd pri určovaní styku rodiča s dieťaťom musí skúmať, či táto úprava styku bude v záujme maloletého dieťaťa, či to

vyžadujú pomery v konkrétnej rodine, či by nedošlo k citovej ujme, a či by bol rozvoj maloletého dieťaťa najmä z citovej, rozumovej a mravnej stránky ohrozený. Je preto žiaduce vytvoriť aj druhému rodičovi podmienky na to, aby sa aj on mohol podieľať na výchove dieťaťa a tiež na rozhodovaní o niektorých ďalších otázkach spôsobilých ho ovplyvniť jeho vývin, pričom prvoradý je záujem dieťaťa. Vzhľadom na terajšie bydlisko otca, ktorým je Y. F., aj napriek výsluchu mal D. je otázne, či súdom zvolená úprava styku otca s maloletou 2 x do mesiaca na čas 2 hodín za prítomnosti matky je za danej situácie vhodným riešením. Vzhľadom na špecifické okolnosti toho ktorého prípadu sa prax prikláňa aj takému možnému riešeniu, keď pri prvých stretnutiach rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti umožňuje prítomnosť druhého rodiča v tzv. začiatkoch styku ale počas niekoľkých týždňov resp. mesiacov než sa vzájomné vzťahy uvoľnia, pričom naďalej už prítomnosť toho druhého rodiča nie je nutná. Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného bude potrebné objektivizovať príjmy a ustáliť zárobkové i a majetkové pomery rodičov a porovnať aktuálne pomery s pomermi v čase ostatného rozhodnutia.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojeným spisom OS Senica 7P/16/2016 (najmä rozsudkom č.k. 7P/19/2016- 33 zo dňa 7.7.2016) rodnými listami detí, pracovnou zmluvou otca, obsahom pôvodného spisu OS Senica 5P/35/2015 (najmä rozsudkom OS Senica č.k. 5P/35/2015-106 zo dňa 5.4.2016, správami o príjmoch a výdajoch rodičov detí, uznesením OR PZ v Senici, odbor kriminálnej polície č.k. ČVS: ORP-22/VYS-SE-2016 zo dňa 28.9.2016, správou z poradenského procesu od ÚPSV a R Senica- referátu poradensko-psychologických služieb, výsluchom mal. D., pracovnými ponukami, v intenciách uznesenia KS Trnava doplnil dokazovanie výsluchom rodičov mal detí, ich aktuálnymi príjmami a výdajmi, výpismi z OR a LV k.ú. J., správou z poradenského procesu od ÚPSVaR Senica - referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 10.12.2018, odborným vyjadrením č .05/19 zo dňa 29.3.2019 vypracovaným o znalkyňou PhDr. Alenou Kopányiovou PhD. a zistil tento skutkový stav veci:

7. Mal. D. je dieťa narodené z manželstva jej rodičov, mal. R. pochádza z prvého manželstva matky, pričom počas manželstva si ju Ing. E. V. osvojil. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu boli upravené rozsudkom OS Senica č.k. 5P/35/2015-106 zo dňa 5.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2016. Týmto rozsudkom boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi súd uložil povinnosť prispievať na ich výživu sumou po 150 € mesačne na každé dieťa. Súd styk otca s mal. R. zakázal (s poukazom na vtedy prebiehajúce trestné konanie) a s mal. D. upravil tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou D., každú poslednú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky.

8. Rozsudkom OS Senica č.k. 7P/19/2016-33 zo dňa 7.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2016 súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Pre čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na nich výživné v sume po 150 € mesačne na každé dieťa. Styk otca s deťmi nebol upravený. V čase tejto úpravy výživného bol otec maloletých detí nezamestnaný od 16.3.2016, evidovaný, podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 7.7.2016 vo veci vedenej pred OS Senica pod č.k. 7P/19/2016 okrem iného vypovedal, že je bez príjmu, býva u rodičov resp. známych, ktorým prispieva na spoločnú domácnosť (z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že sumou 150 € mesačne). Následne uviedol, že dostáva podporu v nezamestnanosti 60 % z jeho príjmu, cca 800 € netto mesačne, ale túto podporu, ktorú mu vyplácala Sociálna poisťovňa už nebude brať Privyrábal si ešte brigádne do sumy max. 140 € mesačne. Spolu teda otec detí v čase poslednej úpravy dosahoval len príjem 140 € mesačne. Nevlastnil žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Matka detí mala príjem v sume 504,46 € netto, poberala rodinné prídavky na dve deti v sume 47,04 € mesačne. Bývala s deťmi v 4- izbovom byte. Ani jeden z rodičov nemal inú výživovaciu povinnosť.

9. Podľa správ od súčasných zamestnávateľov rodičov, otec detí sa opätovne zamestnal od 16.9.2016 v AGRO Č. s.r.o, kde má priemerný mesačný príjem a to v roku 2016 v sume 375,88 € netto mesačne, v roku 2017 v sume 375,88 € netto mesačne, v roku 2018 v sume 397,35 € netto mesačne a v roku 2019 v sume 436,14 € netto mesačne.. Užíva služobný byt, kde platí nájomné 1 raz ročne v sume 1.000 €. Naposledy pracoval v RD Č., pracovný pomer bol ukončený dohodou bez uvedenia dôvodu dňa 15.3.2016, údajne po jeho odvolaní z funkcie. Zo spisu OS Senica 5P/35/2015 súd zistil, že v RD Č. dosahoval príjem 379,15 € netto. Okrem toho pracoval ako výkonný riaditeľ vo firme EURO AGRO, kde dosahoval príjem v sume 1.148,85 € netto. Pracovný pomer tu ukončil tiež dohodou ku dňu 29.2.2016 z dôvodu nadbytočnosti. Podľa správy od FOOD FARM s.r.o. P. zo dňa 21.6.2017 malo byť otcovi detí v roku 2015 ponúknuté miesto agronóma na farme Z. alebo na PD G. S. s nástupným

platom 1.100 €, ktoré ponuky údajne odmietol. Otec podľa jeho vyjadrenia nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnuťelný majetok, používa služobné vozidlá. Matka mala v roku 2016 priemerný mesačný príjem spolu s daňovým bonusom v sume 594,77 € netto, v roku 2017 v sume 652,45 € netto v roku 2018 vrátane 01/21019 v sume 905,09 € netto. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti. Matka je od 1.2.2019 nezamestnaná, riadne evidovaná, poberá dávky v nezamestnanosti za obdobie od 02/2019 do 05/2019 v celkovej sume 1.819,10 €. Býva stále s deťmi v tom istom byte. Medzi pravidelné výdaje matky patrí mesačne nájomné v sume 190,73 €, ZSE v sume 43,30 €, RTVS v sume 4,64 €, Orange (TV + internet) v sume 20,99 €, obedy v škole D. v sume 22 €, Sára v sume 25,80 €, cestovné do školy R. v sume 40 €. Ďalej matka spláca Hypotéku od roku 2008 v sume 177,26 € mesačne a platí si životné poistenie v sume 75 € mesačne. Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť.

10. Z uznesenia OR PZ v Senici, odbor kriminálnej polície č.k. ČVS:ORP- 22/VYS-SE-2016 zo dňa 28.9.2016 súd zistil, že trestnú vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona bola postúpená OÚ Senica na prejednanie priestupku, lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že sa nejdená o trestný čin ale len o priestupok. Tohto konania sa mal dopustiť otec detí voči vtedy svojej manželke (matke detí).

11. Podľa správy z poradenského procesu zo dňa 13.2.2017 pracovali s rodinou V. od 08/2015 do 06/2016. Od 09/2016 do súčasnosti pracujú s mal. D. a zo na žiadosť jej matky pre problémy s úzkosťami mal. D., pričom neskôr sa pridružili problémy so školou a správaním doma. D. mala problém ráno odísť do školy a čiastočne sa zhoršila v prospechu. Počas poradenských stretnutí sa prejavilo, že príčinou problémov je úzkosť a obava z otcovho nepredvídateľného a pre D. nezrozumiteľného správania. Podľa vyjadrenia klientok (matky a mal. D.) otec sporadicky, nepredvídateľne žiada o stretnutie s D., po dohode stretnutie ruší. Otec celú rodinu obťažuje a zaťažuje nadmernými telefonickými hovormi. Pre D. sú tieto rozhovory preťažujúce, opisuje otcom vytváraný emocionálny nátlak. Správanie otca detí voči ich matke a deťom sa javí ako bizarné. Pri zisťovaní zdrojov D. úzkostí bolo zistené, že otec ju sporadicky, bez upozornenia čakával pred vchodom. Preto sa bojí ísť sama do školy (v minulosti sledoval R., ktorá opisovala podobné prežívanie). Opakovane sľúbil že príde a neprišiel, opakovane vytváral situácie spojené so zastráňovaním a obmedzovaním, nátlakom a obťažovaním, sledovaním, ktoré D. priamo zažila, napr. opakované blokovanie výjazdu matkinho auta z parkovacieho miesta, zvonenie pred vchodom, vyčkávanie pred domom, sledovanie, opakované mnohonásobné telefonáty, vyhýbanie sa komunikácii a priamej interakcii pri stretnutí otca s D.Ď. (otec sa dohaduje a osočuje mamu, telefonuje s niekým iným, odmieta vystúpiť z auta, rozpráva sa s D. cez okno auta). Otec odmietal dlho povedať rodine, kde býva. V súvislosti so všetkými tými to okolnosťami, nejasnosťami a zvláštnosťami otcovho správania sa, D. sa obáva byť s ním sama. Úzkosť u nej bola neverbálne pozorovateľne prítomná. Grétku si nepamätá, že by s otcom strávila takú dlhú dobu ako je jeden deň sama, nevie uviesť žiadnu aktivitu, ktorú by s otcom robila sama. S otcom odísť sama momentálne odmieta. Otec v D. predstave rodiny úplne absentuje, z predstáv rodiny otca vytesňuje, otca vníma ako cudziu osobu. Jej predstava ako by stretnutie o s otcom vedela zvládnuť, je stretnutie v prítomnosti inej blízkej osoby buď pri prechádzke so psom alebo v cukrárni. Otec dieťaťa poradenstvo odmieta. Otec úrad oslovil samostatne, s nešpecifikovaným cieľom. Z rozhovoru bol zrejmý jeho záujem stretávať sa D., súčasne ambivalentný vzťah k exmanželke. Z navrhovaných možností riešenia problému stretnutie s D. venčením psa, návštevou cukrárne a to len za prítomnosti matky, možnosť asistovaného styku prostredníctvom akreditovaného subjektu, všetky možnosti odmieta. V závere správy je konštatované, že D. sama odísť s otcom odmieta, nástojčivé správanie otca zlepšeniu situácie nenapomáha. Absentujúci náhľad otca na svoje správanie je vnímané ako rizikové vo vzťahu k deťom, predovšetkým naznačené nevnímanie potrieb iných, vrátane D.. Odporučili situáciu riešiť prípadným súdnoznaleckým dokazovaním so zameraním na rizikové osobnostné faktory rodičov, podľa jeho výsledkov prípadné psychoterapeutické ošetrovanie jednotlivcov ako aj celej rodiny. Podľa správy z poradenského procesu zo dňa 10.12.2018 s mal. D. od 02/2017 zrealizovali ďalšie dve stretnutia. Závery zo správy z 02/2017 boli v čase ukončenia platné. Tlak spôsobený hrozbou sankcií pri nevykonaní stretnutia s otcom v čase ukončenia spolupráce opadol, vnímanie práva dieťaťa so súčasným sprítomnením povinností bolo posilnené, zdroje pre zvládanie záťažových situácií boli v čase ukončenia tejto spolupráce vzhľadom k vtedajšej situácii stabilizované. V roku 2018 s mal. D. už psychologické poradenstvo nie je realizované. Riziko zhorenia situácie v oblasti prežívania a správania sa maloletej môže nastať pri zosilnení tlaku na výkon rozhodnutia bez predchádzajúceho ošetrovania situácie podľa odporúčaní.

12. Z výpisov z OR je zrejmé, že otec detí je jedným zo spoločníkov aj konateľov spoločnosti Agro Č. s.r.o. Č., IČO: XX XXX XXX (v ktorej spoločnosti je aj zamestnaný) aj spoločnosti Lesy Č.U. s.r.o., Č. IČO: XX XXX XXX z čoho je zrejmé, že má príjmy z inej než závislej činnosti, pričom súdu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine nepreukázal príjmy z tejto inej než závislej činnosti a trval na tom, že má príjem len z riadneho zamestnania.

13. Podľa LV č. XXX, k.ú. J., otec detí spolu s matkou detí vlastní stále podiel 17/84, iba matka podiel 18/64 a iba otec podiel 5/32 na nehnuteľnostiach a to parc.č. XXXX/1 vo výmere 72 m<sup>2</sup> - záhrady a parc. č. XXXX vo výmere 482 m<sup>2</sup> zast. plochy a nádvoria. Podľa LV č. XXX, k.ú. J., vlastní podiel 18/64, iba otec podiel 5/32 a iba matka podiel 18/64 na nehnuteľnostiach ako parc.č. XXXX vo výmere 252 m<sup>2</sup> zast. plocha a parc.č. XXXX vo výmere 55 m<sup>2</sup> - záhrady. Podľa LV č. XXX, k.ú. J., vlastní spolu podiel 1 - ice a iba otec podiel 1 - ice v rodinnom dome s.č. XX postavenom na parc. č. XXXX.

14. Otec pri svojej výpovedi trval na svojom, naďalej sa odmieta aktívne zúčastňovať poradenského procesu, odmieta stretávanie D. v prítomnosti matky resp. možnosť asistovaného styku prostredníctvom akreditovaného subjektu. Výsluchom matky a maloletej D. boli zistené tie isté skutočnosti ako sú uvádzané v Správe z poradenského procesu zo dňa 13.2.2017. D. navyše uviedla pri svojej výpovedi, že otca vôbec nemá rada, tento by jej vôbec nechýbal, keby ho nevidela a to hlavne kvôli jeho čudnému správaniu sa. Ak sa bude musieť stretávať s otcom, tak jedine za prítomnosti matky resp. sestry R.. Otec nevedel preukázať ako realizuje styk s maloletou D. počas tohto súdneho sporu ale v roku 2019 sa pokúsil realizovať ho asi 5 krát, pričom asi dva razy bol jeho styk zmarený, pretože nikto nebol doma alebo mu nikto neotváral. Potvrdil, že styk nerealizuje v stanovený deň (podľa posledného rozhodnutia súdu) ale námatkovo, pričom matku ani dieťa vopred neupozorní, že príde, lebo údajne na matku nemá kontakt a mal. D. si ho už dávno zablokovala. Ďalej uviedol že si uvedomuje, že ani súdne rozhodnutie mu neumožní nadviazať a novovybudovať citové väzby s mal. D. ale aj napriek tejto skutočnosti trvá na úprave styku podľa návrhu, pretože má za to, že je to jeho právo. Na styk s mal. D. musí chodiť len námatkovo, pretože ak ide v stanovený deň matka s dieťaťom nikdy nie sú doma. Má za to, že matka mu v styku s maloletou D. bráni, toto bližšie nešpecifikoval avšak doteraz si nepodal návrh na súdny výkon rozhodnutia. Pokiaľ ide o výživné toto, naďalej platí vo výške po 150 € mesačne na každé dieťa, pretože inú možnosť nemá, na znížení výživného trval. Pokiaľ ide o osobné terénne auto s ŠPZ VK E. k tomuto otec uviedol, že takýchto áut s takýmito evidenčnými číslami jazdí po Slovensku veľa. Je vlastníctvom firmy S Č. ale bližšie nezodôvodnil z akého titulu používa vozidlo tejto firmy, s ktorou nemá žiadne "právne" väzby.

15. Matka pri svojej výpovedi trvala na tom, že asi rok otec realizuje styk podľa rozhodnutia súdu pred rozvodom t.j. každú poslednú sobotu v mesiaci, pričom ak náhodou nastanú okolnosti, preto ktoré sa styk v stanovenom čase nemôže zrealizovať, ona mu vždy formou SMS správy cez mobil dá vedieť, že styk nebude a ponúkne mu náhradný termín. O tom, že otec dieťaťa tieto SMS správy dostáva svedčí fakt, že ponuku matky vždy akceptuje a dostaví sa na stretnutie s dcérou v tento náhradný termín. Otec niekedy ani nevyužije súdom stanovený čas v trvaní dvoch hodín, pričom niekedy je toto stretnutie ukončené ním samým a niekedy aj zo strany maloletej napr. hlavne vtedy, keď jej otec niečo nevhodné povie, potom táto už odmieta byť naďalej v jeho prítomnosti. V roku 2018 sa styk otca s mal. D. realizoval podľa jej poznámok v dňoch: 31.1.2018 (štvrtok), dňa 1.2.2018 (piatok), dňa 9.2.2018 (piatok) dňa 20.2.2018 (utorok), dňa 25.2.2018 (nedeľa), dňa 15.4.2018 (nedeľa), dňa 22.6.2018 (piatok), dňa 24.6.2018 (nedeľa), dňa 28.7.2018 (sobota), dňa 5.8.2018 (nedeľa). Podľa vyjadrenia matky mal. D. v zásade naďalej odmieta stretávanie s otcom bez jej prítomnosti, je pravdou, že otca má zablokovaného na odporúčenie psychologičky, ktorá s maloletou pracovala v rámci UPSV Senica - Referátu poradensko-psychologických služieb, pretože tento jej volal aj 40. razy za deň a to aj počas vyučovacieho procesu. Matka tiež potvrdila, že od doby ako zmenila zamestnávateľa otec dieťaťa už nemá k dispozícii jej telefónne číslo ale tomuto ešte vtedy oznámila svoju emailovú adresu a vyzvala ho, že čokoľvek týkajúce sa mal. D.É. môže s ňou riešiť formou emailu, ktorú možnosť otec detí ani raz nevyužil. Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného tento navrhla zamietnuť, lebo podľa nej otec detí má vyššie príjmy ako preukazuje, naposledy prišiel na veľkom terénnom vozidle so špeciálnou ŠPZ s jeho krstným menom: VK E.. Je predpoklad, že toto vozidlo vlastní ale je možné, že ho nemá na seba písané.

16. Z odborného vyjadrenia č.05/19 zo dňa 29.3.2019 (v odbornom vyjadrení je omylom uvedený aj dátum 29.3.2018) vypracovaného znalkyňou PhDr. Alenou Kopányiovou PhD. je zrejmé, že toto bolo

vypracované danou znalkyňou na podnet matky dieťaťa iba na základe vlastného vyšetrenia mal. D. a jej matky pričom na základe toho znalkyňa odporučila realizovať styk otca s mal. D. len v prítomnosti matky, ktorú maloletá dlhodobo vníma ako emocionálne primárnu osobu. Vo vzťahu s otcom je D. emocionálne vzdialenejšia a vzťah k nemu vníma ako ambivalentný, navonok negatívny „nechcem sa s ním stretávať“ ale vo vnútri neutrálny („keby sa správal normálne, tak by som sa s ním možno stretávala“). Vývojová prognóza rehabilitácie vzťahu otec - dcéra stojí najmä na reflexii a sebareflexii rodičovských stratégií otca a jeho schopnosti pozitívne reflektovať na emocionálne potreby dcéry a tak sa k nej priblížiť.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prospievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej na dani z príjmu je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožnil súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa zák. opatrenia č. 196/2018 Z.z., účinného od 1.7.2018, je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 93,61 € mesačne (z toho 30 % je 28,08 €).

27. Súd zo zisteného skutočného stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh otca v časti zníženia výživného nebol podaný dôvodne. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine neprišlo k podstatným zmenám pomerov odôvodňujúcim zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného pre maloleté deti. Pokiaľ ide o skutočnosť, že otec tvrdí, že dosahuje nižší príjem ako pri poslednej úprave výživného, tak tieto skutočnosti nepreukázal. V čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, evidovaný, pričom poberanie podpory v nezamestnanosti bolo viazané len na určitý čas a napriek tejto skutočnosti uzatvoril s matkou detí rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zaviazal platiť výživné v sume po 150 € na každé dieťa. Vtedy si otec detí privyrábal len brigádne z ktorej činnosti mal príjem len 140 € netto mesačne, teda menej ako dosahuje z pracovného pomeru v Agro Č. teraz. Navyše

súd má za to, že vzhľadom na vzdelanie otca, je v jeho možnostiach a schopnostiach nájsť si lepšie platené zamestnanie, ak by netrval na zamestnaní v jeho odbore. O tomto predložila právna zástupkyňa matky pracovné ponuky z ktorých sú tieto skutočnosti tiež zrejmé. Otec je navyše jedným z konateľov aj spoločníkov dvoch spoločností citovaných vyššie, teda okrem pracovného pomeru má príjmy z nej než závislej činnosti, ktoré súdu bol povinný podľa 63 ods.1 § ZR preukázať ale nepreukázal. Za týchto okolností súd vychádzal z toho, že jeho príjem predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Podľa zák. opatrenia č. 196/2018 Z.z., účinného od 1.7.2018 je životné minimum na jednu dospelú osobu stanovené sumou 205,07 € a preto príjem otca na základe tejto zákonnej fikcie predstavuje sumu 4.101,40 € (205,07 x 20). Tiež je vlastníkom nehnuteľností v k.ú. J. špecifikovaných vyššie a pravdepodobne je aj vlastníkom terénneho vozidla s ŠPZ VK E., aj keď toto je písané na firmu, z ktorou nemá žiadne právne prepojenie. Otec však nijako logicky nezdôvodnil, z akého titulu používa auto tejto firmy. Je pravdepodobné, že vozidlo dal písať na túto firmu s úmyslom, aby sa tak znížil svoj majetok a nemusel platiť výživné v sume zodpovedajúcej jeho skutočným majetkovým pomerom. Pri takomto príjme a majetkových pomeroch otca je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v sume po 150 € na každé dieťa podľa poslednej úpravy výživného. V tejto súvislosti je ešte potrebné poukázať na skutočnosť vyplývajúcu z vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine, podľa ktorých dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Zohľadniac tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že doteraz určené výživné je primerané ako možnostiam a schopnostiam rodičov, najmä otca, tak i veku a odôvodneným potrebám detí. Z týchto dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

28. Pokiaľ ide o návrh otca v časti úpravy styku s mal. D., v tejto časti bol návrh otca podaný čiastočne dôvodne. Súd zistil, že naposledy, teda na čas po rozvoде, nebol styk otca s deťmi upravený a z výpovedí rodičov je nesporné, že ich vzťahy sú veľmi narušené a nie je medzi nimi možná dohoda, navyše mal. D. otca stále odmieta. Otec sa návrhom domáha len úpravy styku s mal. D.. Pokiaľ ide o mal. R., tu musí súd prisvedčiť tvrdeniam matky, že otec o ňu nejaví vôbec žiadny záujem a to ani formálny. Podľa správy z poradenského procesu zo dňa 13.2.2017 pracovali s rodinou V. od 08/2015 do 06/2016 a od 09/2016 do roku 2017, pričom od 02/2017 zrealizovali s mal. D. ďalšie dve stretnutia. V roku 2018 doteraz už poradenstvo nie je vykonávané. S maloletou D. pracovali (pre jej úzkosti), pričom otec sa odmietal aktívne zúčastňovať tohto poradenstva aj keď mal vedomosť o tom, aký postoj má mal. D. k stretávaniu sa s ňím. Táto nemala k otcovi vybudovaný žiaden citový vzťah a to napriek skutočnosti, že až do 09/2015 žili rodičia detí v spoločnej domácnosti. Podľa vtedajších záverov táto bola schopná realizovať styk s otcom iba za prítomnosti matky alebo mal. R., toto však otec odmieta. V tomto zmysle maloletá D. vypovedala aj pred súdom, navyše to vyplývalo aj zo správy z poradenského procesu dňa 13.2.2017. V súčasnosti aj podľa odborného vyjadrenia č. 05/19 zo dňa 29.3.2019 vypracovaného znalkyňou PhDr. Alenou Kopányiovou PhD., táto znalkyňa odporučila aj naďalej stretávanie sa mal. D. s otcom za prítomnosti matky, ktorú maloletá dlhodobo vníma ako emocionálne primárnu osobu. Vo vzťahu s otcom je D. emocionálne vzdialenejšia a vzťah k nemu vníma ako ambivalentný, navonok negatívny („nechcem sa s ním stretávať“) ale vo vnútri neutrálny („keby sa správal normálne, tak by som sa s ním možno stretávala“). Vývojová prognóza rehabilitácie vzťahu otec - dcéra stojí najmä na reflexii a sebareflexii rodičovských stratégií otca a jeho schopnosti pozitívne reflektovať na emocionálne potreby dcéry a tak sa k nej priblížiť. Otec odmieta stretávanie sa D. za prítomnosti matky. Ani jeden z rodičov nenavrhol a ani netrval na súdnoznaleckom dokazovaní, ktoré navrhol kolízny opatrovník, navyše nezložili ani preddavok na trovy tohto dôkazu. Tento dôkaz súd nevykonal ex offa z dôvodu, že má za to, že vo veci bolo možné rozhodnúť aj bez vykonania súdnoznaleckého dokazovania pretože citové väzby D. a otca sú jasné a vyplývajú dostatočne aj z podaného odborného vyjadrenia citovaného vyššie.

29. Je nesporné, že prakticky od podania návrhu a posledný rok určite sa styk za prítomnosti matky už realizoval minimálne raz do mesiaca. Mal. D. teda už je zvyknutá na prítomnosť otca a na jeho správanie a preto v budúcnosti už nie je dôvod (aj napriek odporúčaniam znalkyne, ktorými navyše súd nie je viazaný, pretože je toto otázka právna) aby sa maloletá naďalej stretávala s otcom len za prítomnosti matky. Naopak je v jej záujme a v záujme oboch, aby sa styk realizoval bez prítomnosti matky, pretože vzťahy medzi rodičmi sú veľmi narušené a je v záujme vecí, aby matka nebola pri styku prítomná, lebo je pravdepodobné, že jej prítomnosť vyvoláva určitý druh nervozity a to najmä u otca dieťaťa. Matka je povinná a je to v jej silách, pretože dieťa je od nej emočne závislé, aby dieťa na styk s otcom (hlavne emocionálne pripravila a mal. D. je vo veku a je natoľko rozumovo vyspelá, aby pochopila, že je v jej záujme budovať si citové väzby s vlastným otcom, čo je možné do budúcnosti len za predpokladu, že

sa bude s ním stretávať bez prítomnosti matky. Súd teda upravil styk otca s maloletou každý párný vikend, vždy v nedeľu (podľa návrhu otca), pričom čas stretnutia ponechal tak ako tomu bolo doteraz t.j. od 14.-16. hod. bez prítomnosti matky. Pri takto určenom rozsahu styku je potrebné najmä, aby si mal. D. na otcovu prítomnosť zvykla bez prítomnosti matky a aby sa s ním zblížila. Na opätovné získanie dôvery mal. D. k otcovi bude na druhej strane potrebné, aby otec dodržiaval stanovenú úpravu styku s D., hlavne aby sa vyvaroval takého konania, z ktorého má D. evidentne úzkosti t.j. nadmerné telefonáty, čakanie pred domom resp. vchodom, prenasledovanie, bránenie matke výjazdu autom a podobného bizarného správania. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradá je záujem dieťaťa a preto by sa pri realizácii styku mali vyvarovať vzájomných invektív. K styku otca s maloletou by obaja rodičia mali pristupovať citlivo, nakoľko ide o jej ďalší zdravý vývoj. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že táto úprava styku otca s maloletou sa môže na návrh ktoréhokoľvek rodiča zmeniť. Ak bude takto určený styk prebiehať bez problémov, môže si časom otec podať návrh, aby tento styk bol širší.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, ktoré si ani neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.