

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201209
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619201209.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci žalobkyne: K. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. A. S. T. XXXX/X, XXX XX N., proti žalovaným: 1/ I. F. L., a. s., K.: XX XXX XXX, so sídlom U. X, XXX XX F., 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s. r. o., IČO: 36 583 936, so sídlom Masarykova 21, 040 01 Košice, o určenie neplatnosti Zmluvy o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL. a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/28/2019 - 48 zo dňa 27. 03. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/28/2019 - 48 zo dňa 27. 03. 2019 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I. uznesenia) a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal (výrok II. uznesenia). V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka podala súdu prvej inštancie dňa 08. 03. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby sa žalovanému 1/ uložila povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti podľa Zmluvy o zriadení záložného práva v prospech žalovaného 1/ na základe Zmluvy o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL. zo dňa 14. 03. 2014 a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Navrhovateľka zároveň žiadala, aby sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uložilo žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti: 1./ rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX vo vlastníctve žalobcu v podiele 1/1, postavený na pozemku vo vlastníctve žalobcu v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres N., obec N., katastrálne územie N.. Žalobkyňa v návrhu tvrdila, že dňa 14. 03. 2014 uzavrela so žalovaným 1/ Zmluvu o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL. (ďalej len „zmluva“), ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX. Žalobkyňa sa domáhala, aby súd zmluvu preskúmal, pretože v nej absentujú náležitosti v súlade s Ústavou SR a so zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy, konkrétne Občianskym zákonníkom a smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa tvrdenia žalobkyne je zmluva o úvere absolútne neplatná, a teda aj zabezpečovací právny úkon, t. j. zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, vzhľadom na subsidiaritu, je tiež neplatným právnym úkonom. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2 a § 328 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku („ďalej len „CSP“), upravujúce neodkladné a zabezpečovacie opatrenia. Ku skutkovému stavu osvedčenému vo veci súd prvej inštancie uviedol, že z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6Csp/165/2017 - 222 zo dňa 18. 04. 2018 v pripojenom spise zistil, že v ňom rozhodoval o určení neplatnosti zmluvy a neplatnosti dražby tak, že: „konanie o určenie neplatnosti Zmluvy o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL. zo dňa 14. 03. 2014 zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovaným

1/, 2/ a 3/ priznal náhradu trov konania od žalobkyne v rozsahu 100 %“. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08. 06. 2018 v spojení s opravným uznesením na č. I. 247 zo dňa 12. 09. 2018.

2. Ďalej súd uviedol, že záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne vzniklo podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zápisom do katastra nehnuteľností. Žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva predajom založenej nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe podľa Zákona o dobrovoľných dražbách. Dobrovoľná dražba sa uskutočnila dňa 17. 07. 2017 o 13.00 h, licitátor ju ukončil o 13.05 h vyhlásením, že predmet dobrovoľnej dražby nebol vydražený, pretože sa na ňu nedostavil žiaden účastník dobrovoľnej dražby. Ďalej súd prvej inštancie zvýraznil, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je viazaný návrhom strany sporu. Konštatoval, že žalobkyňa v tejto fáze konania neosvedčila naliehavosť podaného návrhu a potrebu zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Súd zdôraznil, že záložné právo v prospech žalovaného 1/ bolo zriadené v zmysle zákona, na základe uzavretej záložnej zmluvy, a to bez ohľadu na to, že sa jedná o obydlie navrhovateľky (žalobkyne), ktorého ochrana nemôže byť vnímaná tak, že každá dražba bytu predstavuje porušenie ústavného práva na ochranu obydlia. Samotná skutočnosť, že predmetom zálohu je obydlie navrhovateľky neodôvodňuje vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Obydlie Občiansky zákonník spomedzi zálohov nevylučuje.. Občiansky zákonník v § 53 ods. 10 pripúšťa výkon záložného práva predajom zálohu na dražbe, podľa osobitného zákona, aj v prípade, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy. Rovnako tak je postup žalovaného 1/ súladný aj so Zákonom o dobrovoľných dražbách, ktorý pripúšťa možnosť dražiť nehnuteľné veci, ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva prevyšuje 2.000,- Eur. Z rozsudku sp. zn. 6Csp/165/2017 vyplýva, že len istina bola vo výške 40.592,01 Eur a tak niekoľkonásobne prevyšuje hranicu vymedzenú v ustanovení § 3 ods. 6 Zákona o dobrovoľných dražbách. Navrhovateľka v prejednávanej veci neosvedčila taký právny dôvod, ktorý by v tejto fáze konania mohol závažným spôsobom znamenať potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V spore ešte nebol určený termín dražby, teda navrhovateľka nepreukázala, že by obydlie bolo bezprostredne ohrozené, resp. že je reálna hrozba, že oň skutočne príde. Žalovaný 1/ žalobkyňu upozornil oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 22. 11. 2018, voči ktorému reagovala žalobkyňa písomným nesúhlasom zo dňa 11. 12. 2018, čo tvrdila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak by došlo k porušeniu niektorého práva navrhovateľky v dražbe, nemožno vylúčiť dôvodnosť žaloby o jej neplatnosť, ktorú možno podať v lehote troch mesiacov od príklepu. Ďalej súd uviedol, že výkonom záložného práva a na jeho základe, procesom realizácie dražby je vlastnícke právo navrhovateľky ohrozené, nie je však ohrozené bezprostredne, lebo až do udelenia príklepu a zaplatenia najvyššieho podania vydražiteľom je navrhovateľka stále vlastníčkou nehnuteľnosti, čím tiež nie je daný dôvod naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Z týchto dôvodov súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ďalej uviedol, že ak nebolo vyhovené návrhu o uloženie povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti dobrovoľnou dražbou, nebol dôvod na vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani voči žalovanému 2/ ako dražobníkovi.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala dňa 09. 04. 2019, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie žalobkyňa, pričom predmetné písomné podanie bolo označené ako „Odvolanie voči uzneseniu okresného súdu o zamietnutí žaloby o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a zároveň námietka zaujatosti konajúceho sudcu R.. Y. F. v tejto právnej veci“. V obsahu predmetného podania žalobkyňa uviedla, že v zákonnej lehote podáva voči uzneseniu odvolanie, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a ďalej uviedla, že „súčasne v súlade s ust. § 49 až 57 CSP uplatňujem námietku zaujatosti sudcu R.. Y. F. v tejto právnej veci voči spotrebiteľovi so zreteľom na jeho vzťah k sporu“.

4. Žalobkyňa namietala, že konajúci sudca sa nevysporiadal s jej dôvodmi presne popísanými v podaní. Má za to, že konajúcemu sudcovi uniklo, že veriteľ ako skúsený dodávateľ na finančnom trhu úmyselne koná a formuluje do svojich vadných zmlúv so spotrebiteľmi neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s platnými právnymi predpismi a následne nekalými obchodnými praktikami ich cielene presadzuje spotrebiteľom. Konkrétne žalobkyňa v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie opísal identifikačné informácie z jej žaloby a následne prepísal ustanovenia v súlade s Civilným sporovým poriadkom, viažuce sa k neodkladným opatreniam, ďalej súd prvej inštancie len skonštatoval závery konania na Okresnom súde Lučenec vedenom pod sp. zn. 6Csp/165/2017 podľa rozsudku zo dňa 18. 04. 2018 bez akýchkoľvek logických záverov, súvisiacich s predmetnou žalobou alebo s predpokladom, že sudca len hľadal dôvody na zamietnutie žaloby na ochranu pred úžerníkmi a dražobníkmi. Súd

prvej inštancie uviedol fakty o už vykonanej dražbe nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, ktorá bola dňa 17. 07. 2017 neúspešná. Súd ďalej konštatoval, že žalobca neosvedčil naliehavosť podaného návrhu na súd, a to ani napriek predloženým dôkazom o príprave nového kola dražby a aj napriek neúspešnej dražbe zo dňa 17. 07. 2017. Namietala, že súd odôvodňuje svoje zamietavé rozhodnutie a navrhuje žalobkyni čakať na určenie termínu dražby. Nie je podľa jej názoru namieste dávať do pozornosti zákonnú možnosť domáhať sa neplatnosti dražby podľa § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách namiesto toho, aby tento súd dražbu radšej svojim neodkladným opatrením ani nepripustil. Konajúci sudca, podľa názoru žalobkyne, nesprávne vyhodnotil ohrozenie práva žalobkyne, ktoré má charakter bezprostrednosti. Konajúci sudca prehliadol že v dražbou ohrozených nehnuteľnostiach má žalobkyňa trvalý pobyt a takisto jej rodina. Žalobkyňa opakovane uviedla, že má za to, že predmetná úverová zmluva medzi žalobcom a veriteľom obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré súd nebral do úvahy a porušil tak svoje povinnosti v súdnom konaní v tejto právnej veci. Z uvedeného dôvodu sporné pohľadávky veriteľa žalobkyňa neuznáva v celom rozsahu, čo do dôvodu ako aj výšky. Doteraz uplatňované nároky veriteľa sú bez právneho titulu. Ďalej poukázala na ust. § 298 CSP, na ust. § 52, § 54, § 39 a § 39a Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Navyše poukázala tiež na ust. § 54 ods. 2 OZ, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Navrhla preto, aby odvolací súd v dôsledku podaného odvolania nariadil neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov, smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby a aby súd určil a vyhlásil zmluvné podmienky veriteľa za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky vo výroku svojho rozhodnutia. Záverom uviedla, že v súlade s § 49 až § 57 CSP uplatňuje námietku zaujatosti sudcu R. Y. F., pričom o sudcovej zaujatosti sa žalobkyňa dozvedela z uznesenia súdu adresovaného žalobcovi zo dňa 27. 03. 2019. Má za to, že konajúci sudca je voči nej ako žalobkyni zaujatý. Tento pocit vychádza z toho, že sudca nebral do úvahy doterajšie argumenty žalobkyne a výhrady voči obsahu žaloby. Na podporu svojich tvrdení ohľadom námietky zaujatosti poukázala na niekoľko uznesení Najvyššieho súdu SR.

5. Obsahom súdneho spisu je následne oznámenie spoločnosti Profesionálna dražobná spoločnosť, s. r. o., zo dňa 09. 04. 2019, doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 11. 04. 2019 k číslu konania 8Csp/28/2019, z obsahu ktorého vyplýva, že v zmysle § 17 ods. 1 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách zasiela predmetná spoločnosť oznámenie o dobrovoľnej dražbe, pričom predmetom dražby je súbor nehnuteľných vecí zapísaných na LV č. XXXX, a to rodinný dom a ostatné zastavané plochy a nádvorcia, ktoré predstavujú záloh a sú vo vlastníctve K. W., záložcu. Z obsahu oznámenia o dobrovoľnej dražbe (na č. I. 70 a nasl. spisu) vyplýva, že dátum konania dražby je určený na deň 14. 05. 2019.

6. Ďalej sa na č. I. 72 súdneho spisu nachádza podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 18. 04. 2019, kde žalobkyňa uvádza, že pred pár dňami prevzala uznesenie prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, voči ktorému podala odvolanie, pričom týmto zasiela súdu ďalší dôkaz o tom, že žalovaný 2/ dražobník dražbu pripravuje, nakoľko jej poštou zaslal oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby na deň 14. 05. 2019. Má za to, že „dražobní podvodníci týmto sledujú svoj cieľ, a to pripraviť žalobkyňu a jej rodinu o bývanie, a to s podporou konajúceho sudcu“. Žalobkyňa uviedla, že ako vlastník nehnuteľností podala dražobníkovi aj veriteľovi písomne námietky voči ohodnoteniu predmetu dražby so žiadosťou o vyhotovenie znaleckého posudku iným znalcom v súlade s § 12 ods. 5 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách

7. Na č. I. 74 súdneho spisu sa nachádza vyjadrenie konajúcej zákonnej sudkyne k námietke zaujatosti vznesenej žalobkyňou, ktorá uviedla, že nie je daný dôvod pochybovať o jej nezaujatosti, pretože neexistuje žiadna skutočnosť podľa ust. § 50 ods. 1 CSP, pre ktorú by mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Uvedené vyjadrenie podala z opatrnosti k vznesenej námietke zaujatosti.

8. Podanie žalobkyne odvolanie protistrane na vyjadrenie doručované nebolo.

9. Dňa 24. 05. 2019 bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici Okresným súdom Lučenec predložené „Oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby“, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené žalovaným dňa 22. 05. 2019. Z uvedeného vyplýva, že dražba nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyňa konaná dňa 14. 05. 2019 bola neúspešná, predmet dražby nebol vydražený, nakoľko nebolo urobené ani najnižšie podanie.

10. V dôsledku podaného odvolania žalobkyne krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 - CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu podľa prvej inštancie ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie podľa ust. § 391 ods. 2, 3 CSP na ďalšie konanie.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladne úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Odvolací súd konštatuje, že z predloženého predmetného spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 08. 03. 2019 podala žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Zmluvy o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL., pričom zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdržať výkon záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. Žalobkyňa namietala, že v samotnej Zmluve o refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL. sú obsiahnuté neprijateľné zmluvné podmienky a v predmetnej zmluve „absentujú náležitosti v súlade s ústavou a so zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy“. Závazok (žalobkyne) z uvedenej úverovej zmluvy bol zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti (zo dňa neuvedeného), na rodinný dom, vo vlastníctve žalobkyne, v ktorom žalobkyňa býva spolu so svojou rodinou a má tam svoje trvalé bydlisko. Žalobkyňa je toho názoru, že súvisiaca záložná zmluva predstavuje „iba“ zabezpečovací právny úkon k primárnemu úkonu, t. j. k úverovej zmluve. Neplatnosťou primárneho úkonu sa stáva absolútne neplatný i zabezpečovací právny úkon, t. j. zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti.

15. Súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vecne posúdil a konštatoval, že žalobkyňa v tejto fáze konania neosvedčila naliehavosť podaného návrhu a nevyhnutnosť zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením, keď súd konštatoval, že záložné právo v prospech žalovaného 1/ bolo zriadené v zmysle zákona, na základe uzavretej záložnej zmluvy, pričom samotná skutočnosť, že predmetom zálohu je obydlie navrhovateľky, neodôvodňuje vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie, konajúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil i spis tamojšieho súdu (t. j. Okresného súdu Lučenec) sp. zn. 6Csp/165/2017, z ktorého rozsudku vo veci samej zo dňa 18. 04. 2018 zistil, že v tejto predmetnej veci súd už rozhodoval o určenie neplatnosti zmluvy a neplatnosti dražby tak, že konanie o určenie neplatnosti Zmluvy o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL. zo dňa 14. 03. 2014 zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

16. Súd prvej inštancie tak zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s konštatovaním, že žalobkyňa neosvedčila taký právny dôvod, ktorý by v tejto fáze konania mohol znamenať potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pričom v spore ešte nebol určený termín dražby a zároveň konštatoval, že výkonom záložného práva a na jeho základe procesom realizácie dražby je vlastnícke právo navrhovateľky ohrozené, nie však ohrozené bezprostredne, lebo až do udelenia príklepu a zaplatenia najvyššieho podania vydražiteľom je navrhovateľka stále vlastníčkou nehnuteľnosti, čím (tiež) nie je daný dôvod naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

17. Odvolací súd k samotným neodkladným opatreniam uvádza, že z pozitívno-právnej úpravy Civilného sporového poriadku vyplývajú predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú:

- naliehavosť vydania neodkladného opatrenia,
- dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana,

- odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,
- určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia.

18. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu, pričom zásah do práv dotknutej osoby musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Existencia právneho vzťahu medzi stranami, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie, samy o sebe ešte netvorí zákonný dôvod neodkladného opatrenia. Vyžaduje sa navyše, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Až toto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím veci nariadiť príslušné opatrenie. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy navyše osvedčiť.

19. Odvolací súd v prejednávanej veci konštatuje, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, pričom mala za to, že Zmluva o zriadení záložného práva ako zabezpečovací právny úkon zabezpečuje záväzok zo zmluvy hlavnej, primárnej, ktorou je Zmluva o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL. Žalobkyňa mala za to, že predmetná hlavná zmluva o úvere obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, vo svojich ustanoveniach je v rozpore s právnou úpravou, čoho dôsledkom podľa názoru žalobkyne je neplatnosť predmetnej úverovej zmluvy, čoho určenia sa dožaduje žalobou vo veci samej. Neodkladným opatrením, navrhujúcim zdržania sa výkonu záložného práva na predmete zálohu (rodinného domu, v ktorom má bydlisko spolu so svojou rodinou) sa dožaduje poskytnutia okamžitej avšak dočasnej ochrany zo strany súdu do času, pokiaľ nebude rozhodnuté o platnosti, resp. neplatnosti samotnej zmluvy o I. refinanc úvere. V zmysle vyššie uvedenej úpravy neodkladných opatrení, obsiahnutej v Civilnom sporovom poriadku, je základnou podmienkou neodkladného opatrenia existencia právneho vzťahu medzi stranami, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie. V prejednávanej veci sa súd prvej inštancie zameril na skúmanie samotnej Zmluvy o zriadení záložného práva, pričom konštatoval, že táto bola uzavretá na základe zákona a v súlade s ním a samotná dražba reálne hrozí vo veci neodôvodňuje vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko Občiansky zákonník pripúšťa výkon záložného práva predajom zálohu na dražbe i v spotrebiteľských veciach. Súd prvej inštancie však pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neskúmal, ani sa nezaoberal samotnou Zmluvou o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL. zo dňa 14. 03. 2014, ktorej určenia neplatnosti sa žalobkyňa vo veci samej domáha a od ktorej odvodzuje tiež dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, očakávajúc (navrhujúc) vyslovenie neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy súdom. Pre náležité rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby konajúci súd posúdil a skúmal právny vzťah medzi stranami sporu a existenciu nároku z neho vyplývajúceho. Pokiaľ sa súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nijakým spôsobom nevysporiadal so samotnou zmluvou o úvere, nemožno mať za to, že zisťoval existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ako i existenciu nároku, ako nevyhnutné podmienky pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení.

20. Navyše odvolací súd zo spisu zistil, že žalobkyňa ako prílohu k žalobe vo veci samej, ako i návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila a súdu predložila Zmluvu o poskytnutí úveru registračné č. XXXXXX, ktorá je však zmluvou medzi celkom inými zmluvnými stranami (na strane veriteľa je označená S. I. F. a na strane dlžníkov K.. K. T. a Y. T.), pričom z uvedenej zmluvy ani čiastočne nevyplýva, že by zmluvnou stranou mala byť žalobkyňa z prejednávanej veci. Prílohou žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak celkom iná zmluva o poskytnutí úveru, uzavretá medzi odlišnými zmluvnými stranami, ktoré nie sú stranami sporu v prejednávanej veci. Hoci žalobkyňa v samotnej žalobe ako dôkaz označila úverovú zmluvu, resp. Zmluvu o I. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXL., ohľadom ktorej argumentovala i v ostatnom obsahu žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prílohu k takýmto podaniam však predstavuje celkom iná úverová zmluva. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie nemohol vykonať posúdenie právneho vzťahu medzi sporovými stranami a existenciu nároku ako podmienok pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení tak bolo predčasné, nakoľko nebolo vydané na základe dostatočne zisteného (aspoň osvedčeného, nie preukázaného) skutkového stavu a z uvedeného dôvodu bol odvolací súd nútený odvolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

21. V tomto konaní súd prvej inštancie sa bude zaoberať i skúmaním základného právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanými, vzniknutého na základe Zmluvy o úvere zo dňa 14. 03. 2014, ktorej tvrdená neplatnosť žalobkyňou má podľa názoru žalobkyne za následok i neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva ako prostriedku zabezpečenia záväzku žalobkyne voči žalovanému 1/. Uvedené potom súd prvej inštancie posúdi v kontexte so samotnou Zmluvou o zriadení záložného práva a okolnosťami tvrdenými žalobkyňou (i v rámci odvolacieho konania) ohľadom nadchádzajúcej dražby nehnuteľnosti.

22. S poukazom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a vyslovil právny názor v predmetnej veci (§ 391 ods. 2, 3 CSP).

23. Záverom odvolací súd uvádza, pokiaľ sa týka skutočností namietaných žalobkyňou v obsahu odvolania proti uzneseniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré samotná žalobkyňa označila ako „vznesenie námietky zaujatosti voči konajúcej sudkyňi“, že žalobkyňa v podanom odvolaní namietala neprímerane osočujúcim spôsobom postup konajúceho sudcu pri rozhodovaní o veci. Vyjadrenia žalobkyne, pokiaľ sa týka osoby zákonného sudcu a jeho konania, neobsahujú náležitosti námietky zaujatosti v zmysle § 52 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 49 ods. 1 CSP. Žalobkyňa ako sporová strana namietala len okolnosti, spočívajúce v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti (§ 53 ods. 3 CSP), preto v takom prípade sa na námietku zaujatosti neprihliada. Keďže však súd prvej inštancie predkladal spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu, na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu (ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý), obsahom ktorého boli i vyššie uvedené námietky žalobkyne, odvolací súd sa vyjadril i k tejto otázke. Na vyjadrenia, resp. podania žalobkyne však po vecnej stránke, ako na námietku zaujatosti neprihliadol, čo bližšie odôvodnil v prípise zo dňa 28. 05. 2019, ktorý podľa pokynu odvolacieho súdu bude súd prvej inštancie doručovať i žalobkyňi.

24. Odvolaciemu súdu však nedá neuviesť, že vyjadrenia žalobkyne k osobe konajúcej zákonnej sudkyne sú neprímerané, hraničiace s hrubo urážlivým podaním, bez náležitého preukázania žalobkyňou tvrdených okolností, ktoré by v prípade ich opakovania odôvodňovali uloženie poriadkovej pokuty/poriadkových pokút, ktorú v zmysle § 102 ods. 2 a 3 CSP určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; pričom poriadkovú pokutu možno uložiť do 500,- Eur, pri opakovanom porušení povinnosti možno poriadkovú pokutu uložiť až do výšky 2.000,- Eur. Na uvedenú skutočnosť je potrebné sporovú stranu upozorniť, o tejto možnosti súdu ju poučiť.

25. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).