

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/1101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214223206
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viviána Kocsisová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:1214223206.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v kon. zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9, Bratislava, proti povinnému: A. A., nar. XX.X.XXXX, A. P. XXX, P., občan SR, o vymoženie pohľadávky vo výške 50,50 eur, trov konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11Er/1101/2014 a u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod EX 33548/14 **z a s t a v u j e .**

II. Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., trovy exekúcie vo výške 39,83 eur.

III. Súd ukladá oprávnenému povinnosť **z a p l a t i ť** súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., titulom trov exekúcie sumu vo výške 39,83 eur do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie spísaným vo forme zápisnice u súdneho exekútora zo dňa 22.8.2014 domáhal voči povinnému vymoženia pohľadávky vo výške 50,50 eur, trov konania a trov exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie bol zároveň doručený súdnemu exekútorovi.

2. Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 18.6.2015 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60.

3. Počas konania bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/32/2019-12 zo dňa 12.3.2019 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok povinného.

4. Súdny exekútor dňa 27.3.2019 súdu oznámil, že si uplatňuje trovy exekúcie v sume vo výške 39,83 eur vrátane 20 % DPH.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

12. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

13. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/32/2019-12 došlo dňa 12.3.2019 k vyhláseniu konkurzu (oddĺženie) na majetok povinného a v predmetnom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, súd dospel k záveru, že v danom prípade je daný dôvod na zastavenie konania, preto súd v súlade s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil tak, ako je to uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd priznal súdnemu exekútorovi uplatnenú minimálnu odmenu vo výške 39,83 eur vrátane 20 % DPH, tak ako je to uvedené v II. výrokovej časti tohto uznesenia. Vzhľadom na skutočnosť, že sa exekúcia zastavila z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného, tak ako je to uvedené v III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.