

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121205548  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6121205548.9

## Rozhodnutie

21 15Csp/60/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15Csp/60/2021-227  
IČS: XXXXXXXXXXXX

file\_0.png

file\_1.wmf

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, v mene ktorej koná konateľka a advokátka: D. E. E., proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX I., o zaplatenie 16.933,72 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

21 15Csp/60/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15Csp/60/2021-227  
IČS: XXXXXXXXXXXX

r o z h o d o l :

- I. Konanie z a s t a v u j e v časti sumy 5.500,00 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania.
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.902,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.902,56 Eur od 16.12.2023 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 150,00 Eur tak, že prvú splátku žalovaná uhradí v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanej povinnosť úhrady prvej splátky a nasledujúce splátky vždy do konca toho ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúcich po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanej povinnosť vykonať druhú splátku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.
- III. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

**o d ô v o d n e n i e :**

21

15Csp/60/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

15Csp/60/2021-227

IČS: XXXXXXXXXXX

O d ô v o d n e n i e

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) bola zo strany Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) postúpená žaloba žalobcu, ktorou sa od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 16.933,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.195,28 Eur od 15.08.2020 do zaplatenia. Takto uplatnený nárok žalobca odvodzoval zo zmluvného vzťahu - úverová zmluva č. XXXXXXXXXXX, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou dňa 03.08.2018 (ďalej len „zmluva“).

2. O žalobe rozhodol upomínací súd platobným rozkazom v konaní vedenom pod sp. zn. 12Up/26/2021 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Voči platobnému rozkazu žalovaná podala odpor.

3. Upomínací súd po upovedomení strán sporu postúpil vec okresnému súdu.

4. Žalobca v žalobe uviedol, že predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 18.470,00 Eur zo strany žalobcu s tým, že žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 279,29 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala, napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca s odkazom na obchodné podmienky, listinou s názvom Ukončenie zmluvy dňa 30.07.2020, pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k zaplateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností, ktorá lehota uplynula dňa 14.08.2020 s tým, že v tejto lehote žalovaná dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania tak, ako sú vyčíslené v prvom odseku tohto rozsudku. Právna zástupkyňa v žalobe poukázala aj na to, že pred samotným podaním žaloby bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 09.12.2020 k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalobca mal za to, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby. Pred podaním žaloby bola zo strany žalovanej uhradená suma 4.718,64 Eur s tým, že podľa prehľadu splátok a úhrad, dlžná suma voči žalovanej predstavuje sumu 16.933,72 Eur, ktorá pozostáva z istiny v sume 749,73 Eur ako 17. až 22. splátku; úroku v sume 738,44 (úrok za 17. – 22. splátku) a zosplatennej istiny v sume 15.445,55 Eur, ktorá suma predstavuje splátky po zosplatení (č. 23 až č. 96).

5. Voči platobnému rozkazu upomínacieho súdu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že jej situácia je zlá. Snažila sa so žalobcom dohodnúť, ale nedalo sa. Poukázala na splátky z novembra 2020, kedy zaplatila 200,00 Eur, v januári 2021 - 100,00 Eur. Ďalej uviedla, že by mohla dlžnú sumu splácať po 150,00 Eur mesačne, keďže má aj iné podližnosti, ale chce to zaplatiť, len nevládze platiť 270,00 Eur mesačne. Tu uviedla, že 150,00 Eur je pre ňu splátka prijateľná s poukazom aj na dôchodok manžela v sume 200,00 Eur, teda maximálna suma, ktorou by mohla dlh splácať je 150,00 Eur mesačne (č. I. 39).

6. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde s tým, že sa vyjadril aj k podanému odporu, v ktorom vyjadrení uviedol, že žalobca sa nebráni tomu, aby žalovaná bola rozsudkom zaviazaná na úhradu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom formou mesačných splátok po 150,00 Eur pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej z nich riadne a včas (čl. 44).

7. Zo strany právnej zástupkyne žalobkyne boli doručené listinné doklady preukazujúce skúmanie bonity až na výzvu súdu, jedná sa o doklady preukazujúce úverovú zaťaženosť žalovanej v čase, keď jej bol poskytnutý úver, ako aj potvrdenie o jej príjme a príloha č. 1 k úveru (čl. 66-79). Tu súd poukazuje na to, že z predloženého potvrdenia o výške príjmu žalovanej vyplýva jej priemerný čistý mesačný príjem za posledné tri kalendárne mesiace v sume 688,56 Eur. Pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať

úver (čl. 79) napriek reálne zdokladovanému príjmu žalovanej, žalobca vo svojich výpočtoch vychádzal z príjmu žalovanej v sume 700,00 Eur. Príjem partnera je uvádzaný 200,00 Eur s tým, že pri výpočte zostatkovej sumy, ktorá podľa žalobcu bola v sume 211,71 Eur žalobca prihliadol na jeho príjem vo výške 65 % z aktuálneho príjmu, teda 130,00 Eur. Žalobca ďalej odpočítal životné náklady na jednu dospelú osobu v sume 208,00 Eur, odpočítal aj splátky všetkých úverov v sume 464,84 Eur. Konsolidované úvery uviedol plusovou sumou 333,84 Eur, výšku splátky schváleného úveru 279,20 Eur. Podľa prepočtu žalobcu, žalovanej mala zostať suma 211,71 Eur (700,00 Eur + 130,00 Eur - 208,00 Eur - 464,84 Eur + 333,84 Eur - 279,29 Eur) – č. I. 79. Na pojednávaní konanom dňa 23.11.2022 žalovaná potvrdila, že pred vstupom do zmluvného vzťahu bola zo strany žalobcu vyzvaná na predloženie dokladov, ktoré boli predložené v rozsahu potvrdenia od zamestnávateľa a zároveň boli predkladané aj doklady preukazujúce, že má aj iné úvery, pričom zároveň aj uviedla, že tieto skutočnosti si žalobca mal zistiť aj v registri úverov. Doklad o príjme manžela len oznamovala, pričom podľa oznámenia žalovanej jej manžel aktuálne poberá invalidný dôchodok v sume 230,00 Eur. Ďalej poukázala na to, že po rozhodnutí platobným rozkazom zo strany upomínacieho súdu, vykonáva úhrady vo vzťahu k žalobcovi pravidelne v mesačnej sume 150,00 Eur a o tomto predložila aj doklady tak ako sú špecifikované v zápisnici z tohto pojednávania (teda nie všetky). Uviedla aj, že tieto úhrady boli vykonávané aj pred mesiacom február 2022, ktoré úhrady vykonávala prostredníctvom G. J., kde boli ale vyššie poplatky, a preto začala vykonávať úhrady poštovými poukážkami. Žalovaná má snahu o pravidelné vykonávanie splátok z dôvodu, aby sa vyhla exekúcií. Potvrdila, že tento úver si zobrala na prefinancovanie existujúcich úverov, ako aj potvrdila, že vstúpila do viacerých úverových vzťahov a všetko sa snaží postupne splácať. 8. Dňa 13.12.2022 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby číslo 1. (č. I. 99 - 100) čo do sumy 1.650,00 Eur, v ktorej časti žiadal žalobca konanie zastaviť. Právna zástupkyňa žalobcu takto reagovala na splátky vykonané žalovanou dňa 02.03.2022 v sume 150,00 Eur, 01.04.2022 v sume 150,00 Eur, 15.04.2022 v sume 150,00 Eur, 26.05.2022 v sume 150,00 Eur, 30.06.2022 v sume 150,00 Eur, 28.07.2022 v sume 150,00 Eur, 26.08.2022 v sume 150,00 Eur, 28.09.2022 v sume 150,00 Eur, 19.10.2022 v sume 150,00 Eur, 15.11.2022 v sume 150,00 Eur a 06.12.2022 tiež v sume 150,00 Eur (t. j. 11 x 150,00 Eur).

8.1. Ďalej v tomto podaní na výzvu súdu, vo vzťahu ku konsolidovaným úverom, právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa jedná o kladnú sumu 333,84 Eur z dôvodu, že úvery, ktoré splácala žalovaná sú už ukončené a netvorí záťaž pre žalovanú, pretože pohľadávka sa presunie do splátky posudzovaného úveru. Právna zástupkyňa žalobcu poukázala aj na príslušné ustanovenia zmluvy, ktoré sa týkajú predčasného splatenia úveru a to hlavu 6 úverových zmluvných podmienok - Ukončenie zmluvy, hlavu 11 – zmluva o poskytnutie revolvingového úveru, hlavu 16 - splátkové programy. Uviedla, že žalobca pri poskytovaní úveru vychádzal zo skutočností, ktoré sú smerodajné pre úspešné splatenie úveru, ako napríklad trvalý príjem s tým, že žalovaná mala pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, nemala žiadne vyživované dieťa. Zopakovala, že žalobca sa nebráni, aby žalovaná bola rozsudkom zaviazaná na úhradu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom formou mesačných splátok v sume 150,00 Eur pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky z nich riadne a včas.

9. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.01.2023 (č. I. 112,113) žalovaná poukázala na svoju práceneschopnosť súvisiacu s operáciou kolena. Zopakovala, že platí pravidelne po 150,00 Eur a uviedla, že 150,00 Eur bude platiť aj naďalej; viac platiť nevie pre nedostatočné finančné prostriedky.

10. Dňa 25.01.2023 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcu (č. I. 118-120), ktoré bolo čiastočným späťvzatím žaloby č. 2, kedy žalobca prihliadol na ďalšiu úhradu vykonanú dňa 11.01.2023, tiež v sume 150,00 Eur. Spolu s predchádzajúcim späťvzatím žaloby čo do sumy 1.650,00 Eur, žalobca zobral žalobu späť v časti istiny v sume 1.800,00 Eur a žalovanú žiadala zaviazat povinnosťou plnenia 15.133,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.933,72 Eur od 15.08.2020 do 02.03.2022, 16.783,72 Eur od 03.03.2022 do 01.04.2022, 16.633,72 Eur od 02.04.2022 do 15.04.2022, 16.483,72 Eur od 16.04.2022 do 26.05.2022, 16.333,72 Eur od 27.05.2022 do 30.06.2022, 16.183,72 Eur od 01.07.2022 do 28.07.2022, 16.033,72 Eur od 29.07.2022 do 26.08.2022, 15.883,72 Eur od 27.08.2022 do 28.09.2022, 15.733,72 Eur od 29.09.2022 do 19.10.2022, 15.583,72 Eur od 20.10.2022 do 15.11.2022, 15.433,72 Eur od 16.11.2022 do 06.12.2022, 15.283,72 Eur od 07.12.2022 do 11.01.2023 a 15.133,72 Eur od 12.01.2023 do zaplatenia.

10.1. Aj napriek skutočnosti, že žalovaná predložila do konania doklady preukazujúce jej úhrady aj v roku 2021, na tieto žalobca vôbec neprihliadol. Na výzvu súdu v tejto odpovedi obsahujúcej aj čiastočné späťvzatie žaloby č. 2 uviedol, že úhrady sa vzťahovali k zmluve s variabilným číslom XXXXXXXXXXXX s tým, že úhrady z roku 2022 boli prepárované práve na túto zmluvu z inej zmluvy. Právna zástupkyňa žalobcu poukázala na to, že neevidujú žiadne úhrady z roku 2021, ako to uvádza klientka (žalovaná).

Poukázala aj na to, že komunikácia so žalovanou je zmätočná, javí sa ako špekulatívna, keďže si úhrady z inej zmluvy dala prepárovať na túto zmluvu, ktorá je predmetom konania za účelom splácania úveru.

11. Na ďalšiu výzvu súdu, kde súd trval na oznámení, na akú zmluvu boli zaúčtované úhrady vykonané žalovanou v roku 2021 s uvedeným rovnakým VS, ako bol uvedený pri platbách vykonaných v roku 2022, ktoré boli priradené práve na úhrady vo vzťahu k zmluve, od ktorej žalobca v žalobe uplatňuje svoj nárok, právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že prepárovanie bolo vykonané na osobnú žiadosť klientky, s tým, že zmluva s VS XXXXXXXXXXXX nespadá do vymáhania. Tu súd poukázal na to, že VS v tvare XXXXXXXXXXXX mala zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorá bola prefinancovaná.

11.1. Až následne - v ďalšom podaní, doručenom súdu 27.02.2023 žalobca prihladol aj na platby vykonané v roku 2021 s odôvodnením, že žalovaná u žalobcu už nemá inú zmluvu na vymáhanie, teda žalobca opätovne pristúpil k prepárovaniu úhrad s VS XXXXXXXXXXXX (zaniknutá zmluva) na zmluvu, od ktorej žalobca v žalobe odvodzuje svoj uplatnený nárok, t. j. VS: XXXXXXXXXXXX z ktorého dôvodu zobral žalobu za späť aj za platby vykonané žalovanou v roku 2021, spolu v sume 2.050,00 Eur. K späťvzatiu žaloby došlo aj pre platbu vykonanú 31.01.2022 v sume 150,00 Eur, ako aj dňa 26.10.2020 v sume 200,00 Eur. Tu súd poukazuje na to, že táto platba bola zo strany žalovanej vykonaná ešte v roku 2020, teda pred podaním samotnej žaloby na upomínací súdu (podaná dňa 07.01.2021), na ktorú ale prihladnuté nebolo.

11.2. Žalobca tak pristúpil k čiastočnému späťvzatiu žaloby č.3 (č. l. 149 – 152) čo do sumy 2.200,00 Eur Právny zástupkyňa žalobcu uviedla, že v súlade so svojimi predchádzajúcimi späťvzatiami berie žalobu späť čo do sumy 4.000,00 Eur (1.650,00 Eur + 150,00 Eur + 2.200,00 Eur). Zároveň špecifikovala dátumy vykonaných úhrad nasledovne: 31.01.2022 suma 150,00 Eur, 23.12.2021 - 150,00 Eur, 26.11.2021 - 150,00 Eur, 28.10.2021 - 150,00 Eur, 28.09.2021 -150,00 Eur, 26.08.2021 - 150,00 Eur, 26.07.2021 - 150,00 Eur, 28.06.2021 - 150,00 Eur, 25.05.2021 - 150,00 Eur, 21.04.2021 - 100,00 Eur, 15.03.2021 - 150,00 Eur, 19.02.2021 -150,00 Eur, 13.01.2021 - 100,00 Eur a 26.10.2020 - 200,00 Eur.

11.3. Právna zástupkyňa žalobcu ďalej poukázala na to, že žalovaná bola dlhoročnou klientkou veriteľa a mala predčasne ukončených niekoľko zmlúv, ktoré boli priložené v prílohe, ktorej sa jej záväzky vo väčšej miere darilo plniť, a teda pre žalobcu mala určitý vernostný kredit. Právna zástupkyňa žalobcu mala za to, že žalobca dostatočne overil bonitu žalovanej v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Keďže sa jednalo o úver, ktorým sa refinancovali iné záväzky, pokryté práve touto zmluvou, možno na tento zmluvný vzťah aplikovať zákonné ustanovenia § 7 ods. 24 zákona č. 129/2010 Z. z. s tým, že ustanovenie odsekov 19 až 23 sa na spotrebiteľský úver v tomto prípade nevzťahujú.

11.4. Ďalej uvedené podania obsahovalo aj konštatovanie právnej zástupkyne žalobcu, že žalobca zosplatnil úver v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami hlava 6 - §2 splátkou č. 21 v listine s názvom Výpis čerpania splátok a úhrad. Čo sa týka doručovania výzvy pred zosplatnením úveru tak tu bolo uvedené, že sa jedná o jednostranný úkon, ktorý predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi tým, že sa mu dostane do sféry jeho dispozície, čo neznamená, že sa dostane reálne do dispozičnej sféry žalovanej. Pod týmto spojením je potrebné rozumieť objektivnú možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom – bola rozobraná tzv. teóriou dôjdenia.

11.5. Spolu s predchádzajúcimi späťvzatiami právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že berie žalobu späť - v časti o zaplatenie 4.000,00 Eur a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Tu súd poukazuje na to, že navrhovaný petit žaloby neobsahuje zohľadnenie vykonaných úhrad vo vzťahu k úroku z omeškania.

11.6. Súd rovnako poukazuje na to, že v tomto konaní bolo veľmi zložité vôbec ustáliť sumu vykonaných úhrad zo strany žalovanej, keď súd disponoval listinami preukazujúcimi úhrady vykonané zo strany žalovanej napr. v roku 2021, na ktoré žalobca ale opakovane neprihladol a to aj napriek tomu, že boli identifikované s už neexistujúcim VS zmluvy, ktorá bola novu zmluvou (od ktorej žalobca v tomto konaní odvodzuje uplatnený nárok) prefinancovaná.

12. Súd vykonal dotaz aj na Národnú banku Slovenskej republiky, ktorá vykonala prepočet RPMN, pričom vychádzala z čerpania úveru v sume 18.470,00 Eur dňa 07.09.2018, pravidelných mesačných splátok v sume 279,29 Eur, prvej splátky splatnej dňa 07.10.2018, druhej splátky splatnej dňa

15.11.2018, ostatné splátky splatné vždy k 15. dňu v mesiaci a posledná splátka dňa 15.09.2026, počtom mesačných splátok 96. Pri uvedených údajoch by podľa NB SR predstavovala hodnota RPMN: 10,30 % (rovnaká ako v zmluve). NB S R ale aj dodala, že v prípade, ak by došlo k zarátaniu poplatkov, tak táto RPMN by bola vyššia, napríklad poplatok v sume 1,00 Eur by spôsobilo zvýšenie RPMN na 10,41 %. RPMN bolo zo strany NB SR vykonané aj vo vzťahu k revolvingovému úveru, ktorý ale nie je predmetom tohto konania (č. l. 174 -177).

13. Na ďalšiu výzvu súdu právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalovaná bola v omeškaní so splátkou č. 19 - splatná 15.04.2020. Touto splátkou sa žalovaná omeškala do 15.07.2020 a následne bolo zosplatenie úveru v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami. Pred samotným zosplatením bola žalovanej zaslaná výzva dňa 19.05.2020, ktorú prevzala dňa 21.05.2020, čím sa dostala výzva pred zosplatením do sféry jej vplyvu. Žalobca úver zosplatnil dňa 30.07.2020, čím si splnil svoju zákonnú povinnosť, upozornil na zosplatenie a následne výzvou pred zosplatením úver zosplatnil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami, keďže žalovaná sa omeškala so splátkou splatnou 15.04.2020 po dobu najmenej 3 mesiacov. Podľa žalobcu zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky zákonné náležitosti, ktorých nesplnenie majú za následok bezúčnosť a bez poplatkovosť zmluvy.

13.1. Keďže žalovaná vykonala ďalšie dve úhrady spolu v sume 300,00 Eur (dňa 22.03.2023 a dňa 15.04.2023), právna zástupkyňa žalobcu pristúpila k čiastočnému späťvzatiu žaloby č. 4 (č. l. 182-186) s tým, že žiadala zastaviť konanie spolu čo do sumy 4.300,00 Eur. V tomto prípade návrh petitu žaloby (vzhľadom k výzve súdu) v časti petitu návrhu vo vzťahu k úroku z omeškania, už zohľadňoval aj dátum vykonania jednotlivých úhrad. Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú povinnosťou plnenia v sume 12.633,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.195,28 Eur od 15.08.2020 do 26.10.2020, zo sumy 15.995,28 Eur od 27.10.2020 do 13.01.2021, zo sumy 15.895,28 Eur od 14.01.2021 do 19.02.2021, zo sumy 15.745,28 Eur od 20.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 15.595,28 Eur od 16.03.2021 do 21.04.2021, zo sumy 15.495,28 Eur od 22.04.2021 do 25.05.2021, zo sumy 15.345,28 Eur od 26.05.2021 do 28.06.2021, zo sumy 15.195,28 Eur od 29.06.2021 do 26.07.2021, zo sumy 15.045,28 Eur od 27.07.2021 do 26.08.2021, zo sumy 14.895,28 od 27.08.2021 do 28.09.2021, zo sumy 14.745,28 Eur od 29.09.2021 do 28.10.2021, zo sumy 14.595,28 Eur od 29.10.2021 do 26.11.2021, zo sumy 14.445,28 Eur od 27.11.2021 do 23.12.2021, zo sumy 14.295,28 Eur od 24.12.2021 do 31.01.2022, zo sumy 14.145,28 Eur od 01.01.2022 do 02.03.2022, zo sumy 13.995,28 Eur od 03.03.2022 do 01.04.2022, zo sumy 13.845,28 Eur od 02.04.2022 do 15.04.2022, zo sumy 13.695,28 Eur od 16.04.2022 do 26.05.2022, zo sumy 13.545,28 Eur od 17.05.2022 do 30.06.2022, zo sumy 13.395,28 Eur od 01.07.2022 do 28.07.2022, zo sumy 13.245,28 Eur od 29.07.2022 do 26.08.2022, zo sumy 13.095,28 Eur od 29.08.2022 do 28.09.2022, zo sumy 12.945,28 Eur od 29.09.2022 do 19.10.2022, zo sumy 12.795,28 Eur od 20.10.2022 do 15.11.2022, zo sumy 12.645,28 Eur od 16.11.2022 do 06.12.2022, zo sumy 12.495,28 Eur od 07.12.2022 do 11.01.2023, zo sumy 12.345,28 Eur od 12.01.2023 do 18.02.2023, zo sumy 12.195,28 Eur od 19.02.2023 do 22.03.2023, zo sumy 12.045,28 Eur od 23.03.2023 do 15.04.2023, a zo sumy 11.895,28 Eur od 16.04.2023 do zaplatenia. Spolu s týmto podaním žalobca predložil aj výpis platieb vykonaných zo strany žalovanej (dátumy a sumy), ktoré opäť neobsahujú platby za rok 2021 (ako na č. l. 122).

14. Pred pojednávaním konaným dňa 25.10.2023 podaním doručeným súdu dňa 19.10.2023 došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby č. 5 s tým, že právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že dochádza k späťvzatiu žaloby o sumu 900,00 Eur. Tu poukázala na platby vykonané dňa 11.10.2023 - 150,00 Eur, 14.09.2023 - 150,00 Eur, 31.08.2023 - 150,00 Eur, 29.07.2023 - 150,00 Eur, 27.06.2023 - 150,00 Eur, 24.05.2023 - 150,00 Eur a 15.04.2023 - 150,00 Eur. Aj napriek tomu, že právna zástupkyňa žalobcu poukázala spolu na 7 platieb, keďže platba z 15.04.2023 v sume 150,00 Eur bola súčasťou späťvzatiu žaloby č. 4, správne došlo k späťvzatiu žaloby len čo do sumy 900,00 Eur spolu s príslušenstvom (6 x 150,00 Eur). Po ďalších úhradách žalovanej, žalobca navrhol zaviazat' žalovanú povinnosťou plnenia v sume 11.733,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.195,28 Eur od 15.08.2020 do 26.10.2020, zo sumy 15.995,28 Eur od 27.10.2020 do 13.01.2021, zo sumy 15.895,28 Eur od 14.01.2021 do 19.02.2021, zo sumy 15.745,28 Eur od 20.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 15.595,28 Eur od 16.03.2021 do 21.04.2021, zo sumy 15.495,28 Eur od 22.04.2021 do 25.05.2021, zo sumy 15.345,28 Eur od 26.05.2021 do 28.06.2021, zo sumy 15.195,28 Eur od 29.06.2021 do 26.07.2021, zo sumy 15.045,28 Eur od 27.07.2021 do 26.08.2021, zo sumy 14.895,28 od 27.08.2021 do 28.09.2021, zo sumy 14.745,28 Eur od 29.09.2021 do 28.10.2021, zo sumy 14.595,28 Eur od 29.10.2021 do 26.11.2021, zo sumy 14.445,28 Eur od 27.11.2021 do 23.12.2021,

zo sumy 14.295,28 Eur od 24.12.2021 do 31.01.2021, zo sumy 14.145,28 Eur od 01.01.2022 do 02.03.2022, zo sumy 13.995,28 Eur od 03.03.2022 do 01.04.2022, zo sumy 13.845,28 Eur od 02.04.2022 do 15.04.2022, zo sumy 13.695,28 Eur od 16.04.2022 do 26.05.2022, zo sumy 13.545,28 Eur od 17.05.2022 do 30.06.2022, zo sumy 13.395,28 Eur od 01.07.2022 do 28.07.2022, zo sumy 13.245,28 Eur od 29.07.2022 do 26.08.2022, zo sumy 13.095,28 Eur od 29.08.2022 do 28.09.2022, zo sumy 12.945,28 Eur od 29.09.2022 do 19.10.2022, zo sumy 12.795,28 Eur od 20.10.2022 do 15.11.2022, zo sumy 12.645,28 Eur od 16.11.2022 do 06.12.2022, zo sumy 12.495,28 Eur od 07.12.2022 do 11.01.2023, zo sumy 12.345,28 Eur od 12.01.2023 do 18.02.2023, zo sumy 12.195,28 Eur od 19.02.2023 do 22.03.2023, zo sumy 12.045,28 Eur od 23.03.2023 do 15.04.2023, zo sumy 11.895,28 Eur od 16.04.2023 do 24.05.2023, zo sumy 11.745,28 Eur od 25.05.2023 do 27.06.2023, zo sumy 11.595,28 Eur od 28.06.2023 do 29.07.2023, zo sumy 11.445,28 Eur od 30.07.2023 do 31.08.2023, zo sumy 11.295,28 Eur od 01.09.2023 do 14.09.2023, zo sumy 11.145,28 Eur od 15.09.2023 do 11.10.2023 a zo sumy 10.995,28 Eur od 12.10.2023 do zaplataenia (čl. 197-200).

15. Pred posledným pojednávaním žalobca prihladol na ďalšie vykonané úhrady spolu v sume 300,00 Eur, v ktorej sume zobral žalobu späť v ďalšej časti čiastočným späťvzatím žaloby č. 6, a v ktorej časti žiadal konanie zastaviť spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhoval o žalobe rozhodnúť tak, že žalovaná je povinná zaplatiť sumu 11.433,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.195,28 Eur od 15.08.2020 do 26.10.2020, zo sumy 15.995,28 Eur od 27.10.2020 do 13.01.2021, zo sumy 15.895,28 Eur od 14.01.2021 do 19.02.2021, zo sumy 15.745,28 Eur od 20.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 15.595,28 Eur od 16.03.2021 do 21.04.2021, zo sumy 15.495,28 Eur od 22.04.2021 do 25.05.2021, zo sumy 15.345,28 Eur od 26.05.2021 do 28.06.2021, zo sumy 15.195,28 Eur od 29.06.2021 do 26.07.2021, zo sumy 15.045,28 Eur od 27.07.2021 do 26.08.2021, zo sumy 14.895,28 Eur od 27.08.2021 do 28.09.2021, zo sumy 14.745,28 Eur od 29.09.2021 do 28.10.2021, zo sumy 14.595,28 Eur od 29.10.2021 do 26.11.2021, zo sumy 14.445,28 Eur od 27.11.2021 do 23.12.2021, zo sumy 14.295,28 Eur od 24.12.2021 do 31.01.2021, zo sumy 14.145,28 Eur od 01.01.2022 do 02.03.2022, zo sumy 13.995,28 Eur od 03.03.2022 do 01.04.2022, zo sumy 13.845,28 Eur od 02.04.2022 do 15.04.2022, zo sumy 13.695,28 Eur od 16.04.2022 do 26.05.2022, zo sumy 13.545,28 Eur od 17.05.2022 do 30.06.2022, zo sumy 13.395,28 Eur od 01.07.2022 do 28.07.2022, zo sumy 13.245,28 Eur od 29.07.2022 do 26.08.2022, zo sumy 13.095,28 Eur od 29.08.2022 do 28.09.2022, zo sumy 12.945,28 Eur od 29.09.2022 do 19.10.2022, zo sumy 12.795,28 Eur od 20.10.2022 do 15.11.2022, zo sumy 12.645,28 Eur od 16.11.2022 do 06.12.2022, zo sumy 12.495,28 Eur od 07.12.2022 do 11.01.2023, zo sumy 12.345,28 Eur od 12.01.2023 do 18.02.2023, zo sumy 12.195,28 Eur od 19.02.2023 do 22.03.2023, zo sumy 12.045,28 Eur od 23.03.2023 do 15.04.2023, zo sumy 11.895,28 Eur od 16.04.2023 do 24.05.2023, zo sumy 11.745,28 Eur od 25.05.2023 do 27.06.2023, zo sumy 11.595,28 Eur od 28.06.2023 do 29.07.2023, zo sumy 11.445,28 Eur od 30.07.2023 do 31.08.2023, zo sumy 11.295,28 Eur od 01.09.2023 do 14.09.2023, zo sumy 11.145,28 Eur od 15.09.2023 do 11.10.2023, zo sumy 10.995,28 Eur od 12.10.2023 do 15.11.2023, zo sumy 10.845,28 Eur od 16.11.2023 do 13.12.2023 a zo sumy 10.695,28 Eur od 14.12.2023 do zaplataenia (čl. 216-219).

16. O žalobe súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.12.2023, na ktorom konal v neprítomnosti strán sporu a na ktorom vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu: č. l. 6-8 žaloby, č. l. 10 p. v. – 11 - opätovná predžalobná výzva na zaplataenie dlhu z 09.12.2020, č. l. 11 p. v. – 12 – podací hárok č. A., č. l. 12 p. v. – 14 – zmluva, č. l. 15-stručný prehľad práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, č. l. 15 p. v. – 22 –úverové zmluvné podmienky, č. l. 22 p. v. – 23 – poistenie asistenčných služieb, č. l. 23 p. v. – 27 – poistné podmienky poistenia asistenčných služieb, č. l. 28 -29 - poistenie výdavkov, č. l. 29 p. v. – 31 – informácie o poistení dohodnutom zmluvou, č. l. 32 – výzva k splateniu celého úveru zo dňa 30.07.2020, č. l. 32 p. v. -33-podací hárok č. A., č. l. 33 p. v. - výpis z čerpania splátok a úhrad, č. l. 35 – platobný rozkaz upomínacieho súdu zo dňa 19.01.2021, č. l. 39 – odpor, č. l. 44 – návrh na pokračovanie v konaní, č. l. 46,47 – upovedomenie, postúpenie, čl. 52 – uznesenie – výzva na vyjadrenie sa, č. l. 66 - 79 – predloženie dokladov preukazujúcich skúmanie bonity žalovanej, č. l. 83 -85 – ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní, č. l. 92 – 95 – zápisnica z pojednávania zo dňa 23.11.2022, č. l. 96 – doklady preukazujúce úhrady vykonané zo strany žalovanej, č. l. 99 – 101 – vyjadrenie + čiastočné späťvzatie žaloby č. 1, č. l. 106,107 – zápisnica z pojednávania zo dňa 20.12.2022, č. l. 112,113 – vyjadrenie žalovanej, č. l. 118 – 124 – čiastočné späťvzatie žaloby č. 2 + prílohy, č. l. 129 - prepočet RPMN a úroku – internet, č. l. 130 - 132 – zápisnica z pojednávania zo dňa 01.02.2023, č. l. 140 – 142 – ospravedlnenie neúčasti, č. l. 149-153 – čiastočné späťvzatie žaloby č. 3 + vyjadrenie + prílohy, č. l. 154,155 – podací hárok č. EPH199066776, č. l. 156 –výzva k plneniu dlžnej čiastky zo dňa

16.05.2020, č. I. 157 – sledovanie zásielok, č. I. 162,163 – zápisnica z pojednávania zo dňa 27.02.2023, č. I. 173 – 177 – odpoveď NB SR, č. I. 182 – 187 – späťvzatie žaloby č. 4 + prílohy, č. I. – 197 – 200 – čiastočné späťvzatie žaloby č. 5 + vyjadrenie, č. I. 216 – 219 – čiastočné späťvzatie žaloby č. 6.

17. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1 – 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

19. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Žalobca pristupoval v priebehu konania postupne k čiastočným späťvzatiám žaloby, kde prihladol na úhrady vykonané zo strany žalovanej v priebehu konania (okrem úhrady sumy 200,00, ktorá bola vykonaná žalovanou ešte pred podaním žaloby). K čiastočným späťvzatiám žaloby došlo po tom, ako bola žalovanej už doručená žaloba a pred prvým pojednávaním. Okresný súd preto konanie zastavil tak, ako to vyplýva z prvého výroku tohto rozsudku a to v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaná sa k čiastočným späťvzatiám nevyjadrila, avšak aj prípadný jej nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej

len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. podľa § 7 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

32. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.a) druh spotrebiteľského úveru,

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

34. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Podľa § 7 ods. 19 - 24 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej

zadĺženosti k príjmu. (20) Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

(21) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

(22) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri spotrebiteľskom úvere, pri ktorom nie je určená fixná úroková sadzba počas celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru, zahrnúť do výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver dopad možného navýšenia úrokovej sadzby.

(23) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadĺženosti k príjmu.

(24) Ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na

a) spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len "refinancovaný úver") alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len "navýšený úver"), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov,

b) spotrebiteľský úver zabezpečený podľa osobitného predpisu, ktorého hodnota zabezpečenia je počas celej lehoty splatnosti úveru minimálne 100% zo zostatkovej hodnoty tohto spotrebiteľského úveru.

36. V konaní nebol spor o tom, že daná zmluva má charakter spotrebiteľského úveru. Okresný súd v prvom rade skúmal, či žalobca pristúpil k platnému zosplatneniu úveru a to vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovanej. Z dodatočne predloženého dokladu je zrejmé, že žalovaná v čase čerpania úveru mala už viacero úverov (čo potvrdila aj samotná žalovaná na pojednávaní), ako aj žalobca, ktorý uviedol, že aj u neho mala viac úverov, ktoré sa jej „vo väčšej miere darilo plniť a pre žalobcu mala určitý vernostý kredit“ (č. l. 150). Z listinných dokladov, ktoré predložil žalobca k žalobe je preukázané, že žalovaná mala v čase uzatvorenia ďalšej úverovej zmluvy (slúžiacej na refinanc dvoch predchádzajúcich úverov z toho jeden uzatvorený u žalobcu) okrem tohto nového úveru spolu až 6 existujúcich úverov so spoločnou mesačnou splátkou 465,00 Eur a to v sume 110,00 Eur, 30,00 Eur, 224,00 Eur, 56,00 Eur, 34,00 Eur a 11,00 Eur. Z tejto sumy, splátky refinancovaných úverov predstavujú sumu 334,00 Eur (žalobca uvádza sumu 333,84 Eur). Jedná sa o úver žalovanej poskytnutý B. dňa 13.10.2015, kde mesačná splátka bola 110,00 Eur a úver žalobcu poskytnutý žalovanej dňa 06.02.2018, kde mesačná splátka bola 224,00 Eur. Tieto dve splátky v sume 334,00 Eur, boli nahradené nižšou splátkou vyplývajúcou z nového úveru poskytnutého žalovanej na refinancovanie uvedených dvoch úverových záväzkov spolu v sume 18.470,00 Eur s tým, že sumou 18.089,00 slúžila na vyplatenie dvoch predchádzajúcich záväzkov a suma 381,00 Eur bola neúčelová, vyplatená v prospech účtu žalovanej. Ak pôvodne bola žalovaná zaťažená mesačnými splátkami v sume 465,00 Eur, práve z dôvodu refinancovania dvoch úverov, je potrebné od tejto úverovej zaťaženosti odpočítať mesačné splátky refinancovaných úverov v sume 334,00 Eur, čo predstavuje sumu 131,00 Eur, ku ktorej po pripočítaní novej splátky v sume 279,29 Eur, žalovaná na úveroch má platiť sumu 410,29 Eur. Prefinancovaním úveru by si žalovaná znížila svoju celkovú (preukázanú) úverovú zaťaženosť o 54,71 Eur.

36.1. Súd ale zistil, že žalobca žalovanej poskytol rovnakého dňa aj iný úverový produkt a to spotrebiteľský bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 650,00 Eur a sumou mesačnej splátky vo výške 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12,00 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom podľa zmluvných podmienok mala byť 768,82 Eur. Tento úver žalobca vôbec nezapočítal do úverovej zaťaženosti žalovanej, pričom je zároveň potrebné konštatovať, že poskytnutím aj tohto druhého úveru, žalovaná si svoju úverovú zaťaženosť znížila len o 28,71 Eur, za predpokladu, že by čerpala celý úverový rámec, pri ktorom čerpaní 4 % predstavujú 26,00 Eur mesačnú splátku. Z uvedené vyplýva, že celková (preukázaná) úverová zaťaženosť žalovanej bola spolu v sume 422,29 Eur pri minimálnej splátke 12,00 Eur (410,29 Eur + 12,00 Eur), resp. aj viac, pretože ak si žalovaná vyčerpala celý úverový

rámec, potom suma mesačnej splátky bola 26,00 Eur, čo spolu predstavuje sumu 436,29 Eur, teda sa v podstate aj minul zmysel refinancovania dvoch predchádzajúcich úverov, keďže mesačné splátky spolu predstavovali 436,29 Eur oproti pôvodným 465,00 Eur.

37. Súd zároveň poukazuje aj na to, že na samotnej zmluve sa nenachádzajú žiadne údaje o bonite žalovanej. Žalobca až po vyzve súdu na späťvzatie žaloby poukazoval na to, že mal posudzovať schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver ku ktorému tvrdeniu predložil súdu tlačovú zostavu označenú ako „úverová zpráva, ako aj bol predložený doklad preukazujúci len príjem žalovanej v sume 688,56 Eur. Z predložených dokladov ale vyplýva, že aj napriek takto preukázanému príjmu žalovanej, žalobca pri výpočtoch schopnosti splácať úver žalovanou vychádzal zo sumy 700,00 Eur a to bez akéhokoľvek opodstatnenia jeho navýšenia. Rovnako pri schopnosti splácať úver žalovanou, žalobca prihladol aj na príjem manžela žalovanej, ktorý ale zo strany žalobcu preverovaný nebol vôbec, tu žalobca vychádzal len z oznámenia samotnej žalovanej, že príjem manžela je 200,00 Eur – invalidný dôchodok. Napriek skutočnosti, že žalobca na príjem manžela žalovanej prihladol (hoci neoverený), nezobral ale do úvahy životné minimum dvoch dospelých (spoločne posudzovaných) osôb, životné minimum odrátal len vo vzťahu k jednej dospeléj osobe (č. l. 79).

37.1. Žalobca síce počítal s vyššou sumou životného minima 208,00 Eur (suma životného minima od 01.07.2018 bola pre jednu fyzickú osobu stanovená sumou 205,07 Eur), avšak ani táto suma nedosahuje súčet životného minima pre dve spoločne posudzované osoby, ktorá suma bola stanovená na 348,13 Eur (205,07 Eur + 143,06 Eur). Ak súd spočítal preukázaný príjem žalovanej (688,56 Eur), ku ktorému pripočítal deklarováný príjem jej manžela v sume 200,00 Eur a od tejto sumy odpočítal sumu mesačných splátok 436,29 Eur a sumu životného minima na dve plnoleté osoby - 348,13 Eur, zostatok bol pre posudzované 2 osoby suma 104,14 Eur (žalobca uvádza sumu 211,71 Eur, keďže vychádzal z vyššieho príjmu žalovanej – 700,00 Eur a len z 65 % príjmu partnera žalovanej 130,00 Eur, ako ani nezohľadnil splátku ním poskytnutého druhého úveru a ani sumu životného minima na druhú spoločne posudzovanú osobu), z ktorého dôvodu je zrejmé, že žalovaný zle vyhodnotil situáciu žalovanej už len keď vychádzal z dokladov, ktoré mal k dispozícii, nehovoriac o tom, že nemal preverovaný príjem manžela žalovanej, ako ani absolútne nepreveroval ostatné výdavky u žalovanej (predovšetkým náklady na bývanie, poistenia a pod.). Keďže v danom prípade sa preukázateľne jedná o refinancovanie dvoch úverov, žalobca podľa § 7 ods. 24 zákona o spotrebiteľských úveroch nebol povinný predkladať spôsob výpočtu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, avšak žalobca bol povinný si v prvom rade preveriť príjem manžela žalovanej, ako aj bol povinný si preveriť reálne výdavky žalovanej o to viac, ak sám uvádzal, že žalovanej sa darilo plniť úvery len „vo väčšej miere“, teda plnenie úverov ani vo vzťahu k jeho osobe nebolo 100 %, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z predloženého dokladu úverovej zaťažnosti žalovanej, kde je zrejmé, že žalovaná „išla“ z jedného úveru do druhého, a neschopnosť ich splácania sa snažila vyriešiť ďalším úverom/úvermi. Tu súd poukazuje na doklad zaslaný samotným žalobcom, kde pri viacerých úveroch je uvedené, že boli predčasne ukončené, niektoré aj skôr, ako v trvaní jedného roka. Rovnako tomu bolo aj pri úvere uzatvorenom zo B., ktorý bol s dátumom uzatvorenia 13.10.2015 a mal byť až do 15.10.2024, prefinancovaný bol k 03.08.2018, ako aj úver uzatvorený u samotného veriteľa, ktorý bol uzatvorený 06.02.2018 do 15.03.2026 a hneď k 03.08.2018 bol refinancovaný. Je zrejmé, že suma zostatku 452,27 Eur (888,56 Eur – mesačné splátky 436,29 Eur) nepostačovala na krytie všetkých ostatných výdavkov žalovanej a jej manžela súvisiacich s výdavkami na bývanie, stravu, prípadne poistenie, poplatky za energie, a pod., ktoré zjavne prevyšovali finančné možnosti splácať aj všetky úvery. Táto nedostatočná finančná situácia u žalovanej spolu s jej manželom sa prejavila v prípade tohto úveru krátko po jeho uzatvorení, čo vyplýva z výpisov predložených žalobcom, z ktorých je zrejmé, že žalovaná prvý krát (pravdepodobne pri nezmenenej svojej príjmovej časti) neuhradila už hneď splátku č. 8, ktorú síce následne doplatila spolu so splátkou č. 10, avšak ďalej neuhradila ani splátku č. 13, splátka č. 17 bola uhradená len v sume 150,00 Eur. V končenom dôsledku ani t. č. žalovaná nemá finančné prostriedky, aby mohla plniť v sume, ako to vyplýva z úverových podmienok a to aj napriek tomu, že na pojednávaní deklarovala zvýšenie invalidného dôchodku jej manžela na sumu 240,00 Eur. Žalovaná po podaní žaloby vykonáva úhrady síce pravidelne, avšak v nižšej sume – prevažne po 150,00 Eur. Z uvedeného možno jednoznačne prijať záver, že už aj v čase prefinancovania úveru nebolo vo finančných možnostiach žalovanej splácať poskytnutý úver (hoci na prefinancovanie, ktorý navyše bol poskytnutý aj v sume prevyšujúcej zostatky dvoch existujúcich úverov o 381,00 Eur – neúčelovo). Ak žalobca žalovanej zároveň poskytol aj iný ďalší úver – revolvingový, nedošlo ani k výraznému zníženiu mesačných splátok, pretože znížením

mesačných splátok len o 28,71 Eur, nemožno hovoriť o zlepšení celkovej finančnej situácie žalovanej, ako aj jej manžela.

38. Súd je toho názoru, že odborná starostlivosť poskytovateľa úverov je starostlivosťou odbornou vtedy, ak veriteľ komplexne zhodnotí potenciál spotrebiteľa splácať úver, kde samozrejme bude vychádzať z individuálnych (preverených) informácií. Naproti tomu za neodbornú starostlivosť možno považovať nedostatočné, nekvalitné preverenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver, čím v konečnom dôsledku sám veriteľ pristupuje rizikovo aj k vlastným zdrojom, ktorých návratnosť je už vopred ohrozená. Tu súd poukazuje na zákonnú povinnosť veriteľa zisťovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver, požadovať doklady k jeho tvrdeniam, tieto si prípadne zabezpečiť z verejne dostupných zdrojov a nielen sa spoliehať na tvrdenia veriteľa. V tomto prípade žalovaná v konečnom dôsledku predložila aj doklad o svojom príjme a aj napriek tomu žalobca jej príjem bez akéhokoľvek zdôvodnenia umelo zvýšil a zároveň ani neprihliadol na ďalší úver, ktorý jej poskytoval sám žalobca.

39. Ako je uvedené vyššie, žalobca síce vykonal určité (ale nekomplexné) skúmanie bonity žalovanej, ktoré podľa názoru súdu aj zle vyhodnotil, pričom vychádzal aj z neprevereného príjmu manžela žalovanej, bez akéhokoľvek zisťovania zárobkovej situácie na jeho strane, o výdavkoch už nehovoriac. Žalovaná na pojednávaní uviedla aj, že vypomáhala aj svojim deťom. Súd zistil, že v čase žiadosti o úver sa jednalo síce o už plnoleté osoby, avšak žalobca nepreveroval, či žalovaná spolu so svojim manželom ne/má stále voči nim vyživovaciu povinnosť. Ako už bolo uvedené, zákonnou povinnosťou veriteľa je jednak získať dostatočné informácie o príjmoch aj výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii, čo však v tomto konaní preukázané nebolo, že by žalobca takto postupoval.

40. S poukazom na uvedené, súd preto dospel k záveru, že v prípade skúmania bonity žalovanej zo strany žalobcu, nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver s jeho odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, keďže žalobca si nežadovoval dostatočné údaje z dostupných registrov, ako ani neanalyzoval stranu príjmov úplne a výdavkovú analyzoval len vo vzťahu k úverovej zaťaženosti žalovanej (tiež nie komplexne) a s prihliadnutím na životné minimum len pre jednu dospelú osobu. V konečnom dôsledku absolútne neprihliadol na (podľa názoru súdu) už neprimeranú úverovú zaťaženosť žalovanej, pri ktorej jej poskytol ešte aj revolvingový úver, ak by aj vychádzal len zo získaných údajov. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch), ako zákonný následok jeho neodborného konania.

41. Pri hrubom porušení tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

42. Samotná zákonná úprava kladie dôraz na to, aby veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdil úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných nielen od spotrebiteľa, ale aj na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Týmto sa má zaručiť určitá ochrana spotrebiteľa (prostredníctvom odborného konania veriteľa), aby sa spotrebiteľ opakovaným (možno až nekontrolovateľným) vstupovaním do úverových vzťahov nedostal do stavu neschopnosti splácať jeho záväzky a teda absolútnej jeho insolvenčnej situácii so všetkými negatívnymi následkami. Týmto sa samozrejme chráni aj sám veriteľ, ktorý poskytne úver len osobe, kde je predpoklad, že mu budú finančné prostriedky aj vrátené.

43. Súd zároveň poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-449/13, CA Consumer Finance/Ingrid Bakkaus, K. J., L. B., M. J. z 18.12.2014, vykladajúc Článok 8 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008, v ktorom (okrem iného) uviedol aj, že poskytovateľ úveru musí v každom jednotlivom prípade s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam zvážiť, či ide o príslušné informácie a či sú tieto informácie dostatočné pre posúdenie úverovej schopnosti spotrebiteľa. V tomto ohľade sa dostatočnosť uvedených informácií môže líšiť podľa okolností, za ktorých dôjde k uzavretiu úverovej zmluvy podľa osobnej situácie spotrebiteľa alebo podľa čiastky úveru uvedenej v tejto zmluve. Toto posúdenie je možné vykonať pomocou dokladov o finančnej situácii

spotrebiteľa, ale nie je možné vylúčiť, aby poskytovateľ úveru zohľadnil prípadne skôr získané znalosti o finančnej situácii záujemcu o úver. Avšak len ničím nepodložené prehlásenia spotrebiteľa nemôžu byť samé o sebe kvalifikované ako dostatočné, pokiaľ nie sú podopreté žiadnymi dokladmi.

44. Sám žalobca tvrdil, že žalovaná bola jeho klientkou už aj pred poskytnutím daných úverov, teda jej platobná disciplína mohla slúžiť aj ako podklad k skúmaniu bonity, avšak pokiaľ aj u žalobcu dochádzalo k prefinancovaniu úverov, navyše, ak poskytoval ešte vyšší úver, ako bol z jeho strany poskytnutý a následne prefinancovaný (poskytnutý v sume 12.140,00 Eur), a keďže bol prefinancovaný aj iný úver, bolo potrebné si zadovážiť aj iné podklady hlavne na preukázanie príjmu manžela žalovanej, ale aj ich výdavkov, prešetrenia si rodinnej situácie, čo však žalobca neurobil vôbec, pričom dokonca umelo navýšil jej príjem.

45. Súd posúdil konanie žalobcu aj za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 keďže veriteľ neposúdil rodinný stav žalovanej, neskúmal príjem manžela žalovanej (tu sa spoliehal len na jej vyjadrenie), ako ani si nepreveril iné výdavky (bežné mesačné) a sumu životného minima zohľadnil len vo vzťahu k samotnej žalovanej a nie (minimálne) aj vo vzťahu k manželovi. S poukazom na § 11 ods. 2 veta druhá a tretia zákona o spotrebiteľských úveroch, súd preto úver považuje za bezúročný a bezpoplatkov.

46. Čo sa týka bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, súd dospel k záveru, že tento zákonný následok nastal aj pre nesplnenie zákonných povinností podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tu súd poukazuje na vyjadrenie samotného žalobcu na výzvu súdu (č. l. 185), ktorý síce uvádza, že žalobca v zmluve, resp. úverových zmluvných podmienkach splnil všetky náležitosti zmluvy v zmysle zákonnej úpravy, s ktorým tvrdením sa súd ale nestotožňuje.

46. 1. Čo sa týka § 9 ods. 2 písm. d) – doba trvania - možno považovať za splnenú, je uvedené 96 splátok a dátum prvej splátky; písm. e) – splnené je, je uvedený celková suma 18.470,00 Eur, ako aj podmienky čerpania – s odkazom na prílohu č. 1, ktorú žalobca na výzvu súdu doručil súdu; písm. g) - úroková sadzba uvedená rovnako je, avšak v nesprávnej výške, pretože podľa prepočtu na internetovej kalkulačke podľa údajov vyplývajúcich zo zmluvy je ročná úroková miera 4,77 %, teda údaj je uvedený nesprávne, z ktorého dôvodu možno mať zato, že takýto údaj v zmluve absentuje; písm. h) – v zmluve je uvedený údaj o RPMN vo výške 10,30 %. Tu súd poukazuje na prepočet vykonaný zo strany NB SR, ktorá uviedla tiež rovnaký údaj, ale len za predpokladu, že nebude potrebné prihliadnuť na žiaden poplatok, čo ale nie je prípad tohto úverového vzťahu, v rámci ktorého je potrebné prihliadnuť aj na iné poplatky.

46.2. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúknutých podmienok.

46.3. Národná banka SR poukazuje na to, že ak by poplatok spĺňajúci definíciu podľa citovaného ustanovenia bol len 1,00 Eur, RPMN by bola už vo výške 10,41 %. Keďže tieto poplatky ale mali byť zahrnuté do mesačnej splátky, nedôjde k zvýšeniu RPMN. K jeho zvýšeniu ale dôjde pre iné poplatky a to za druhú a ďalšiu upomienku, ako aj zmluvnú pokutu, ktoré do výšky RPMN neboli preukázateľne započítané, ale ktorých suma má vplyv na samotnú výšku RPMN. S poukazom aj na vyjadrenie NB SR je preto potrebné považovať RPMN za uvedené nesprávne, teda možno mať zato, že aj tento údaj v zmluve absentuje.

46.4. Splnenie podmienok podľa § 9 ods. 2 písm. l) – rovnako splnené nie je, pretože veriteľovi boli známe poplatky za zmenu výšky a počtu splátok, ako aj odložené splátky, ktorých vyčíslenie ale v samotnej zmluve ich konkrétnou sumou absentuje, hoci daná služba bola dohodnutá (č. l. 138 – časť označená ako ďalšie parametre zmluvy). Tu súd poukazuje na úverové podmienky § 11 a §12, z ktorých vyplýva, že takýto poplatok má byť uvedený v zmluve a má byť zahrnutý v splátke, avšak zmluva sumu týchto poplatkov aj napriek uvedenému neobsahuje. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu uviedol, že dané

poplatky majú byť uvedené na strane 3 a 4 zmluvy. Ako vyplýva zo strany 3 a 4 zmluvy (č. I. 13 p.v. a 14), v tejto časti zmluvy sú síce uvedené poplatky, avšak všetky sa vzťahujú na zmluvu o úvere z karty (druhý úver poskytnutý žalovanej rovnakého dňa), teda nemožno sa stotožniť s tvrdením právnej zástupkyne žalobcu, že zmluva (od ktorej žalobca odvodzuje v žalobe uplatnený nárok) takéto údaje obsahuje.

46.5. Rovnako je tomu aj pri § 9 ods. 2 písm. p), kde žalobca uviedol, že tieto poplatky majú byť v hlave 4 úverových zmluvných podmienok, ktoré okrem toho, že takéto poplatky ani neobsahujú, podľa zákonnej úpravy, by mali byť ale uvedené v zmluve.

XX. S poukazom na uvedené súd ustálil, že zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú aj z dôvodu, že neobsahuje zákonné náležitosti (popísané vyššie), ktorých absencia spôsobuje rovnako zákonný následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere a to podľa § 11 ods. 1 písm. b). Zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú aj z dôvodu uvedené v § 11 ods. 1 písmeno d), keďže do RPMN neboli zahrnuté všetky poplatky (žalobca pri jeho výpočte vychádzal len zo sumy mesačnej splátky, ktorá obsahovala v sebe len 2 zo všetkých poplatkov), pričom akýkoľvek poplatok, ktorý musí spotrebiteľ platiť túto hodnotu navýši. Súd má zato, že aj v prípade vyššieho RPMN možno hovoriť o hodnote uvedenej v neprospech spotrebiteľa, keďže nižšie RPMN uvedené v zmluve, u spotrebiteľa vzbudzuje dojem, že jeho náklady spojené s poskytnutím úveru sú nižšie, aké sú reálne. Uvedené je potom na neprospech spotrebiteľa.

48. Súd preto považuje úverovú zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú aj z dôvodov absencie zákonných náležitostí majúcich za následok práve bezúročnosť a bezpoplatkovosť, ktorých súd zistil hneď niekoľko, pričom tento zákonný následok nastáva už len pri jednom takomto porušení.

49. Je nesporné, že žalobca poskytol žalovanej sumu 18.470,00 Eur. Po opakovaných dotazoch na žalobcu, súd ustálil aj sumu plnenia po podaní žaloby, v ktorom rozsahu došlo zároveň zo strany žalobcu aj k späťvzatiu žaloby.

50. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti splátky splatnej dňa 15.04.2020 (č.l. 184). Pokiaľ je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkovú, a suma 18.470,00 Eur mala byť žalovanou splatená za dobu 96 mesiacov, žalovaná má zaplatiť 95 x 192,40 Eur a suma poslednej splátky predstavuje 192,00 Eur. Splátka splatná dňa 15.04.2020 bola 19 – tou v poradí, čo pri mesačnej splátke predstavuje spolu sumu 3.655,60 Eur (19 x 192,40 Eur). Z výpisu čerpania a splátok vyplýva, že k uvedenému dátumu bolo za strany žalovanej uhradená suma 4.618,64 Eur, teda suma o takmer 1.000,00 Eur vyššia, ako bola povinnosť úhrad žalovanej s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, z ktorého dôvodu mala byť suma úhrad v celom rozsahu počítaná len na istinu a nie aj na úroky, ako to počítal žalobca. Pokiaľ je preukázané, že žalovaná nebola v omeškaní so splátkou splatnou k 15.04.2020, žalobca nemohol úver platne zosplatiť, keďže nepreukázal ani (okrem už uvedeného vo vzťahu k bonite) omeškanie so splátkou, pre splatnosť ktorej mal pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

51. Súd už konštatoval vyššie, že v tomto konaní bolo problematické ustáliť hodnotu vykonaných splátok, keďže žalovaná nemala k dispozícii doklady preukazujúce všetky ňou vykonané platby a žalobca spočiatku neakceptoval ani tie platby, ktoré boli zo strany žalovanej preukázané za rok 2021. Po viacerých výzvach zo strany súdu, boli ustálené platby po zosplatnení v sume 5.500,00 Eur, v ktorom rozsahu došlo zo strany žalobcu aj k čiastočnému späťvzatiu žaloby spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

XX. Žalovaná tak ku dňu rozhodnutia spolu uhradila sumu 10.218,64 Eur (4.618,64 Eur – do zosplatenia; 100,00 Eur po zosplatení dňa 08.07.2020 – teda pred podaním žaloby, na ktorú splátku bolo zo strany žalobcu už prihliadnuté v žalobe; sumu 200,00 Eur žalovaná uhradila rovnako pred podaním žaloby, keďže úhrada je z 26.10.2020, na čo žalobca ale v samotnej žalobe neprihliadol (k späťvzatiu žaloby došlo ale aj v prípade tejto splátky až v priebehu konania a to v čiastočnom späťvzati č. 3). Okrem splátky v sume 200,00 Eur sú späťvzatia žaloby odrazom postupne vykonávaných úhrad zo strany žalovanej v priebehu konania spolu v sume 5.300,00 Eur + 200,00 = 5.500,00 Eur (späťvzatie č. 1 – 1.650,00 Eur, č. 2 – 150,00 Eur, č. 3 - 2.200,00 Eur, č. 4 – 300,00 Eur, č. 5 – 900,00 Eur a č. 6 – 300,00 Eur).

53. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

54. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

55. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

56. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

57. Ako už súd konštatoval, s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter zmluvy, súd podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018, z úradnej činnosti posudzoval aj otázku premlčania žalobcom uplatneného nároku bez toho, aby sa žalovaná premlčania dovoľavala, a to z dôvodu, že citované ustanovenie § 54a a OZ je špeciálnym ustanovením k osobitným ustanoveniam OZ, ktoré upravujú premlčanie.

58. Keďže žalobca nemohol pre porušenie zmluvných podmienok úver platne zosplatiť, súd skúmal, akou sumou bola žalovaná v omeškaní ku dňu podania žaloby a či je možné dané splátky považovať za premlčané. Žaloba bola upomínaciu súdu podaná dňa 07.01.2021, ku ktorému dátumu mala žalovaná uhradiť spolu 27 splátok á 192,40 Eur, t. j. spolu mal byť uhradená suma 5.194,80 Eur. Ak žalovaná pred podaním žaloby uhradila sumu 4.918,64, je zrejmé, že uhradila 25 splátok po 192,40 Eur a splátku č. 26 len čiastočne v sume 108,64 Eur. Splátka č. 26 bola splatná dňa 15.11.2020 s tým, že ostatné splátky boli splatné neskôr. Ak sa žalovaná omeškala s splnením splátky č. 26 splatnej dňa 15.11.2020 a pokiaľ žaloba bola podaná upomínaciu súdu už dňa 07.01.2021, v žalobe uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný (nanajvýš bola žaloba podaná predčasne, pričom žalobca žiadal priznať sumu vyššiu, na akú mal zákonný nárok).

59. Ku dňu rozhodnutia, ktoré bolo vyhlásené dňa 27. 12. 2023 bolo splatných celkom 63 splátok - prvá splátka splatná dňa 07.10.2018, ďalšia dňa 15.11.2018 (viď aj výpis čerpania splátok a úhrad – č. I. 33 p. v.), t. j. v roku 2018 boli splatné 3 splátky, v roku 2019 – 12 splátok, v roku 2020 – 12 splátok, v roku 2021 – 12 splátok, v roku 2022 -12 splátok a v roku 2023 tiež 12 splátok, čo spolu predstavuje práve 63 splátok. Ku dňu rozhodnutia mala žalovaná uhradiť potom spolu sumu 12.121,20 Eur (63 x 192,40 Eur). Ako je už uvedené, žalovaná pred podaním žaloby, ako aj v priebehu konania spolu uhradila sumu 10.218,64 Eur, z ktorého dôvodu preto súd považuje žalobu za dôvodnú len v rozsahu sumy 1.902,56 Eur (12.121,20 Eur – 10.218,64 Eur), na ktorú sumu bola žalovaná aj zaviazaná povinnosťou plnenia.

60. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

62. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať z ním vyčíslenej dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po dodatočne poskytnutej lehote 15 dní po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá mala žalovanej uplynúť dňa 14.08.2020. Pre posúdenie nároku na úrok z omeškania, tak ako pri posúdení premlčania, súd vychádzal z toho, že žalobca nemohol pristúpiť k zosplateniu zmluvy, z ktorého dôvodu sa potom žalovaná nemohla dostať do omeškania dňa 15.08.2020, tak ako to tvrdil žalobca. Z uvedeného dôvodu preto nebolo možné priznať žalobcovi úrok z omeškania v zmysle žalobného petitu a to aj z dôvodu, že ku dňu 15.08.2020 žalovaná nebola v omeškaní vôbec, keďže k tomuto dátumu mala uhradiť spolu 23 splátok po 192,40 Eur, čo predstavuje sumu 4.425,20 Eur, pričom žalovaná podľa výpisu predloženého zo strany žalobcu mala

spolu uhradených až 4.718,64 Eur, teda viac, ako jej vyplývala zmluvná povinnosť pri hradení splátok bez úroku a poplatkov.

63. Žalovaná sa ale následne nepravidelnými splátkami, ktoré začala splácať až po podaní odporu dostávala do omeškania, ktorým omeškaním ku dňu rozhodnutia nemala uhradenú sumu 1.902,56 Eur a to aj z dôvodu, že mesačná splátka bez úroku a bez poplatkov predstavuje 192,40 Eur, pričom žalovaná platí max. sumu 150,00 Eur. S poukazom na uvedené má súd preukázané omeškanie žalovanej, z ktorého dôvodu žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Aj napriek tej skutočnosti, že žalovaná je preukázateľne v omeškaní s jednotlivými splátkami, žalobcovi nebolo možné priznať úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok odo dňa ich omeškania, t. j. odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, pretože žalobca na tomto skutkovom základe úrok z omeškania nežiadal priznať ani percentuálnou sadzbou a ani vyčíslenou sumou. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania na skutkovom základe splatnosti celej pohľadávky, a táto v zmysle vyššie uvedeného nastala podľa názoru súdu splatnosťou poslednej omeškanej splátky, t. j. splátky splatnej k 15.12.2023, ku ktorému dňu boli splatné splátky aj všetky predchádzajúce, t. j. splatné od 3/2023, pretože sumou 10.218,64 Eur žalovaná uhradila spolu 53 splátok á 192,40 Eur, čo predstavuje sumu 10.197,20 Eur a splátka č. 54 (splatná 15.03.2023) bola uhradená len v sume 21,44 Eur, teda omeškanie je čo do sumy 170,96 Eur. Za nasledovné splátky splatné od 4/2023 – 12/2023, t. j. splátka č. 55 - 63, čo spolu predstavuje 9 splátok á 192,40 Eur, mala žalovaná ku dňu rozhodnutia uhradiť sumu 1.731,60 Eur + zostatok neuhradenej splátky č. 53 v sume 170,96 Eur predstavuje práve 1.902,56 Eur, teda suma, na ktorú bola žalovaná zaviazaná povinnosťou plnenia. Keďže žalovaná ku dňu rozhodnutia o žalobe bola preukázateľne v omeškaní so splátkami č.54 (zostatok) a až č. 63, s prihliadnutím na žalobcom uplatnený petit žaloby, ktorý žiadal priznať úrok z omeškania z celej omeškanej sumy, ktorá je v tomto konaní preukázaný len v rozsahu 1.902,56 Eur a nie ako to tvrdil žalobca v rozsahu 16.933,72 Eur, súd preto priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, avšak odo dňa splatnosti poslednej splátky predchádzajúcej rozhodnutiu, ku ktorému dňu bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s celou sumou, na ktorú bola zaviazaná povinnosťou plnenia. Ku dňu omeškania – 16.12.2023 bola základná úroková sadzba ECB síce vyššia (až 7), ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov by predstavovala úrok z omeškania vo výške 12 %, okresný súd ale v časti žiadaného úroku z omeškania žalobcovi nemohol priznať úrok vyšší, ako bol ním žiadaný, pretože tým by priznal plnenie nad rámec žiadaného petitu. Okresný súd preto zaviazal žalovanú povinnosťou plnenia aj úroku z omeškania vo výške žiadanej zo strany žalobcu, t. j. vo výške 5 % ročne a to z dlžnej sumy, počnúc dňom 16.12.2023 až do zaplatenia. Takýto úrok z omeškania bol priznaný len zo sumy opodstatneného nároku, t. j. zo sumy 1.902,56 Eur.

64. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

65. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

66. Žalovaná vo svojich vyjadreniach prejavila ochotu splatenia opodstatneného nároku, avšak pre nedostatok finančných prostriedkov žiadala umožniť jej splácanie formou mesačných splátok, ktoré navrhla v sume 150,00 Eur mesačne. Žalobca s takouto formou splácania dlhu vyslovil svoj výslovný súhlas (napr. č. I. 44 p. v. ). Žalovanej bolo preto umožnené splácanie dlhu mesačnými splátkami v sume, akú sama navrhovala ( a ktorú aj uhradila v priebehu konania), t. j. 150,00 Eur mesačne, keďže žalobca s takouto sumou splátky súhlasil. V súlade s návrhom žalobcu súdu určil možnosť splácania dlhu v splátkach, ale pod následkom strany výhody splátok, t. j. ak sa žalovaná omešká čo i len s jednou splátkou, dlh sa stane splatným v celom rozsahu. Bude záležať len od platobnej disciplíny žalovanej, či žalobca pristúpi k vymáhaniu dlhu exekučne, alebo splatí priznanú sumu spolu s príslušenstvom splátkami tak, ako to vyplýva z rozsudku. Súd tak dal žalovanej poslednú možnosť splniť si svoj záväzok v splátkach, kedy súd prihliadol tak na finančné možnosti žalovanej, ako aj na rapídne zdražovanie ako následok pandémie a vojnového konfliktu na Ukrajine, ktoré okolnosti ovplyvnili finančné možnosti mnohých domácností. Pokiaľ ale žalovaná preukázateľne čerpala sumu 18.470,00 Eur, je nevyhnutné, aby voči žalobcovi aj plnila v rozsahu preukázateľne (ku dňu rozhodnutia) opodstatneného nároku, t. j. zostatku toho, čo žalovanej bolo preukázateľne poskytnuté, po odpočítaní jej úhrad a po odpočítaní

splátok, ktoré ešte ku dňu rozhodnutia neboli splatnými, keďže posledná splátka sa stane splatnou až k 9/2026. Ak súd priznal žalobcovi nárok na plnenie v sume 1.902,56 Eur, a ak žalovaná spolu uhradila sumu 10.218,64 Eur, potom na splátkach č. 64 - 96 zostáva spolu uhradiť suma 6.348,80 Eur (32 splátok á 192,40 Eur = 6.156,80 Eur + posledná splátka v sume 192,00 Eur), ktorá splátky sa ale /stanú splatnými až po rozhodnutí súdu.

67. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, t. j. v časti nároku na istinu prevyšujúcu priznanú sumu, a to z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosi, ako aj z dôvodu, že v prípade zostávajúcich 33 splátok (od splátky splatnej 15.01.2024 až po splátku splatnú k 9/2026), tieto ku dňu rozhodnutia neboli ešte splatnými pretože neboli splnené zákonné podmienky na zosplatenie zmluvy. Ak bola zmluva uzatvorená až na dobu do 9/2026 a žalobca nemohol vyhlásiť jej mimoriadnu splatnosť, splatnosť ďalších splátok (s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť) nastane v zmysle pôvodných zmluvných podmienok. Súd ďalej zamietol nárok aj na úrok z omeškania nad rozsah, ktorý bol žalobcovi priznaný, pričom ak nebol priznaný nárok na istinu, nemohol byť priznaný ani nárok na úrok z omeškania, ktorý je len akcesorickým nárokom k istine. Nárok na úrok z omeškania bol zamietnutý aj z dôvodu, že bolo preukázané omeškania až od roku 2023 a nie už v roku 2020 ako to tvrdil žalobca. Žaloba bola zamietnutá aj v časti nároku na úrok zo zmluvy s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy.

XX. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

69. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

70. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

71. V danom konaní je zrejmé, že žalobca pred podaním žaloby neprihliadol na splátku splatnú dňa 26.10.2020 v sume 200,00 Eur. V priebehu konania zobral žalobu späť aj v tejto časti, teda v tomto prípade zavinil zastavenie konania práve žalobca, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 1,18 %.

71.1. Ďalej je preukázané, že žalovaná vykonávala síce platby aj v priebehu konania, avšak (ako je uvedené vyššie), ku dňu podania žaloby nebola v omeškaní s plnením tak, ako to tvrdil žalobca, teda žalobu je možné považovať za podanú predčasne. Žalobca v dôsledku platieb vykonaných zo strany žalovanej v priebehu rokov 2021- 2023 zobral žalobu postupne späť čo do sumy 5.300,00 Eur, čo pri percentuálnom vyjadrení predstavuje 31,30 % z celkovo uplatneného nároku, v ktorom rozsahu podľa názoru súdu, zavinenie zastavenia konania nemožno ale pripočítať žalovanej, pretože táto si plnila len svoj existujúci a trvajúci dlh (zmluva uzatvorená až do 9/2026). Súd má zato, že zastavenie konania zapríčinil aj v tomto rozsahu sám žalobca tým, že podal predčasne žalobu napriek tomu, že žalovaná si svoj dlh plnila v nadväznosti na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ako aj nemožnosť zosplatenia úveru. Ak by mal súd pripočítať zavinenie zastavenia konania žalovanej len preto, že plnila svoj existujúci dlh počas súdneho konania, ktorého vznik nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, potom by žalobca za porušenie zákonom stanovených povinností majúcich za následok nemožnosť zosplatenia úveru, - bezúročnosť a bezpoplatkovosť, ako aj za neakceptovanie tohto zákonného následku práve podaním žaloby (predčasnej) a len z dôvodu, že žalovaná si aj naďalej plnila svoj existujúci záväzok, hoci už počas súdneho konania (inú možnosť nemala) bol „odmenený“ ešte nárokom na náhradu trov konania titulom zavinenia zastavenia konania, ku ktorému by ale nebolo došlo, ak by žalobca prevzal svoju zodpovednosť za jeho porušenie zákonných povinností; ak by akceptoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a ak by žalobu vôbec nepodal. Ak je preukázané, že žaloba bola podaná predčasne a v sume ani nezodpovedajúcej zákonnému nároku, tak je jednoznačné, že žalobca žalobu podať nemal a ak ju podal, tak mala byť podaná len v rozsahu vtedy aktuálneho omeškania. Ak podal žalobu a žiadal priznať až sumu 16.933,72 Eur, musí si niesť za to následky v podobe náhrady trov konania. Z uvedeného dôvodu preto podľa názoru súdu vznikol nárok na náhradu trov konania v prípade zastavenia konania (tak v časti úhrady splátky pred podaním žaloby, ako aj v časti vykonaných úhrad po podaní žaloby) práve žalovanej a to titulom zapríčinenia zastavenia konania žalobcom, ktorý síce reagoval na úhrady vykonané žalovanou počas konania, avšak ktorými žalovaná len splácala

následné existujúce splátky, hoci počas konania, aby si plnila aj ďalej – mesačne, svoj zmluvný záväzok. Ak niekto podá predčasne žalobu a ak žalovaná strana si naďalej plní svoj existujúci dlh, potom nemožno len z titulu toho, že sa tak stalo už počas konania konštatovať, že automaticky strana, ktorá plnila v priebehu konania, zapríčinila aj zastavenie konania. Súd je toho názoru, že je potrebné prihliadnuť aj na to, za akých okolností žalovaná strana plnila svoj dlh počas konania. Ak to bolo ako následok neakceptácie zákonného následku zo strany žalobcu, plnenie počas konania, na ktoré reagoval žalobca späťvzatím žaloby, nemôže byť dané na ťarchu strane žalovanej automaticky.

71.2. Žaloba bola zamietnutá v rozsahu sumy 9.531,16 Eur (16.933,72 Eur – 5500,00 Eur – 1.902,56 Eur), čo pri percentuálnom vyjadrení predstavuje 56,28 %, v ktorom rozsahu vznikol nárok na náhradu trov konania titulom úspechu tiež žalovanej.

71.3. Žalobca bol úspešný v sume jemu priznaného nároku, teda v sume 1.902,56 Eur, čo predstavuje 11,24 % z celkovo uplatneného nároku.

71.4. Nárok žalovanej na náhradu trov konania titulom zavinenia zastavenia konania žalovaným spolu predstavuje 32,48 % (1,18 % + 31,30 %) a titulom úspechu v rozsahu zodpovedajúcom zamietnutiu žaloby, predstavuje 56,28 %, čo spolu predstavuje 88,76 %, v ktorom rozsahu vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

71.4.1. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania titulom úspechu len v rozsahu 11,24 %.

72. Pri porovnaní uvedených percentuálnych vyjadrení nárokov na náhradu trov konania je tento v prospech žalovanej v rozsahu 77,52 % (88,76 % - 11,24 %). Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, ako ani jej žiadne trovy konania nevznikli, z ktorého dôvodu súd preto postupom a contrario podľa citovaných zákonných ustanovení, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

2

15Csp/60/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15Csp/60/2021-227  
IČS: XXXXXXXXXXX

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach dňa 27. decembra 2023

Mgr. Mariana Pondelová  
s u d k y ň a