

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/133/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201493  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201493.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. R., C.. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov Ž. V., C.. XX.XX.XXXX X. X. R., C.. XX.XX.XXXX, L. S. N. XXX, XXX XX Q., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletú A. R., C.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Trstín, najmenej na dobu troch mesiacov, odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojím návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne nariadil aby, rodičia odovzdali maloletého do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Trstín. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádzajú aj maloleté deti I., A., Q., I., X., X. X., B. Q. bola rozhodnutím tunajšieho súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. Č. rozsudkom sp. zn. 7P/330/2004 zo dňa 14.09.2004. Dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bola nepriaznivá sociálna situácia rodičov a citová väzba maloletej k starej matke. Z predchádzajúceho mimomanželského vzťahu matky pochádza aj už pinoletá C. I., C.. XX.XX.XXXX. Rodina žije v slabých sociálnych pomeroch, kde obývajú jednu izbu a kuchyňu. Domácnosť nezodpovedá potrebám mnohočlennej rodiny, hygiena bývania je na slabej úrovni. Obaja rodičia sú dlhodobo nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na deti. U maloletej A. sa prejavili vážne poruchy správania vo forme záškoláctva a výchovných problémov v prirodzenom prostredí, ktoré vyústili do jej odňatia z osobnej starostlivosti oboch zákonných zástupcov. Rodičia nezvládali jej komplexnú starostlivosť, preto tunajší súd vyhovel návrhu ich úradu na uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov rozsudkom 8P/27/2018 zo dňa 15.10.2018. Do Reedukačného centra Trstín bola umiestnená dňa 12.12.2018. Lehota uloženia výchovného opatrenia uplynie dňom 30.05.2019. V zariadení je maloletá zaradená do 1. ročníka učebného odboru opatrovateľská starostlivosť. Na odbornom výcviku je hodnotená negatívne, neprejavuje záujem o učebný odbor, v škole tiež dosahuje slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, na vyučovaní je pasívna, nezapája sa do učebného procesu. V zariadení sa ťažko adaptovala, je náladová, prejavuje problémovým správaním sa, negatívne vplýva na priaznivý vývoj rovesníkov, v afekte rozbila okno na izbe, čím si aj poranila ruku, ktoré si vyžiadalo aj lekárske ošetrenie. Rodičia s maloletou sú výlučne v telefonickom kontakte, nakoľko nemajú finančné prostriedky na vykrytie cestovných nákladov na osobnú návštevu do zariadenia. ÚPSVaR Rožňava vykonal návštevu maloletej v zariadení, bol s ňou prevedený pohovor. Uviedla, že si

uvedomuje, že prevýchovný proces u nej nie je ukončený a má záujem naďalej zotrvať v zariadení a naďalej pracovať na sebaregulácii a na eliminácii porúch správania sa. Reedukačné centrum Trstín tiež zhodnotil prevýchovný proces maloletej ako neukončený s tým, že jej sociálne správanie si vyžaduje dlhšie výchovné pôsobenie odborného tímu zariadenia. S prihliadnutím na názor maloletej a sociálnu správu o prevýchovnom procese maloletej v zariadení ich úrad podal dňa 29.04.2019 návrh na tunajší súd na uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletej. Dňa 23.05.2019 na pojednávaní v predmetnej veci rodiča nesúhlasili s nariadením opakovaného výchovného opatrenia z dôvodu, že podľa ich názoru u maloletej je prevýchovný proces ukončený a majú záujem zabezpečiť jej osobnú starostlivosť v prirodzenom prostredí. Okresný súd Rožňava návrhu ich úradu vyhovel v konaní 7P/110/2019 a dňa 23.05.2019 nariadil maloletej výchovné opatrenie na účely zabezpečenia jej odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre Trstín od právoplatnosti rozsudku. Do doby nadobudnutia právoplatnosti citovaného rozsudku je dôvodné, aby Okresný súd Rožňava vydal neodkladné opatrenie.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/110/2019 súd zistil, že na pojednávaní dňa 23.05.2019 súd vo veci rozhodol a nariadil maloletej výchovné opatrenia za účelom zabezpečenia jej odbornej diagnostiky, pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre Trstín na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok zatiaľ nebol písomne vyhotovený a nenadobudol právoplatnosť.

3. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

5. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že nad maloletou bolo právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 8P/27/2018 zo dňa 125.10.2018 nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia jej odbornej diagnostiky, pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre Trstín. Maloletá bola do uvedeného zariadenia umiestnená 12.12.2018 a lehota uloženého výchovného opatrenia uplynie 30.05.2019. Prevýchovný proces u maloletej nie je ukončený ako to vyplýva aj zo samotného návrhu, záujem maloletej si preto vyžaduje, aby sa u nej v prevýchovnom procese pokračovalo. Je síce preukázané, že tunajší súd rozsudkom zo dňa 23.05.2019 nariadil nad maloletou ďalšie výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jej odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Trstín na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok ešte nie je písomne vyhotovený a nenadobudol právoplatnosť. Preto bude v samotnom záujme maloletej, aby do nadobudnutia právoplatnosti uvedeného rozsudku zotrvala v uvedenom reedukačnom zariadení za účelom ďalšieho prevýchovného procesu, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci považoval za dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).  
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).