

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204731
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8816204731.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcov: 1/J.Í. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX 2/S. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX 3/K. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX všetci zastúpení Advokátskou kanceláriou ROSOVÁ HUSOVSKÁ, s. r. o., so sídlom Weberova 2, Prešov, IČO: 51 290 901 proti žalovanému N. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX zastúpený JUDr. Mikulášom Drobňákom, advokátom, AK Sídlisko I. 997, Vranov n/T, IČO: 47 255 528 o uloženie zákazu vstupu do nehnuteľnosti, vypratanie a uloženie zákazu približovania, takto

rozhodol:

I. Vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade ponecháva v platnosti neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 05.05.2016 č. k. 3C/121/2016-22.

II. Vo vzťahu k žalobkyni v 2. rade a vo vzťahu k žalobcovi v 3. rade zrušuje neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 05.05.2016 č. k. 3C/121/2016-22.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že žalovaný má zakázané vstupovať na nasledovné nehnuteľnosti: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parc. reg. „C“ č. XXX, zapísaná na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 582 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, zapísaná na LV č. XXX všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese D. T. U.B., B. G., katastrálne územie G.L., evidované Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom. Zároveň, že žalovaný je povinný vypratať nasledovné nehnuteľnosti: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parc. reg. „C“ č. XXX, zapísaná na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 582 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, zapísaná na LV č. XXX všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese D. T. U.B., B. G., katastrálne územie G.L., evidované Okresným úradom D. T. U., katastrálnym odborom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalovaný sa nesmie na vzdialenosť 30 metrov priblížiť k žalobkyni v 1. rade, 2. rade a k žalobcovi v 3. rade. Žalovaný je povinný žalobcom v 1., 2., 3. rade zaplatiť trovy konania, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnili tým, že žalobkyňa v 1.rade je manželkou žalovaného, žalobkyňa v 2.rade je dcérou žalovaného a žalobca v 3.rade je syn žalovaného. Žalobkyňa v1.rade podala dňa 14.09.2015 na žalovaného trestné oznámenie z dôvodu, že žalovaný sa jej vyhrážal, že ju zabije a že im podpáli dom. Poukázali na to, že žalovaný má už dlhodobo problémy so svojou agresivitou a prejavmi násillia. Jeho prejavy sa zhoršujú pod vplyvom alkoholu. Z uvedených dôvodov bol žalovaný trestne stíhaný aj v roku 2006 a odsúdený v trestnom konaní s podmieneným odkladom výkonu trestu. V roku 2011 bol žalovaný riešený v priestupkovom konaní, kde mu bola uložená pokuta. V roku 2014 bol opätovne liečený na psychiatrii. V tomto čase bolo spolužitie so žalovaným stalo neznesiteľné. Z dôvodu veľkého strachu o život sa žalobkyňa aj s deťmi odsťahovala zo spoločného domu v obci G. S. D.. Po návrate žalovaného z psychiatrického liečenia žalovaný opakovane kontaktoval žalobkyňu s žiadal ju aby sa vrátila späť domov. Žalobkyňa v1.rade sa po naliehaní vrátila späť domov

s tým, že sa dohodli, že žalovaný prestane definitívne piť a že ich dom prepíšu na ich dcéru, t.j. na žalobkyňu v 2.rade a to z dôvodu, aby v prípade že žalovaný znova začne piť a správať sa agresívne mali možnosť sa pred ním brániť a vyhodiť ho z domu. Žalovaný v súčasnosti nie je vlastníkom domu, nemá v ňom zriadené žiadne vecné bremeno a dom mu žalobkyňa v 1.rade umožnila užívať najmä z dôvodu príbuzenstva. Žalovaný sa vôbec nespráva tak ako sľúbil, ale naopak. Žalovaný dokázal nepiť cca. 4 mesiace. Potom sa žalovaný vrátil k svojmu spôsobu života a prejavovania. Hoci sa snažil zdržať fyzických atakov, žalobkyňi v 1.rade a žalobkyňi v 2.rade vulgárne nadával. Naposledy sa tak udialo práve dňa 12.09.2015 keď sa žalovaný vrátil domov opitý, začal vulgárne nadávať žalobkyňi a v 1. a žalobkyňi v 2.rade. Keď sa mu žalobkyňa snažila dohovárať a opýtala sa ho prečo znova začal piť, keď sľúbil, že piť nebude, začal kričať, že jeho nikto z domu vyhadzovať nebude a že ho radšej podpáli. Následne dvihol ruku a chcel udrieť žalobkyňu v 2.rade, no žalovaný v 3.rade zachytil ruku žalovaného. Po tomto incidente žalovaný stále verbálne atakoval žalobkyne. Následne žalobkyňa v 1.rade podala trestné oznámenie. Na základe správania žalovaného dňa 14.09.2015 podala Okresná prokuratúra obžalobu pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods.1 písm. j) TZ žalovaný bol taktiež vzatý do väzby. Medzičasom sa žalobkyňa dozvedela, že žalovaný bol zatiaľ neprávoplatne prepustený z väzby. Preto majú žalobcovia obavu, aby žalovaný po prepustení nenaplnil svoje vyhrážky. Uviedli, že majú zo žalovaného veľký strach a to, že ak sa žalovaný opije ublíži im na zdraví, prípade im podpáli dom. Ďalšie spolužitie s ním si nevedia predstaviť. Na preukázanie tejto obavy poukazujú na znalecké posudky C.. J. Č. č. 67/2015, 68/2015, 02/2016 podané v konaní pred OS Vranov n/T 13T/37/2016. Žalobcovia trpia syndrómom týraných osôb a žalovaný depresívnymi poruchami a úzkosťami ako aj neurotickými symptómami. O skutočnosti, že žalovaný môže svoje vyhrážky naplniť svedčia priestupkové konania, predchádzajúce odsúdenie, lekárske správy a výpovede svedkov a pobyt žalovaného na psychiatrii. Dôkazy sa nachádzajú v trestnom spise OS. Žalobcovia poukázali na ust. § 126 os. 1 OZ, § 146 ods. 1 OZ, § 417 ods. 1,2 OZ od ktorých odvodzujú svoj nárok.

2. Podaním zo dňa 27.03.2017, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené mimo pojednávania dňa 03.04.2017, právny zástupca žalobcov zaslal „úpravu petitu a doplnenie označenia dôkazov“, v znení výroku tohto uznesenia. Uznesením súd navrhovanú zmenu pripustil v tom smere, že žalovaný je vylúčený z užívania nasledovných nehnuteľností: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parc. reg. „C“ č. XXX, zapísaná na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 582 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXX všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese D. T. U.L., B. G., katastrálne územie G., evidované Okresným úradom D. T. U., katastrálnym odborom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalovaný je povinný vypratať nasledovné nehnuteľnosti: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parc. reg. „C“ č. XXX, zapísaná na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 582 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXX všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese D. T. U., B. G., katastrálne územie G., evidované Okresným úradom D. T. U., katastrálnym odborom. Žalovaný sa nesmie na vzdialenosť 30 metrov priblížiť k žalobcovi v 1. rade, v 2. rade a k žalobcovi v 3. rade. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1., 2., 3. rade zaplatiť trovy konania, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Alternatívne sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému vypratať nasledovné nehnuteľnosti: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parc. reg. „C“ č. XXX, zapísaná na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 582 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXX. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1., 2., 3. rade zaplatiť trovy konania, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.05.2016, č.k. 3C/121/2016-22 ešte pred začatím konania vo veci samej súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi, aby dočasne vstúpil do domu súp. č. XXX, stojacom na parcele č. XXX ako aj na parcelu č. XXX zastavané plochy a nádvoria, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností obce G. na LV č. XXX, k.ú. G. a zároveň sa nepribližoval k navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade do vzdialenosti 30 metrov, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľom v 1., 2., a 3. rade, uložil, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia podať na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou návrh na začatie konania vo veci samej. Uznesenie bolo vydané ešte v čase platnosti OSP.

4. Zároveň súd uložil žalobcom povinnosť podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Rozsudkom zo dňa 26.07.2017, č.k. 11C/175/2016-70 súd vo veci samej rozhodol, a to tak, že: Žalovaný vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade je vylúčený z užívania nasledovných nehnuteľností: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parc. reg. „C“ č. XXX, zapísaná na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 582 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXX všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese D. T. U.B., B. G., katastrálne územie G., evidované Okresným úradom D. T. U.L., katastrálnym odborom. Žalobu v časti vylúčenia z užívania nehnuteľnosti vo vzťahu k žalobkyni v 2.rade a vo vzťahu k žalobcovi v 3.rade zamietla. Žalobcu v časti vypratanie nehnuteľnosti a uloženie zákazu približovať sa žalobcom a v časti alternatívneho petitu vo vzťahu k všetkým žalobcom zamietla. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade v pomere 34%. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v 2.rade v pomere 100%. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v 3.rade v pomere 100%.

6. Krajský súd v Prešove v rámci prejednania odvolania voči tomuto rozsudku uznesením zo dňa 09.04.2019 vec vrátil súdu prvej inštancie na postup podľa ust. § 336 ods. 4 a § 335 CSP. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že z rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že s výnimkou v tej časti žaloby, ktorou bolo rozhodnuté, že žalovaný je vylúčený z užívania sporných nehnuteľností vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade, súd o ostatných nárokoch žalobkyne v 1. rade a o všetkých nárokoch žalobkyne v 2. rade a žalobcu v 3. rade rozhodol tak, že žalobu zamietol. Nevyplýva z neho však to, že by rozhodol vo vzťahu k neodkladnému opatreniu č.k. 3C/121/2016-22 z 05.05.2016. Pre uvedené odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na postup ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, analogicky pri svojom postupe aplikujúc ustanovenie § 225 v spojení s článkom 4 ods. 1 CSP. Po rozhodnutí realizovanom v zmysle intencií naznačených v predchádzajúcich bodoch tohto uznesenia, súd prvej inštancie vec opätovne predloží odvolaciemu súdu.

7. Podľa ust. § 225 ods 1,2,3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

12. Podľa § 336 CSP, jeho odseku 4, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené platí ustanovenie § 335 primerane.

13. Podľa § 335 CSP jeho odsekov 1, 2, 3:

(1) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietla, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

(3) Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví či, neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

14. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia a pokyn Krajského súdu rozhodol o ďalšom trvaní teraz už neodkladného opatrenia.

15. Z obsahu spisu, a to z rozhodnutia vo veci samej vyplýva, že žaloba vo vzťahu k žalobkyni v 2.rade a v 3.rade bola zamietnutá. Vo vzťahu k žalobkyni v 2.rade a vo vzťahu k žalobcovi v 3.rade preto súd zrušil v zmysle citovaných zákonných ustanovení vydané neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 05.05.2016 č.k. 3C/121/2016-22, nakoľko nie je dôvod jeho trvania vo vzťahu k žalobkyni v 2.rade a k žalobcovi v 3.rade, pretože ich procesný neúspech je nestotožiteľný s trvaním neodkladného opatrenia.

16. Vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade bolo čiastočne vo veci samej vyhovené. Bolo rozhodnuté, že žalovaný vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade je vylúčený z užívania nasledovných nehnuteľností: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parc. reg. „C“ č. XXX, zapísaná na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 582 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXX všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese D. T. U., B. G., katastrálne územie G., evidované Okresným úradom D. T. U., katastrálnym odborom. Preto súd rozhodol vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade o ponechaní neodkladného opatrenia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia v platnosti. Súd poukazuje, že vydané neodkladné opatrenie bolo vydané na dobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.