

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Ps/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207550  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Obušeková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8119207550.1

## Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8119207550.1  
2Ps/4/2019-16  
8119207550

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľky: Q. v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u E. t. č. špecializované centrum sociálnych služieb Stropkov n.o. so sídlom Akademika Pavlova 321/10, 091 01 Stropkov, o ustanovení procesného opatrovníka, takto

r o z h o d o l :

U s t a n o v u j e JUDr. Natáliu Paňkovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Svidník, za procesného opatrovníka Marte Cenkerovej, nar. 12. 09. 1948, trvale bytom Limbová 2218/10, 080 06 Prešov, t. č. špecializované centrum sociálnych služieb Stropkov n.o. so sídlom Akademika Pavlova 321/10, 091 01 Stropkov, aby ju zastupovala v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.

### O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde domáha obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u svojej sestry E.. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej sestra od svojich osemnástich rokov trpí duševnou chorobou, kvôli ktorej sa nikdy nezamestnala a ani nevydala a od dosiahnutia tohto veku je až doposiaľ poberateľkou invalidného dôchodku. Je slobodná a bezdetná. Na adrese jej trvalého bydliska žila až do roku 2003 spoločne s ich mamou. Po jej smrti žila sama, kvôli zistenej demencii a schizofrénii mala predpísanú psychiatrickú liečbu. Navštevovala aj denný stacionár v Nižnej Šebastovej, kde málo rešpektovala stanovený režim a v jej správaní prevažovali jej mentálne poruchy. Začiatkom roka 2019 sa jej zdravotný, ale najmä psychický stav veľmi zhoršil, preto bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Prešove. Nakoľko si vyžaduje celodennú opateru, navrhovateľka sa rozhodla po jej prepustení z psychiatrie umiestniť svoju sestru do ústavu sociálnej starostlivosti prostredníctvom Prešovského samosprávneho kraja. Sestra navrhovateľky nie je schopná sama zabezpečiť základné potreby a nie je schopná riešiť akékoľvek sociálne ani právne úkony. Jej mentálne postihnutie má vplyv na činy v jej spoločenskom styku s okolím.

2. Podľa § 240 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

3. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí.

4. Podľa § 71 ods. 2 CSP, ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

5. Podľa § 71 ods. 3 CSP, v prípade bezprostredného nebezpečenstva z omeškania, alebo ak osôb podľa predchádzajúcich odsekov niet, súd môže ustanoviť za procesného opatrovníka súdneho úradníka.

6. Vzhľadom na to, že Marta Cenkerová, o ktorej spôsobilosti sa koná, nemá zákonného zástupcu, ustanovil jej súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami procesného opatrovníka. Pri ustanovení opatrovníka súd prihliadol na kolíziu záujmov, ktorá by mohla vzniknúť, ak by za procesného opatrovníka ustanovil blízku osobou z rodinného prostredia osoby, ktorej spôsobilosť má byť obmedzená. Z uvedeného dôvodu a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ustanovil súd menovanej osobe za procesného opatrovníka pre toto konanie JUDr. Natáliu Paňkovú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia sťažnosti v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Vo Svidníku dňa 28. 05. 2019

JUDr. Daniela Obušeková

vyššia súdna úradníčka

**r o z h o d o l :**