

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12T/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123013475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Natálie Slivenskej a prísediacich PhDr. Adriany Mitasovej, PhD., MBA, a Mgr. Tomáša Kráľoviča, PhD., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému T. K., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 28. 12. 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. M O. č., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., T. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času do 14:10 hod. dňa 25. 06. 2022 v priestoroch spoločnosti L. M. FINANC, s. r. o., na adrese Piešťany, K Lodenici 7396/2, ako užívateľ tohto priestoru ako jeho obydla, neoprávnene prechovával dve hrudky bieleho materiálu, ktoré obsahovali 2010 mg kokaínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,5 % hmotnostných, obsahujúce 1.497 mg absolútneho kokaínu, ktoré podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/7681 sa považujú za 50 až 150 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom kokaín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú omamnú látku ako omamnú látku z rastliny rodu konopa,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp.

zn. 10T/8/2022 zo dňa 18. 11. 2022, právoplatným dňa 18. 11. 2022, a to za skutok, ktorým sa obžalovaný dopustil obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 28. 11. 2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany na Okresný súd Trnava obžalobu na obvineného T. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona na skutkovom a právnom základe bližšie tam špecifikovanom.

Dňa 28. 11. 2023 vydal Okresný súd Trnava trestný rozkaz, sp. zn. 12T/24/2023, proti ktorému podal prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany v zákonom stanovenej lehote odpor, a následne uznesením, sp. zn. 12T/24/2023 zo dňa 08. 12. 2023, súd podľa § 241 ods. 1 písm. k) Trestného poriadku postúpil trestnú vec na konanie a rozhodnutie senátu a na prejednanie veci nariadil hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany a po zaujatí stanoviska obhajkyne k obžalobe bol obžalovaný T. K. poučený o tom, že môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, a zároveň bol poučený o ďalšom postupe a následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 4 až 8 Trestného poriadku.

Obžalovaný T. K. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a spáchanie trestného činu oľutoval. Následne súd postupoval primerane podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky súdom položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o uznání viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto trestného činu, keď na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaných, s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykonalo len k výroku o treste.

Po prijatí vyhlásenia súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, týkajúcich sa osoby obžalovaného, t. j. hodnotenia ústavu (č. l. 73), skráteného výpisu klienta (č. l. 74), odpisu registra trestov (č. l. 121), lustrácií z generálnej prokuratúry (č. l. 122 - 123), v zbere väzenskej a justičnej stráže (č. l. 124), z databázy súdov (č. l. 125 - 139) a z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. l. 153), ako aj pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 10T/8/2022, a z neho predovšetkým rozsudok, sp. zn. 10T/8/2022 zo dňa 18. 11. 2022, a bod 3./ záverov znaleckého posudku MUDr. Miroslava Čerňana.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný T. K. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 10T/8/2022 zo dňa 18. 11. 2022, ktorý trest aktuálne vykonáva.

Z lustrácie z generálnej prokuratúry ako aj z databázy súdov vyplýva, že voči obžalovanému nie je v súčasnosti vedené ďalšie trestné stíhanie.

Podľa lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je obžalovaný bez záznamu.

Z pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 10T/8/2022, predovšetkým z rozsudku, sp. zn. 10T/8/2022 zo dňa 18. 11. 2022, právoplatného dňa 18. 11. 2022, je zrejmé, že T. K. bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 144 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36

písm. j), písm. l) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 8, § 39 ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, za súčasného uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou a ochranným dohľadom na 3 roky. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci bližšie tam špecifikovaných, ktorých vlastníkom sa stal štát.

V prejednávanej trestnej veci prichádzalo do úvahy u obžalovaného uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 10T/8/2022 zo dňa 18. 11. 2022. Z pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 10T/8/2022, bolo preukázané, že trestný čin, za ktorý bol obžalovaný T. K. odsúdený tam vydaným rozsudkom, obžalovaný spáchal v období od presne nezisteného času roku 2021 do 24. 06. 2022, pričom tu prejednávaný trestný čin spáchal obžalovaný v období od presne nezisteného času do 14:10 hod. dňa 25. 06. 2022, teda ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V kontexte uvedeného je zrejmé, že trestný čin, za ktorý bol obžalovaný v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. 10T/8/2022, odsúdený a tu prejednávaný trestný čin sú vo viacčinnom súbehu (§ 41 ods. 1 Trestného zákona), avšak súčasne bolo potrebné u neho aplikovať ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, keď rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, bol odsúdený zo spáchania obzvlášť závažného zločinu.

Súhrnný trest (§ 42 ods. 1 Trestného zákona) nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatelovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Pri súhrnnom treste musí byť páchatel v rovnakej situácii, ako v prípade úhrnného trestu, t. j. akoby sa o všetkých spáchaných trestných činoch rozhodlo v jednom konaní. Súhrnný trest je pre páchatela priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom, týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Preto možno súhrnný trest uložiť len vtedy, ak medzi týmito trestnými činmi existuje viacčinný súbeh.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Rovnako súd kládol dôraz na to, aby trest postihol iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona).

Trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 2 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie, t. j. ide o obzvlášť závažný zločin.

Trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov, t. j. ide o zločin.

U obžalovaného T. K. súd vzhliadol prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, keď obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t. j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd nepriznal, a to práve s poukazom na potrebu aplikácie ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona (tzv. asperačná zásada).

Pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd vychádzal z ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, a teda vychádzal z trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (t. j. trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 2 Trestného zákona). Súd skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom dospel k záveru, že u obžalovaného je daná prevaha poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona. Hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie) súd však neupravoval, a to práve s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 8 Trestného poriadku, podľa ktorého zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Prihliadajúc však na druh a výšku uloženého trestu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 10T/8/2022 zo dňa 18. 11. 2022, súd u obžalovaného postupom podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože takto uložený trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný, pretože primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie. Súd nezistil skutočnosti, ktoré by u obžalovaného odôvodňovali uloženie prísnejšieho trestu.

Súd pritom poukazuje nielen na postoj obžalovaného v priebehu hlavného pojednávania, keď sa k spáchanému trestnému činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, ale aj oboznámené závery znaleckého posudku MUDr. Miroslava Čerňana, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný T. K. spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti s forenzne významným znížením ovládacích schopností (avšak nie ich vymiznutím) a forenzne nepodstatným znížením rozpoznávacích schopností, ktorá skutočnosť bola dôvodom na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona vo veci vedenej pred Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 10T/8/2022.

Pre záver o správnom rozhodnutí súdu o upustení od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného T. K. svedčí aj kladný posudok riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 29. 09. 2023, z ktorého vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže plní a rešpektuje, zaradený do práce nie je iba z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Počas výkonu trestu nebol síce disciplinárne odmenený, avšak nebol disciplinárne potrestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí by zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Odvolanie má odkladný účinok.