

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-4T/125/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7208011689  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7208011689.37

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Valachovej a prísediacich A. B. a C. D. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. decembra 2023 takto

### r o z h o d o l :

2

4T/125/2008

Obžalovaný A. F., nar. X.X.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom G. H., I. XX,

je v i n n ý , ž e

1. po vzájomnej dohode s J. E. za spol. K. s r.o. v Košiciach, ul. L. M. č. 93, IČO: XX XXX XXX na základe Predfaktúry č 3/200301 zo dňa 20.3.2001, dňa 24.5.2001 za budúce dodanie hutného materiálu prevzali od osoby podnikajúcej na základe živnostenského oprávnenia N. A. B. J. K. C., s miestom podnikania B. O. M., P. E., IČO: XX XXX XXX, sumu 278 952,- Sk (9 259 51 - €) pričom hutný materiál nedodali, finančné prostriedky nevrátili a použili na iný účel, čím osobe podnikajúcej na základe živnostenského oprávnenia N. A. B. J. K. C., s miestom podnikania B. O. M., P. E., IČO. XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 278.952,- Sk (9.259,51,-€),

2. po vzájomnej dohode s J. E. za spol. K. s r.o. v Košiciach, ul. L. M. č. 93, IČO: XX XXX XXX uzatvorili ako predávajúci dňa 12.3.2002 v Žiline kúpnu zmluvu č. Q./K. so spol. P. Q. a s. so sídlom C., L. P. X (toho času R. P. XX), IČO: XX XXX XXX, ktorej predmetom bol predaj profilovacej linky 350, bez výrobného čísla, rok výroby 2001 za sumu 4.877.314,10,- Sk (161.897,16 €), toho istého dňa s predmetnou spoločnosťou ako nájomcovia následne uzavreli leasingovú zmluvu c. Q., ktorou si prenajali uvedené zariadenie (spätný leasing), pričom spl. K. s. r. o. Košice takúto linku nikdy nevlastnila, týmto konaním uviedli spol. S. Q., a. s. do omylu v otázke vlastníctva zariadenia a vylákali od nej na základe týchto zmlúv finančnú čiastku vo výške 3.414.119,90,- Sk (113.328,01,-€), ktorá bola dňa 14.3.2002 poukázaná na účet spol. K. s.r.o. Košice č. XXXXXXXXXXXX vedený vo VÚB a.s. pobočka Košice, následne vyplatili preddavok na nájomné, poplatok za uzatvorenie leasingovej zmluvy a 9 splátok leasingu, ďalšie splátky leasingu už neuhrádzali, čím spol. P. Q., a.s., so sídlom C., R. P. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 1.932.399,20,- Sk (64.143,-€),

3. po vzájomnej dohode s J. E. za spol. K. s r.o. v B., O. L. M. P. XX, IČO: XX XXX XXX uzatvorili ako predávajúci dňa 31.10.2002 kúpnu zmluvu č. 2002/1001 so spol. K. Q. a.s. - organizačná zložka, so sídlom C., O. K. XX, IČO: XX XXX XXX, ktorej predmetom bol predaj profilovacej linky 350-35, výrobné číslo 10/01, rok výroby 2001 za sumu 4.876.950,- Sk (161.885,08,-€), toho istého dňa s predmetnou

spoločnosťou ako nájomcovia následne uzavreli leasingovú zmluvu č. Q./XXXX, ktorou si prenajali uvedené zariadenie (spätný leasing), pričom spol. K. s.r.o. Košice takúto linku nikdy nevlastnila, týmto konaním uviedli spol. K. Q. a.s. do omylu v otázke vlastníctva zariadenia a vylákali od nej na základe týchto zmlúv finančnú čiastku vo výške 3.475.082,10,- Sk (115.351,59,-€), ktorá bola dňa 19.11.2002 poukázaná na účet č. XXXXXXXXXX spol. K. s.r.o. Košice vedený v ČSQB, a. s. pobočka Košice, zaplatili iba prvú splátku leasingu, ďalšie splátky neuhradili, čím spol. K. Q., a.s., so sídlom P. E., M., O. N. P. XXXX, IČO: XXX XX XXX spôsobili škodu vo výške 3.475.082,10,- Sk (115.351,59,- €), čím uvedeným leasingovým spoločnostiam spoločne spôsobili celkovú ú škodu vo výške 5 407 481,30,- Sk (179.495,49,- €),

4. po vzájomnej dohode s J. E. za spol. K. s.r.o. v B., O. L. M. P. XX, IČO : XX XXX XXX na základe faxovej ponuky v mesiaci jún 2002 ponúkli spoločnosti B. B., s.r.o. so sídlom B. S. X, B. T. B., IČO: XX XXX XXX na odpredaj hutný materiál vrátane jeho dopravy, ktorý mali mať uskladnený na sklade, avšak v tom čase uvedený materiál nevlastnili, pričom na základe predfaktúry č. 2002/36 zo dňa 4.6.2002 vylákali od predmetnej spoločnosti zálohu za tovar a jeho dopravu vo výške 205.274,70,- Sk (6.813,87,- €), ktorá im bola poukázaná dňa 5.6.2002 na účet spol. K. s.r.o. Košice č. XXXXXXXXXX vedený vo VÚB a.s. pobočka Košice, avšak v tom čase mali vedomosť, že s ohľadom na finančnú situáciu spoločnosti nebudú schopní takýto tovar dodať, následne tovar nedodali a zálohu nevrátili, čím spol. B. B., s.r.o. so sídlom B. S. P. X, B. T. B., ICO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 205.274,70,- Sk (6.813,87,-€),

5. po vzájomnej dohode s J. E. za spol. K. s.r.o. v B., O. L. M. P. XX, IČO: XX XXX XXX na základe faxovej ponuky zo dňa 28.5.2002 ponúkli združeniu U. F. - V., s miestom podnikania N. X, M., P. E., IČO: XX XXX XXX na odpredaj hutný materiál vrátane jeho dopravy, pričom na základe faktúr č. 0200014 a 0200015, obe zo dňa 28.6.2002 vylákali od predmetného združenia kúpnu cenu za tovar a jeho dopravu v celkovej výške 7.030,65,- € (309.032,- Sk), ktorá im bola poukázaná dňa 11.7.2002 na účet spol. K. s.r.o. Košice č. XXXXXXXXXX vedený vo VÚB a.s. pobočka Košice, avšak vtom čase mali vedomosť, že s ohľadom na finančnú situáciu

3

4T/125/2008

spoločnosti nebudú schopní takýto tovar dodať, následne tovar nedodali a kúpnu cenu nevrátili, čím združeniu U. F. - V., s miestom podnikania N. X, M., P. E., ICO: XX XXX XXX (v súčasnosti poškodený R. N., s miestom R. XXX, M., P. E., IČO: XXX XX XXX) spôsobili škodu vo výške 7.030,65,- € (309.032,-Sk),

6. po vzájomnej dohode s J. E. za spol. K. s.r.o. v B., O. L. M. P. XX, IČO: XX XXX XXX na základe faxovej ponuky ponúkli spol. G. R. s.r.o., so sídlom B. X/XXX D. H., P. E., IČO: XX XXX XXX na odpredaj hutný materiál vrátane jeho dopravy, ktorý mali mať uskladnený na sklade, avšak v tom čase uvedený materiál nevlastnili, pričom na základe predfaktúr č. 2002/54 a 2002/54, obe zo dňa 27.8. 2002 vylákali od predmetnej spoločnosti zálohu za tovar a jeho dopravu vo výške 2 920 - € (126.903,- Sk), ktorá im bola poukázaná dňa 2.9.2002 na účet spol. K. K. E. D. B. P. XXXXXXXXXX vedený vo VÚB a.s. pobočka Košice, avšak v tom čase mali vedomosť, že s ohľadom na finančnú situáciu spoločnosti nebudú schopní takýto tovar dodať, následne tovar nedodali a zálohu nevrátili, čím spol. G. R. s.r.o., so sídlom B. X/XXX, D. H., P. E., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 2.920,- € (126.903,- Sk),

7. po vzájomnej dohode s J. E. za spol. K. s. r. o. v B., O. L. M. P. XX, IČO: XX XXX XXX ponúkli spol. V. R.: W., A. W., so sídlom XX-XXX W. XXX, R. E. na odpredaj hutný materiál vrátane jeho dopravy, pričom na základe objednávky zo dňa 19.9.2002 a predfaktúry č. 2002/62 zo dna 20.9.2002 vylákali od predmetnej spoločnosti zálohu za tovar a jeho dopravu vo výške 11.616,- € (478 872,-Sk), ktorá im bola poukázaná dňa 24.9.2002 na účet spol. K. s.r.o. B. P. XXXXXXXXXX vedený vo VÚB a.s. pobočka Košice, avšak v tom čase mali vedomosť že s ohľadom na finančnú situáciu spoločnosti nebudú schopní takýto tovar dodať, následne tovar nedodali a zálohu nevrátili, čím spol. Firma R.: W., A. W., so sídlom XX-XXX W. XXX, R. E. spôsobili škodu vo výške 11.616,- € (478.872,- Sk), čím uvedeným spoločnostiam spôsobili spoločne celkovú škodu vo výške 1.120.081,70,-Sk (37.179,-€),

8. dňa 29.1.2003 v B. T. O. Q. XX uzatvoril so spol. R. K. spol. s r.o. (v súčasnosti R. S. K., s. r. o. so sídlom J. XX, C., IČO: XX XXX XXX, zmluvu o revolvingovej pôžičke č. 29372-08499, ktorej predmetom bola pôžička sumy vo výške 200 016,- Sk (6.639,31,- €), po úhrade poplatku za uzatvorenie zmluvy a zmluvnej odmeny mu bolo dňa 31.1.2003 na účet č. XXXXXXXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. vyplatených 119.110,- Sk (3.953,72,- €), avšak v čase poskytnutia pôžičky mal vedomosť o tom, že v dôsledku svojej finančnej situácie nebude schopný uhrádzať splátky pôžičky, následne neuhradil ani jednu splátku pôžičky, čím spoločnosti R. S. K., s.r.o., so sídlom J. XX, C., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 119.110,- Sk (3.953,72,- €),

9. dňa 28.4.2003 prostredníctvom obchodného zástupcu spol. O. E. s r.o. v E. T. O. I. XXX uzatvoril v mene svojej matky A. F., ktorá mu poskytla Quatro kartu, zmluvu o prenájme č. XXXXXXXXXX so spol. X. A., so sídlom B., ul.

4

4T/125/2008

J. A. XX, IČO: XX XXX XXX (v súčasnosti S. V. N., A., K. K. N. T. XX B., Y.: XX XXX XXX), na základe ktorej prevzal pneumatiky na motorové vozidlo zn. SAVA INTENZA v hodnote 22.859,- Sk (758,77 €), avšak v čase poskytnutia predmetu prenájmu mal vedomosť o tom, že v dôsledku svojej finančnej situácie nebude schopný uhrádzať splátky prenájmu, následne nesplatil ani jednu splátku a ani predmet prenájmu nevrátil, čím spol. X. a.s. so sídlom B., O. J. A. XX, IČO: XX XXX XXX (v súčasnosti poškodený spol. U. B. K., s.r.o., so sídlom C., O. Z. X, IČO: XX XXX XXX) spôsobil škodu vo výške 22.859,- Sk (758,77 €),

10. dňa 2.5.2003 v B. T. O. I. X, na podklade kúpnej zmluvy o postúpení leasingu, ktorú uzatvoril so spol. M., s.r.o., Q., K. K. Q. XX, IČO: XX XXX XXX zastúpenou L. C., ktorej predmetom bolo postúpenie leasingu osobného motorového vozidla zn. Seat Leon, EVČ : E. A. za odplatu, vylákal od uvedenej spoločnosti sumu 200.000,- Sk (6.638,78,- €), avšak nezrealizoval postúpenie leasingu a nevrátil finančné prostriedky, čím spol. M., s.r.o. Q., K. K. Q. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 200.000,- Sk (6.638,78,- €),

11. v období od 18.2.2003 do 18.6.2003 na neznámom mieste ako konateľ spol. K. s.r.o. v B., O. L. M. P. XX, IČO: XX XXX XXX neoprávnene užíval osobné motorové vozidlo zn. Seat Toledo, EVČ : B. C. v hodnote 774.800,- Sk (25.718,64,- €), ktoré bolo spol. K. s.r.o. zverené dňa 17. 4. 2001 a to na základe leasingovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 12.4.2001, ktorú vtedajší konateľ spoločnosti uzatvoril so spol. H. Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom H. XX, C., IČO: XX XXX XXX, pričom uvedená zmluva bola ku dňu 18.2.2003 vypovedaná, napriek tomu obvinený A. F. predmet leasingu nevrátil, neoprávnene ho užíval a osobné motorové vozidlo mu bolo odňaté dňa 18.6.2003,

12. ako konateľ spol. K. s.r.o. v B., O. L. M. P. XX, IČO: XX XXX XXX dňa 11.6.2003 v Českej republike, D., v kancelárii na ul. M. XX/XX na základe rámcovej kúpnej zmluvy zo dňa 15.5.2003 a faktúry č. 030603 zo dňa 10.6.2003 vylákal od

spol. F. K., a.s., so sídlom ul. M. XX/XX, D., Česká republika, IČO: XX XXX XXX zastúpenej L. F. zálohu vo výške 25.380,- € (1.051.797,80,- Sk) za dodanie hutného materiálu, avšak vtom čase mal vedomosť, že s ohľadom na finančnú situáciu spoločnosti nebude schopný takýto tovar dodať, následne tovar nedodal a zálohu nevrátil, čím spol. F. K., a.s., so sídlom ul. M. XX/XX, D., Česká republika, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 25.380,- € (1.051.797,80,- Sk),

13. ako konateľ spol. K. s.r.o. v B., O. L. M. P. XX, IČO: XX XXX XXX e-mailovou poštou v mesiaci október 2003 ponúkol spol. C. D. s.r.o. so sídlom ul. F. XXX/X, D. - J. N., Česká republika, IČO: XX XXX XXX na odpredaj hutný materiál vrátane jeho dopravy a na základe predfaktúry č. 2003/268 zo dňa 17.10.2003 vylákal od uvedenej spoločnosti zálohu vo výške 5.540,88,- € (226.223,05,- Sk) za dodanie hutného materiálu, ktorá bola dňa 20.10.2003 uhradená na účet spol. K. s.r.o. č. XXXXXXXXXX vedený v Ľudovej banke .a.s., pobočka Košice, avšak vtom čase mal vedomosť, že s ohľadom na finančnú situáciu spoločnosti nebude schopný takýto tovar dodať, následne tovar nedodal a zálohu nevrátil, čím spol. C. D. s.r.o. so sídlom ul. F. XXX/X,

4T/125/2008

D. - J. N., Česká republika, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 5.540,88,-€ (226.223,05 - Sk),

14. ako konateľ spol. K. s.r.o. v B., O. L. M. P. XX, IČO: XX XXX XXX e-mailovou poštou a faxom v mesiaci december 2003 ponúkol spol. H. R. M., K., so sídlom B. XXXX, V. - J. Česká republika, IČO: XX XXX XXX na odpredaj hutný materiál vrátane jeho dopravy a na základe predfaktúry č. 03/155 zo dňa 15.12.2003 vylákal od uvedenej spoločnosti kúpnu cenu v celkovej výške 20.120,- € (828.340,- Sk) za dodanie hutného materiálu a jeho dopravy, ktorá bola na dvakrát a to dňa 16.12.2003 a dňa 19.1.2004 uhradená na účet spol. K. s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX vedený v Ľudovej banke .a.s., pobočka Košice, avšak vtom čase mal vedomosť, že s ohľadom na finančnú situáciu spoločnosti nebude schopný takýto tovar dodať, následne tovar nedodal a zálohu nevrátil, čím spol. H. R. M. s r o., so sídlom B. XXXX, V. - J., Česká republika, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 20.120,-€ (828.340,- Sk), čím uvedeným spoločnostiam spôsobil celkovú škodu vo výške 2.106.360,85,- Sk (69.918.37,-€),

t e d a

v bode 1.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 2. - 3.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým , že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

v bodoch 4.- 7.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 8.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 9.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, a spôsobil tak na cudzom majetku nepatrnú škodu,

v bode 10.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 11.

neoprávnene prechodne používal cudzie motorové vozidlo,

v bode 12. - 14.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

trestný čin sprenevery formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

v bodoch 2. a 3.

pokračovací trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

v bodoch 4. - 7.

pokračovací trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

v bode 8.

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

v bode 9.

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

v bode 10.

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

v bode 11.

trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

v bode 12. - 14.

pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov so súčasným uložením probačného dohľadu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h), k) Trestného zákona ukladá obžalovanému podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T 7/2019 zo dňa 10.6.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To 104/2019 zo dňa 9.10.2019, právoplatným dňa 9.10.2019, ktorým bol podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov so súčasným uložením probačného dohľadu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

- spol. N. A. B. J., K. C. so sídlom B. O., M., IČO: XX XXX XXX, Česká republika škodu vo výške 9 259,51 Eur,

- spol. P. Q., a.s. so sídlom C., O. R. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 64 143 Eur,

- spol. K. Q., a. s. so sídlom M., O. N. XXXX, IČO: XXX XX XXX, Česká republika škodu vo výške 115 351,59 Eur,

- spol. B. B., s.r.o. so sídlom B. T. B., B. S. X, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 6 813,87 Eur,

- R. N. N. A. J., so sídlom [ XXX, M., IČO: XXX XX XXX, Česká republika škodu vo výške 7 030,65 Eur,

- spol. G. R. s. r. o. so sídlom D. H., O. B. X/XXX, IČO: XX XXX XXX, Česká republika škodu vo výške 2 920 Eur,

- spol. R. W., A. W., so sídlom XX-XXX W. XXX, Poľská republika škodu vo výške 11 616 Eur,

- spol. R. S. K., s.r.o. so sídlom C., O. J. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 3 953,72 Eur,

- spol. U. B. K., s.r.o. so sídlom C., O. Z. X, IČO: XX XXX XXX

škodu vo výške 758,77 Eur,

- spol. M., s.r.o. Q. so sídlom Q. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 6 638,78 Eur,
- spol. F. K., a.s. so sídlom D., O. M. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, Česká republika škodu vo výške 25 380 Eur,
- spol. C. D. s.r.o. so sídlom D. - J. N., ul. F. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, Česká republika škodu vo výške 5 540,88 Eur,
- spol. M. s.r.o. so sídlom V. - J., O. B. XXXX, IČO: XX XXX XXX, Česká republika škodu vo výške 20 120 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť M., s.r.o. Q. K. K. Q. XX, IČO: XX XXX XXX na civilný proces.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

4T/125/2008

Na Mestskom súde Košice sa vedie trestné konanie proti obžalovanému A. F. pre skutky kvalifikované ako trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1d. 3 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutkov a iné. Obžaloba bola podaná Okresným prokurátorom Košice II aj na J. E., voči ktorému bolo trestné konanie vzhľadom na jeho úmrtie zastavené.

Prvostupňový súd rozhodol rozsudkom 21.4.2022, ktorým upustil od uloženia súhrnného trestu. Krajský súd v zrušujúcom uznesení vyslovil, že je potrebné prehodnotiť otázku trestu so zameraním na osobu obžalovaného, preto sa prvostupňový súd riadil jeho pokynmi.2

4T/125/2008

Na jednotlivých hlavných pojednávaniach v pôvodnom konaní boli vypočutí obžalovaní, svedkovia a zástupcovia poškodených strán a oboznámený podstatný obsah spisového materiálu.

V písomnom odôvodnení rozsudku súd vzhľadom na to, že odvolací súd neprikazoval zopakovať dokazovanie, výpovede ako aj listinné dôkazy cituje bezo zmeny. Dokazovanie doplnil vyžiadaním aktuálneho registra trestov s lustráciou trestných stíhaní, vedených proti obžalovanému.

Obidvaja obžalovaní, v tom čase aj J. E., popreli spáchanie trestnej činnosti.

V čase podania obžaloby obžalovaný J. E. zhodne s prípravným konaním vypovedal, že v čase, kedy mali byť poskytnuté finančné prostriedky bol síce konateľom spoločnosti K. s.r.o. v Košiciach, avšak potom svoj obchodný podiel previedol na obžalovaného F. dňa 11.12.2002, (k zápisu do obchodného registra došlo až 7.2.2003), ktorý týmto prevzal všetky práva a povinnosti spoločnosti. Namietal tvrdenie poškodenej strany W. M. J. B. C. J. E., že si ako firma ponechali dodaný tovar, pretože podľa neho žiadny tovar dodaný nebol.

Ku skutkom v bodoch 2.-3. najskôr uviedol, že linka ponúknutá spol. R. F. s.r.o. bola kompenzáciou vzájomného zápočtu za tovar, ktorý táto spoločnosť prevzala, potom výpoveď zmenil, keď uviedol, že za linku zaplatil svedkovi R. v hotovosti z peňazí, ktoré osobne vložil do spol. K. s.r.o. a táto mala byť uskladnená vo Veľkej Ide pri Košiciach.

Prevoz linky zabezpečoval obžalovaný F., ktorý mal podpisovať aj zmluvy s ručiteľskými organizáciami, pričom osobe jednal aj so svedkom I. ohľadom kúpenia linky, k čomu nedošlo.

Obžalovaný A. F. uviedol, že pracoval v spol. K. s.r.o. aj predtým, ako sa stal jej konateľom, vtedy bol konateľ J. E. a profilováciu linku zakúpil spolu s J. E. od spol. R. s.r.o. F., túto spoločnosť zastupoval svedok R.. Namietal, že ju mal kupovať sám, naopak bránil sa, že obchod zabezpečoval J. E.. Viac ku skutku nevypovedal.

Obaja vypovedali aj k ďalším skutkom v tom zmysle, že pokiaľ sa malo jednať o spolupáchateľstvo, bol to ten druhý, kto realizoval priebeh obchodnej transakcie a zodpovedal za nevyplatenie sumy poškodeným spoločnostiam. Obžalovaný A. F. vypovedal ku skutku v bode 6., že osobne bol s J. E. v priestoroch spol. G., s.r.o. kde po dojednaní obchodu a zaplattení zálohy nedošlo k dodaniu tovaru, pričom J. E. mu mal tvrdiť, že zálohu vrátil L. J. v sume 2.920 € v Ostrave pri sídle firmy dňa 8.11.2002.

Rovnako vypovedal ku skutkom v bodoch 4., 5., 8., kde konanie poprel. Ku skutku v bode 9. uviedol, že je pravdou, že si na základe Quatro Karty od jeho matky A. F. prevzal tovar, ale poprel, že nechcel tento splácať. K neplateniu došlo iba omylom, jeho nepozornosťou a bol ochotný škodu zaplatiť. Priznal, že tovar prevzal v mene matky, za ktorú podpísal všetky potrebné doklady pre spol. X., s.r.o. B..

V skutku č. 9. bolo preukázané, že v mene svojej matky obžalovaný F. uzatvoril Zmluvu o prenájme pneumatík motorového vozidla, o čom jeho matka nevedela a splátky za prenájom neplatil, mala ich splácať - podľa neho - jeho matka, po vzájomnej dohode.

V tejto súvislosti bol vypracovaný znalecký posudok z odboru grafológia, ktorý potvrdil, že A. F. nepodpísala zmluvu o prenájme, ale k samotnému priebehu uzatvárania zmluvy o prenájme sa nevedel vyjadriť svedok M. I., ktorý nevedel konkretizovať osobu uzatvárajúcu zmluvu. Obrana obžalovaného bola vyvrátená.

Pohľadávka zo spol. X. s.r.o. B. prešla na spol. U. B. K. s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení dňa 15.12.2006 ako vyplynulo z výpovede Mgr. L. 3

4T/125/2008

B..

Obžalovaný F. ku skutku v bode 10. uviedol, že podpísal kúpnu zmluvu so spol. M. s.r.o., predmetom ktorej bolo postúpenie leasingu, ale peniaze nevrátil. Poprel však svoj úmysel, žeby v čase podpisu zmluvy vedel, že nevráti finančnú hotovosť, lebo sa jednalo iba o formálnu zmluvu, ktorá bola v skutočnosti jeho odmenou za sprostredkovateľskú činnosť.

Aj táto obrana bola vyvrátená výpoveďou svedka L. C., ktorý uviedol, že obžalovaný dňa 2.5.2003 od neho na základe zmluvy prevzal sumu 200.000,- Sk a jednalo sa o pôžičku, ktorá mala byť zabezpečená v prípade neuhradzenia, odovzdaním motorového vozidla. Bol zo strany obžalovaného ubezpečovaný, že v prípade nevrátenia pôžičky dôjde k prevodu leasingu, k čomu nedošlo a peniaze neboli vrátené.

Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa F. C., ktorá bola účtovníčkou spoločnosti a tiež bola prítomná pri odovzdaní sumy 200.000,- Sk obžalovanému F. a usvedčuje ho aj svedok J. S., ktorý vypovedal, že obžalovaný ako leasingový nájomca počas trvania leasingu nekontaktoval leasingovú spoločnosť a bez jej súhlasu vykonal vyššie uvedený úkon.

Obžalovaný F. ku skutku v bode 11. uviedol, že je pravdou, že zanedbal splátky leasingu, ale bolo to z dôvodu nevykonania zmeny na trvalých príkazoch v banke, ale v júli 2003 vozidlo odovzdal leasingovej spoločnosti, a bolo predané novému záujemcovi.

Obrana v tomto bode bola vyvrátená výpoveďou zástupcu leasingovej spoločnosti. Dňa 18.2.2003 bola zmluva s obžalovaným vypovedaná na základe neuhradzenia splátok s povinnosťou obžalovaného vrátiť predmet zmluvy leasingovej spoločnosti ako vlastníkovi, čo sa napriek opakovaným výzvam nestalo, vozidlo bolo vrátené po neoprávnenom používaní obžalovaným až 18.6.2003 a potom odpredané inej osobe.

Na hodnotu vozidla v čase spáchania skutku bol do konania pribratý znalec, ktorý v závere znaleckého posudku vyčíslil hodnotu vozidla na sumu 450.766,- Sk. Výška sumy zakladá aj kvalifikačný moment trestného činu.

Obžalovaný F. rovnakým spôsobom vylákal od poškodených spoločností ako konateľ firmy K. s.r.o. vyplatenie záloh za nimi objednaný tovar, ktorý nebol dodaný, pričom ako vyplynulo z listinných dôkazov - účtovníctva firmy a znaleckého posudku znalca z odboru ekonómia a účtovníctvo, obžalovaný vedel, že v čase uzatvárania zmlúv (skutky body 12. - 14. ) nie je schopný finančne ani materiálovo transakciu zabezpečiť, tovar nedodal a peniaze poškodeným nevrátil.

V spise sa nachádza listinný dôkaz - Správa Ministerstva hospodárstva SR, odboru riadenia obchodovania s citlivými tovarmi, v ktorej sa uvádza, že spol. K. s.r.o. mala povolené licencie na obchodovanie za roky 2001 a 2002, kde bol konateľ svedok C. T., avšak obžalovaný F. ani E. nepožiadali o vývoznú licenciu na materiál, ktorý ponúkal na obchodovanie obžalovaný F.. Aj tento dôkaz vyvracia obranu obžalovaného.

Zo správy Colného riaditeľstva SR vyplynulo, že pri činnosti firmy obžalovaného nie je zaznamenaná žiadna vývozná aktivita, z čoho tiež vyplýva, že nedochádzalo k reálnemu vývozu materiálu v čase, kedy bol konateľom spoločnosti obžalovaný F..

Na základe daňových priznaní spol. K. s.r.o. za zdaňovacie obdobie 2002 a 2003 pri DPPO bolo zistené, že v roku 2002 realizovala obchod vo výške 100.000,- Sk a hospodárila s minimálnym ziskom, pričom v roku 2003 mala byť spoločnosť nečinná.

4

4T/125/2008

Na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku boli prečítané podstatné časti z výsluchov svedkov a zástupcov poškodených spoločností so súčasným uplatnením náhrady škody: J. [., E. R., R. D., H. I., Y. E., [.\., C. R., L. J., Y. J. J., J. M., J. N., R. N., E. G., L. J. G., J. L. B., L. F., Y. F. B., Y. L. H..

Svedkovia, ktorých časti výpovedí boli prečítané, sa k trestnej činnosti nevedeli priamo vyjadriť, ich výpovede iba potvrdzovali, že mali vedomosti o nejakých obchodných vzťahoch obžalovaného A. F. a J. E., jednalo sa o svedkov: Y. D. R., L. K., Y. R. B., L. Q. na základe dožiadania s J. E. F. B. B. L. E. N., L. K. E., D. R., Y. L. R., A. N., U. F. a v tom čase splnomocnenkyňu poškodenej strany X. U. R., pričom táto potvrdila poskytnutie úveru obžalovaným.

Oboznámený bol úmrtý list J. E. z č.l. 3628, na základe čo súd konanie proti nemu zastavil samostatným uznesením.

Na základe takto vykonaného rozsiahleho dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po stránke subjektívnej aj objektívnej naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, keď zverenú prostriedku si neoprávnenne prisvojil ako vlastnú, čím spôsobil škodu oprávnenému subjektu a trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona - v oboch prípadoch účinných v čase spáchania skutkov, keď úmyselne uviedol iného do omylu a tým mu spôsobil značnú škodu, pričom skutkov sa dopustil jednak samostatne, jednak s t. č. nebohým J. E. formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutkov. Obžalovaný F. neoprávnenne používal cudzie motorové vozidlo bez súhlasu majiteľa, čím naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a a ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku.

Obrana obžalovaného, že sa trestnej činnosti nedopustil, bola vyvrátená nasledujúcimi dôkazmi:

Ku skutku v bode 1. obžaloby je ním usvedčujúca výpoveď svedka C.. Spáchanie skutkov v bodoch 2.-3. je preukázané okrem výpovede svedka aj listinnými dôkazmi najmä žiadosťami o leasing, faktúrami, kúpnyimi zmluvami prečítanými na hlavnom pojednávaní, ku ktorým a jednotlivo vyjadrovali aj vypočítaní svedkovia.

Pri skutkoch v bode 4.-7. zástupcovia poškodených strán vypočítaní nielen v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom svedkovia zhodne uviedli, že obžalovaný A. F. a t. č. nebohý J. E. vylákali na základe predfaktúr na dodanie tovaru, pričom po ich úhrade im tovar dodaný nebol a zálohy im vyplatené neboli vrátené, a to aj napriek opätovným urgenciám zo strany poškodených.

V skutkoch pod bodmi 8.-10. je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkov B., matky obžalovaného A. F., L. C. a C., pričom spôsob páchania skutkov rovnako aj pri skutkoch v bodoch 12.-14. je totožný v intenciách vyššie

5

4T/125/2008

uvedeného spôsobu páchania jednotlivých predchádzajúcich skutkov.

Výška uplatnenej škody poškodenými je plne preukázaná práve zálohovými platbami a predfaktúrami, ako aj objednávkami, a napokon nevrátením vyplatených platieb podľa jednotlivých platobných denníkov. Súd nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti výpovedí poškodených, ktoré vyhodnotil ako dôkaz svedčiaci v neprospech obžalovaného.

Úmysel konania obžalovaného je daný tým, že svojím konaním sa obohatil na úkor oprávneného subjektu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal na ustanovenia §§ 36 a nasl. Trestného zákona. Nezistil poľahčujúce ani skutočnosti. Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 100/19 v súčasnosti s účinkami zahladenia, v poradí 5. odsúdením bolo odsúdenie Rozsudkom Okresného súdu revúca sp. zn. 4T 7/19 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To104/19.

S poukázaním na osobu obžalovaného, jeho postoj k prejednávanej veci (na hlavné pojednávania sa nedostavoval, bol viackrát vydaný príkaz na jeho zatknutie), aktuálny register trestov, a jeho kriminálnu minulosť mu súd uložil podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pričom v zmysle § 51 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov so súčasným uložením probačného dohľadu, ako aj povinnosťami uvedenými v § 51 ods.4 písm. h), písm. k) Tr. zákona tak, ako sú citované vo výroku rozsudku.

Súd uložil podmiennečný trest odňatia slobody aj s prihliadnutím na dobu spáchania trestnej činnosti, t.j. rok 2003- 2004.

V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T 7/19 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To 104/2019 právoplatným dňa 9.1.02019, ktorým bol uložený podľa § 221 ods.3 Tr. zákona trest v trvaní 3 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov so súčasným uložením probačného dohľadu.

V otázke náhrady škody postupoval podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a pretože nevznikli pochybnosti o uplatnených nárokoch na náhradu škody, uložil súd povinnosť škodu nahradiť tak, ako podrobne uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. ak súd prizná nárok na náhradu škody iba sčasti, so zvyškom nároku odkáže poškodenú stranu na civilný proces, takto postupoval u poškodených uvedených vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

4T/125/2008

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice.