

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201474
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201474.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš o výkone rozhodnutia vo veci maloletej K. S., nar. XX. XX. XXXX, v súčasnosti u povinnej, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na návrh oprávneného: Q. Q. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu W. XXX/XX, J. Z., zastúpený Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 836 460, proti povinnej: H. X. J., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. XXXX/XX, J. Q., v súčasnosti bytom Y. XX, J. Q., o zverení maloletej do dočasnej osobnej starostlivosti oprávneného, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým bola maloletá K. S., nar. XX. XX. XXXX neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti oprávneného v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018, ktorým bol neodkladným opatrením upravený styk povinnej s maloletou K. S., nar. XX. XX. XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec) podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 23. 05. 2019 návrh na výkon súdneho rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti oprávneného, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018, ktorým bol upravený styk povinnej (matky) s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K., ktoré toho času nie je skončené (sp. zn. 9P/94/2017). V tomto konaní bolo nariadených viacero neodkladných opatrení. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 (výrok I.) súd nariadil zverenie maloletej do osobnej starostlivosti oprávneného. Ďalším uznesením zo dňa 24. 04. 2018 upravil styk matky s maloletou v poradí prvú, druhú a tretiu sobotu v čase od 9.30 hod. do 11.00 hod. v priestoroch Detského centra Slovensko v Ružomberku. Toto rozhodnutie Krajský súd v Žiline zmenil uznesením č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018 tak, že matka je oprávnená stýkať sa s dieťaťom každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca. Oprávnený uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu riadne rešpektoval a maloletú pripravoval na styk s povinnou. Na preberanie maloletej chodila povinná v prítomnosti svojej sestry H. P., ktorá si celú situáciu natáčala na mobilný telefón. Povinná už v minulosti opakovane meškala s odovzdaním dieťaťa s tým, že túto skutočnosť oznámila prostredníctvom sms správy s odkazom, že príde neskôr. K riadnemu odovzdaniu maloletej za účelom realizácie styku došlo aj dňa 18. 05. 2019 o 13.00 hod. Odvtedy povinná maloletú nevrátila. Oprávnený poukázal na to, že uvedeného dňa povinnú viackrát kontaktoval prostredníctvom sms správy, aby mu maloletú odovzdala a rešpektovala rozhodnutie súdu. Povinná mu najprv odpísala, že maloletá chcela dlhšie zostať v Bešeňovej, potom, že sa s ňou chcela navečerať. Nakoniec mu telefonicky oznámila, že dieťa zaspalo a už ho nebude budiť. Na základe toho sa vybral po maloletú na miesto, kde sa s povinnou zdržiavala (v J. R.). Súčasne privolal policajnú hliadku, ale povinná mu aj napriek tomu odmietala maloletú vrátiť. Z uvedeného dôvodu na ňu podal trestné oznámenie vo veci podozrenia zo

spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Tieto skutočnosti oznámil aj kolíznemu opatrovníkovi. Od 18. 05. 2019 maloleté dieťa nevidel. Na jeho výzvy o vrátenie maloletej nereaguje, resp. reaguje spôsobom, že dieťa je u nej šťastné. Povinná v súčasnosti maloletú neumiestňuje do materskej školy, aby jej nebolo znemožnené si dieťa vyzdvihnúť. Dňa 20. 05. 2019 bolo vyhlásené pátranie po maloletom dieťati. Na záver oprávnený dodal, že u povinnej sa objavilo „skratové správanie“, ktorého sa dlhodobo obával.

2. Podľa § 370 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariadovať.

Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

3. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozhodnutia). V predmetnom konaní je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, vykonateľné dňa 26. 10. 2017, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá K. S. zverená do osobnej starostlivosti otca (výrok I.) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018, vykonateľné dňa 13. 09. 2018, o nariadení neodkladného opatrenia ktorým bol okrem iného upravený styk matky s maloletou K. S. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s dieťaťom každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca.

4. Oprávnený podal na súd návrh na výkon rozhodnutia vo veci maloletej podľa § 376 ods. 1 CMP, pretože povinná (matka) bráni plneniu vyššie označených vykonateľných rozhodnutí súdu. Na základe toho súd vo veci postupoval v zmysle § 370 a nasl. CMP. Ustanovenia Civilného mimosporového poriadku rozlišujú tri fázy konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých, a to nariadenie výkonu rozhodnutia, resp. jeho zamietnutie a uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediálna (zmierovacia). V zmysle Civilného mimosporového poriadku táto fáza prebieha až po nariadení výkonu rozhodnutia súdom. To znamená, že úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností sa vykonávajú až po nariadení výkonu rozhodnutia.

Tieto úkony a opatrenia sú mediačného a zmierovacieho charakteru, v čom sa naplňa výchovná funkcia mimosporových konaní. Súd však už súčasne s vydaním tohto uznesenia môže vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (§ 378 CMP). Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti (§ 384 ods. 2 CMP).

5. Keďže povinná doposiaľ neodovzdala oprávnenému maloleté dieťa, dobrovoľne neplní svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľných rozhodnutí súdu, považuje súd návrh oprávneného za dôvodný. Preto nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018. Súčasne s vydaním tohto uznesenia v zmysle § 378 v spojení s 379 ods. 2 CMP vyzval povinnú na dobrovoľné plnenie povinnosti uloženej vykonateľnými rozhodnutiami, pretože úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 2, 3 CMP).