

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206267
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317206267.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, korešpondenčná adresa Bratislava, Vajnorská 100/A, proti žalovanému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. W. XXX, o zaplatenie 872,97 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8Csp/85/2017-75 zo dňa 16. januára 2019 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu (v celom rozsahu) zamietol. Vychádzal z toho, spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému je nutné pre absenciu viacerých obligatórnych náležitostí považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Následne má žalobca nárok len na vrátenie sumy 1.000 eur, pričom žalovaný na daný úver (už) zaplatil celkovo 1.061,40 eur. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že v spore úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, lebo mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie, alebo jeho zmeny tak, že žalobe bude v celom rozsahu vyhovieť. V dôsledku tohto procesného úkonu rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť (§ 367 CSP).

3. Skôr ako odvolací súd prikrčil k vecnému prieskumu prejednávaneho prípadu, žalobca podaním z 4.3.2019 vzal návrh (žalobu) späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť.

4. Žalovaný sa k tomuto dispozitívnemu procesnému úkonu žalobcu nevyjadril, t.j. neoznámil žiadne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasil.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a súvisiace právne normy krajský súd pripustil späťvzatie žaloby a rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

7. Procesný postup odvolacieho súdu v zmysle § 370 CSP, kedy po rozhodnutí okresného súdu na základe dispozitívneho úkonu žalobcu „modifikuje“ prvoinštančné rozhodnutie, je z pohľadu trov konania

nutné analogicky vyhodnotiť ako zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Následne odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP rozhoduje o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i nadväzujúceho postupu pred odvolacím súdom) konania.

8. V konkrétnostiach súdnej veci však k žiadnej zmene v otázke nároku na náhradu trov konania nedošlo. Späťvzatie žaloby žalobcom nebolo totiž podmienené správaním protistrany po podaní žaloby (uvedené žalobca ani len netvrdí), t.j. procesné zavinenie za zastavenie konania zaťažuje výlučne žalobcu. Z celkového hľadiska tak miera „úspešnosti“ je zhodná, ako ju na základe zamietnutia žaloby ustálil okresný súd. Rovnako naďalej platí (a to aj vo vzťahu k aktuálnemu procesnému postupu odvolacieho súdu), že žalovanému v priebehu súdnej veci žiadne trovy konania nevznikli. Nadväzne je potrebné uzavrieť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania; žalobca z titulu výlučného procesného zavinenia zastavenia konania a žalovaný pre nevzniknutie mu žiadnych trov.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.