

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717211068
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717211068.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu 1) U. X. F. E., P. X, XXX XX, V., C.: XX XXX XXX žalobcu 2) F. E. - U. X. F. E., P. X, XXX XX, V., C.: XX XXX XXX, proti žalovanému Y. T., O..XX.X.XXXX, XX XXX F. M. XX T., M., P. E., v konaní o zaplatenie 7.802,26 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1./rade: U. X. F. E., P. X, XXX XX, V., C.: XX XXX XXX sumu vo výške 7.802,26 eur a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu: C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: XXXXXXXXXXXX, M.: XXXX, vedený v Štátnej pokladnici, BIC alebo SWIFT kód banky: SPSRSKBA

a žalobcovi v 2./rade: F. E. - U. X. F. E., P. X, XXX XX, V., C.: XX XXX XXX sumu vo výške 509,18 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu: C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: XXXXXXXX,M.: XXXX, vedený v Štátnej pokladnici, BIC alebo SWIFT kód banky: SPSRSKBA.

II. Náhradu trov konania žalobcom a štátu nepriznáva

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 14.12. 2017 domáhali, aby zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v prvom rade 7.802,26,- € a žalovanému v druhom rade 509,18,- eur. Žalobu v písomnom podaní odôvodnili tým, že žalobca v I. rade eviduje prostredníctvom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove (ďalej len „KR PZ v Prešove“) škodu v celkovej výške 7.802,26 €. Táto škoda mu vznikla z dôvodu vyplatenia náhrady za bolesť, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, ako aj služobného platu počas doby práceneschopnosti (vrátane uhradených odvodov) a náhrady služobného platu počas doby práceneschopnosti poškodenému policajťovi por. Ladislavovi Šimonovi (v čase úrazu služobne zaradenému na výkon štátnej služby na okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, KR PZ v Prešove, služobného úradu MV SR). Menovaný policajt utrpel poškodenie zdravia dňa 22. 01. 2016 v čase okolo 17.20 hod. na ceste č. I/18 pri autobazáre L. X. P. počas výkonu služby. Pri pátraní po páchatelovi priestupku hliadka spozorovala osobu v tmavom oblečení zodpovedajúci popisu, neskôr stotožneného žalovaného, ako kráča po pravej krajnici v smere do mesta Poprad približne 200 metrov za autobazárom. Hliadka žalovaného vyzvala, aby preukázal svoju totožnosť, na čo nereagoval. Bol pod vplyvom alkoholu. Následne bol vyzvaný, aby dal ruky dlaňami na služobné vozidlo, čo urobil. Po príchode ďalšej policajnej hliadky v zložení P. L. O. R. P. U. Š. O. Y. Z. P. U. Š. a následne ho udrel pravou rukou zovretou v päsť do oblasti slabín, brucha a tváre. Obe hliadky preto použili voči žalovanému donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany podľa § 51 ods. 1 písm. a), c) zákona o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZ“). Počas ich použitia žalovaný podkopol svojou pravou nohou poškodeného policajta por. Ladislava Šimona, ktorý spadol na zem a následne sa svojim telom hodil na jeho ľavú nohu a prilahol ju. Následne uhryzol O. L. T. N. E. Y. Z. P. P. E.. M. Ž. Y. M. P. K. P. U. Š., O. L.

T. a poškodeného policajta por. Ladislav Šimona, ktorý utrpel podľa lekárskeho posudku o bolestnom vypracovaného dňa 09. 5. 2016 MUDr. L. Z. poranenie ľavého kolena vo forme poranenia vnútorného meniska a natrhnutia vonkajšieho postranného väzu. Zranenia poškodeného por. G. Š. menovaný lekár ohodnotil na bolestnom vo výške 65 bodov s pracovnou neschopnosťou poškodeného na výkon štátnej služby v čase od 23. 01. 2016 do 25. 03. 2016 vrátane. V prípravnom trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Poprade pod sp. zn.: ČVS:ORP-73/1-VYS-PP-2016 bol za účelom znaleckého posúdenia zranení poškodeného policajta Ladislava Šimona pribratým znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, U.. M. I. dňa 16. 02. 2016 vypracovaný znalecký posudok č. 5/2016. Menovaný znalec sa v tomto znaleckom posudku v závere vyjadril, že poškodený policajt utrpel dňa 22. 01. 2016 poranenia ľavého kolena, konkrétne podvrtnutie ľavého kolena, poranenie vnútorného meniska ľavého kolena a poranenie - natrhnutie vonkajšieho postranného väzu ľavého kolena (II. stupňa). Podľa znalca uvedené zranenia nevznikli pri kopnutí do poškodeného pri služobnom zákroku, ale vznikli tzv. indirektným mechanizmom páčenia v kĺbe kolena a teda vznikli tak, ako to uvádza poškodený a svedkovia. Podľa jeho ďalších vyjadrení v závere znaleckého posudku intenzita útoku bola silná a rovnala sa váhe útočníka pri páde, hodení sa útočníka na poškodeného, v tomto prípade na oblasť ľavého kolena poškodeného, ktorý v tom momente ležal na zemi v polohe na chrbte. Z medicínskeho hľadiska úraz poškodeného znalec ohodnotil ako úraz ťažký, u ktorého predpokladal dlhšiu dobu liečenia, pretože podľa neho je bežná doba liečenia a práceneschopnosť pri takomto poranení, aké poškodený utrpel 8 týždňov a viac (56 dní), pri ktorom je poškodený závažným spôsobom obmedzený v obvyklom spôsobe života. Znalec U.. M. I. ohodnotil zranenia poškodeného na bolestnom podľa zákona č. 437/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vo výške 65 bodov, čiže bodovo rovnako ako tieto boli ohodnotené U.. L. Z. dňa 09. 5. 2016 v lekárskom posudku o bolestnom.

2.V dôsledku vzniku služobného úrazu bola poškodenému policajtovi por. Ladislavovi Šimonovi priznaná náhrada za bolesť vo výške 2.296,-€ na základe rozhodnutia riaditeľa KR PZ v Prešove č. p: M.-P.-X.-XXX-XXX/XXXX-P. K. dňa 21. 12. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 01. 2017 a táto mu bola vyplatená dňa 14. 02. 2017 MV SR, sekciou personálnych a sociálnych činností a osobného úradu, odborom sociálneho zabezpečenia na základe vydaného potvrdenia zo dňa 14. 02. 2017, pod č. p.: F.-D.-XX-XXX/XXXX-H.. Z dôvodu vzniku služobného úrazu dňa 22. 01. 2016 a práceneschopnosti menovaného policajta v čase od 23. 01. 2016 do 25. 03. 2016 bol poškodenému policajtovi za dobu od 23. 01. 2016 do 21. 02. 2016 (30 dní) vyplatený služobný plat vo výške 1.481,13 €, pričom za poškodeného boli odvedené aj odvody vo výške 228,11 €. Následne mu bola počas doby ďalšej práceneschopnosti od 22. 02. 2016 do 25. 03. 2016 vyplatená aj náhrada služobného platu vo výške 1.148,02 € (celkovo vo výške 2.857,26 €). Poškodenému policajtovi bol vyplatený služobný plat, náhrada služobného platu a odvedené príslušné sociálne odvody napriek tomu, že poškodený policajt pre žalobcu ako zamestnávateľa žiadny pracovný výkon nepodal, podľa vypracovaného vyčíslenia z oddelenia miezd a plátov Centra podpory Prešov (odborný útvar MV SR), č. p.: N.-D.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 08. 03. 2017. Menovanému policajtovi bola preto na základe vystaveného lekárskeho posudku o sťažení spoločenského vo výške 150 bodov vypracovaného dňa 15. 02. 2017 U.. K. B., priznaná aj náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.649,-€. Náhrada mu bola priznaná rozhodnutím riaditeľa KR PZ v Prešove č. p: M.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-P. zo dňa 06. 04. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 04. 2017. Táto mu bola vyplatená dňa 12. 05. 2017 MV SR, sekciou personálnych a sociálnych činností a osobného úradu, odborom sociálneho zabezpečenia na základe vydaného potvrdenia zo dňa 16. 05. 2017, pod č. p.: F.-D.-XXX-XXX/XXXX-H.. Vyplatením náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia ako dávok úrazového zabezpečenia, ďalej aj služobného platu počas doby práceneschopnosti vrátane príslušných odvodov, ako aj náhrady služobného platu ako dávok nemocenského zabezpečenia, vznikla žalobcovi v I. rade škoda v celkovej výške 7.802,26 € (2.296 + 2.857,26 + 2.649), ktorú je žalobca podľa ustanovenia § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oprávnený vymáhať od žalovaného. Aj podľa § 188 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, ak služobný úrad poškodenému uhradil škodu, má nárok na úhradu škody voči tomu, kto poškodenému za takúto škodu zodpovedá. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn.: 5T 60/2016-379, bol žalovaný za dané konanie uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. 06. 2016. Žalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a podmieneným odkladom na

skúšobnú dobu 5 rokov, aj s uložením povinnosti písomného sa ospravedlnenia poškodeným policajtom U. Š., G. Š., služobne zaradeným na okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ v Poprade a L. T., F.Ž. zaradenému na pohotovostnej motorizovanej jednotke odboru poriadkovej polície KR PZ v Prešove, podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona.

3. Žalovaný bol žalobcom v I. rade písomne dňa 27. 03. 2017 na jemu známej adrese bydliska v Poľskej republike a opakovane dňa 12.9.2017 vyzvaný k náhrade škody vo výške 5.153,26 € (škoda na vyplatení náhrade za bolesť, ako aj služobného platu počas doby práceneschopnosti, vrátane uhradených odvodov a náhrady služobného platu počas doby práceneschopnosti - teda 2.296 + 2.857,26) na príslušné účty Ministerstva vnútra SR, v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetnú výzvu sa žalovanému na adrese jeho bydliska nepodarilo doručiť a bola vrátená odosielateľovi. Ako dôvod nedoručenia je uvedený: „Nie podjal“, čiže neprevzal. Listom zo dňa 25. 09. 2017 bol vyzvaný k náhrade škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.649,-€ . Ani uvedená písomná výzva nebola žalovanému úspešne doručená a nebola žalovaným prevzatá.

4. Žalobca v II. rade eviduje prostredníctvom Ú. M. P. X. P. Š. X. X. XXX,XX €. O. F. X. X. Multivan, ktoré je vo vlastníctve Slovenskej republiky, správe MV SR a držbe KR PZ v Prešove. K jej vzniku ktorej došlo rovnako dňa 22. 01. 2016 v čase okolo 17.26 hod. konaním žalovaného, ktorý počas použitia donucovacích prostriedkov policajti voči jeho osobe podľa zákona o PZ, pri aktívnom odpore opakovane niekoľkokrát kopol do bočných vysúvacích dverí služobného vozidla. Jeho konaním došlo k vzniku preliačení na dverách služobného vozidla, ako aj k poškriabaniu laku na bočných dverách služobného vozidla. K udalosti poškodenia služobného vozidla bol spracovaný záznam o ohliadke vozidla s vyhotovením fotodokumentácie poškodenia. Žalovaný bol k poškodeniu služobného vozidla aj vypočutý dňa 25. 01. 2016 na záznam o podaní vysvetlenia. V tomto uviedol, že si na celý skutok nepamätá, pretože bol pod značným vplyvom alkoholu. V zázname však uviedol, že štátny jazyk Slovenskej republiky ovláda slovom aj písmom. Protiprávne konanie, ktorým žalovaný spôsobil škodu na služobnom vozidle bolo riešené v priestupkovom konaní na Obvodnom oddelení PZ v Poprade pod č. p.: D.-P.-D.-XX/XXXX-P. ako podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V uvedenej priestupkovej veci si poškodený uplatnil právo na náhradu škody v predbežnej výške 250,-€. Služobné vozidlo v čase uplatnenia práva na náhradu škody nebolo opravené. Škoda preto nebola presne známa. V priestupkovom konaní nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. V deň 22. 01. 2018 uplynie dvojročná prekluzívna lehota na prejednanie priestupku a vec bude zastavená. Týmto dátumom a aktom nebude rozhodnuté ani o náhrade škody na služobnom vozidle. Skutočná škoda na služobnom vozidle bola stanovená po jeho fyzickej oprave na základe faktúry vystavenej dňa 05. 04. 2016 Automobilovými opravovňami MV SR, a.s., so sídlom Priemyselná č. 1, Košice pod č. 2630 10948 vo výške 509,18 €. V danej výške je táto škoda evidovaná v Knihe škôd na rok 2016 vedenej Centrom Podpory Prešov MV SR pod č. 1670020. Uvedená suma škody bola po oprave uhradená z výdavkového účtu MV SR dňa 13. 04. 2016. Žalovaný bol dňa 16. 05. 2016 a dňa 08. 07. 2016 vyzvaný k náhrade škody v danej výške 509,18 €. Obe uvedené písomné výzvy taktiež neboli žalovanému úspešne doručené a neboli žalovaným prevzaté.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia predložili listinné dôkazy hlásenie o použití donucovacieho prostriedku voči žalovanému zo dňa 22. 01. 2016 , úradný záznam hliadky G.. Š. R. X.. F. zo dňa 22. 01. 2016, lekársku správu z prvotného ošetrenia policajta G.. Š. zo dňa 22. 01. 2016 o 18.30 hod, úradný záznam o vyhodnotení použitia donucovacích prostriedkov zo dňa 25. 01. 2016, záznam o registrovanom pracovnom úraze policajta L. Šimona zo dňa 27. 01. 2016, potvrdenie o práceneschopnosti poškodeného policajta č. K 349496, lekársky posudok o bolestnom U.. L. Z. K. Y. XX. XX. XXXX, M. G.E. P. P. G. U. F., Č.. P.: F.-D.-XXX/XXXX-P.-M. zo dňa 02. 11. 2016 , , správu o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom, č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. K. dňa 16. 11. 2016, úradný záznam poškodeného P. G. Š. K. dňa 10. 12. 2016, úradný záznam policajta Ing. Vladimíra Smetanku zo dňa 08. 12. 2016, úradný záznam policajta V.. L. O. K. Y. XX. XX. XXXX, Ú. K. P. U. Š. zo dňa 09. 12. 2016, znalecký posudok č. 5/2016 U.. M. I. zo dňa 16. 02. 2016 , rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn.: XT XX/XXXX-XXX zo dňa 27. 06. 2016, rozhodnutie riaditeľa KR PZ v Prešove, M.-P.-X.-XXX-XXX/XXXX-P. z 21. 12. 2016, potvrdenie MV SR, F., D., Č.. P.: F.-D.-XX-XXX/XXXX-H. z 14. 02. 2017 , vyčíslenie vyplateného služobného platu (vrátane odvodov) a náhrady platu počas pracovnej neschopnosti u por. G. Š., Č..P.: N.-D.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 08. 03. 2017 , lekársky posudok o sťažení spol. uplatnenia MUDr. K. B. zo dňa 15. 02. 201 , kontrola lekárskeho posudku posudkovým lekárom MV SR, č. p.: F.-D.-XX-XXX/XXXX-P.- M. zo dňa 16. 03. 2017, rozhodnutie riaditeľa KR PZ v Prešove, M.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-P. zo 06. 04. 201, potvrdenie U. F., F., D., Č.. P.: F.-D.-XXX-XXX/XXXX-H. K. XX. XX. 201, faktúru č. 2630 10948 zo dňa 05. 04. 2016 , prehľad

o pohybe na výdavkovom účte k úhrade fakturovanej sumy dňa 13. 04. 2016 ,osvedčenie o evidencii služobného vozidla s informáciami o vlastníkovi vozidla, správcovi, držiteľovi , výzvu č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 16. 05. 2016 s neprevzatou doručenkou , výzvu, č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 08. 07. 2016 s neprevzatou Doručenkou, záznam o ohliadke vozidla zo dňa 22. 01. 2016 , fotodokumentácia v počte 10 fotografií , záznam o podaní vysvetlenia žalovaným zo dňa 25. 01. 2016 , záznam o podaní vysvetlenia C.. U.. U. za 21. 02. 2016 k uplat. práva na náhradu presne nevyčíslenej škody v sume 250,-€ v priestupkovom konaní , správu o výsledku objasňovania priestupku - odstúpenie na okresný úrad zo dňa 21.02.2016 , žiadosť z KR PZ v Prešove na Okresný úrad Poprad zo dňa 28. 11. 2017 , správu z Okresného úradu Poprad č. p.: OU-PP-OVVS-2017/000117-00004 z 29. 11. 2017, výzvu č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 27. 03. 2017 s neprevzatou doručenkou , výzvu, č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/-Š. zo dňa 12. 09. 2017 s neprevzatou doručenkou, výzvu č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 25. 09. 2017 s neprevzatou doručenkou.

5.Žalovaný sa k veci nevyjadril.

6.Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov a to : hlásenia o použití donucovacieho prostriedku voči žalovanému zo dňa 22. 01. 2016 , úradného záznamu B. G.. Š. R. X.. F. zo dňa 22. 01. 2016, lekárskej správy z prvotného ošetrenia policajta G.. Š. zo dňa 22. 01. 2016 o 18.30 hod, úradného záznamu o vyhodnotení použitia donucovacích prostriedkov zo dňa 25. 01. 2016, záznamu o registrovanom pracovnom úraze policajta L. Šimona zo dňa 27. 01. 2016, potvrdenia o práceneschopnosti poškodeného policajta č. K 349496, lekárskeho posudku o bolestnom U.. L. Z. zo dňa 09. 05. 2016, kontroly lekárskeho posudku posudkovým lekárom U. F., Č.. P.: F.-D.-XXX/XXXX-P.-M. zo dňa 02. 11. 2016 , , správy o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom, č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š.M. zo dňa 16. 11. 2016, úradného záznamu poškodeného policajta Ladislava Šimona zo dňa 10. 12. 2016, úradného záznamu policajta C.. X. F. zo dňa 08. 12. 2016, úradného záznamu policajta V. L. O. zo dňa 09. 12. 2016, úradného záznamu policajta U. Š. zo dňa 09. 12. 2016, znaleckého posudku č. 5/2016 U.. M. I. K. Y. XX. XX. XXXX, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn.: XT XX/XXXX-XXX zo dňa 27. 06. 2016, rozhodnutia riaditeľa KR PZ v Prešove, M.-P.-X.-XXX-XXX/XXXX-P. z 21. 12. 2016, potvrdenia U. F., F., D., Č.. P.: F.-D.-XX-XXX/XXXX-H. z 14. 02. 2017, vyčíslenia vyplateného služobného platu (vrátane odvodov) a náhrady platu počas pracovnej neschopnosti u por. Ladislava Šimona, č.p.: N.-D.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 08. 03. 2017, lekárskeho posudku o sťažení spol. uplatnenia MUDr. Zdenka Holešovského zo dňa 15. 02. 201, kontroly lekárskeho posudku posudkovým lekárom MX. F., Č.. P.: F.-D.-XX-XXX/XXXX-P.- M. zo dňa 16. 03. 2017, rozhodnutia riaditeľa KR PZ v Prešove, M.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-P. K. XX. XX. XXX, potvrdenia U. F., F., D., Č.. P.: F.-D.-XXX-XXX/XXXX-H. z 16. 05. 2017, faktúry č. 2630 10948 zo dňa 05. 04. 2016 , prehľad o pohybe na výdavkovom účte k úhrade fakturovanej sumy dňa 13. 04. 2016, osvedčenia o evidencii služ. vozidla s informáciami o vlastníkovi vozidla, správcovi, držiteľovi, výzvy č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 16. 05. 2016 s neprevzatou doručenkou , výzvu, č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 08. 07. 2016 s neprevzatou Doručenkou, záznamu o ohliadke vozidla zo dňa 22. 01. 2016 , fotodokumentácie v počte 10 fotografií , záznamu o podaní vysvetlenia žalovaným zo dňa 25. 01. 2016 , záznamu o podaní vysvetlenia C.. U.. U. za 21. 02. 2016 k uplatneniu práva na náhradu presne nevyčíslenej škody v sume 250,-€ v priestupkovom konaní , správy o výsledku objasňovania priestupku - odstúpenie na okresný úrad zo dňa 21.02.2016 , žiadosti z KR PZ v Prešove na Okresný úrad Poprad zo dňa 28. 11. 2017 , správy z Okresného úradu Poprad č. p.: D.-P.-D.-XXXX/XXXXXX-XXXXX K. XX. XX. XXXX, X. Č.. P.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 27. 03. 2017 s neprevzatou doručenkou , výzvy č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 12. 09. 2017 s neprevzatou doručenkou, výzvy č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 25. 09. 2017 s neprevzatou doručenkou, zistil nasledovný skutkový stav :

7.Dňa 22.1.2016 príslušníci OR PZ Poprad Okresného dopravného inšpektorátu poručík G. Š. a i. vyhotovili hlásenie o použití donucovacieho prostriedku uvedeného dňa o 17.26 h v Poprade za P. L. X. osobe proti doposiaľ nestotožnenej osobe mužského pohlavia za skutkových okolností, že hliadke počas dopravnobezpečnostnej akcie bol hlásený prípad po strede cesty 1/18 idúceho neosvetleného chodca. Pri spozorovaní osoby daného popisu neznámy muž bol vyzvaný na preukázanie svojej totožnosti, čo neuposlúchol. Po výzvach príslušníka policajného zboru neznámy muž napľul do tváre P.M. U. Š. a následne ho rukou udrel do slabín a brucha. Následne boli voči tejto osobe použité hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany. Neznámy muž opakovane nohou niekoľkokrát kopol do bočných dverí služobného vozidla Volkswagen multivan a snažil sa zmarit služobný zákrok. Následne podkopol poručníka Ladislava Šimona a po jeho páde na zem sa mu neznámy muž hodil na ľavé koleno. Následne

mu boli priložené služobné putá. Dňa 22.1.2016 príslušníci OR PZ poručík G. Š. a podporučík Ing. X. F. vyhotovili úradný záznam o udalosti zo dňa 22.1.2016, ktorá sa udiala v čase od 17.00 hod. na ceste č. I/18 pod vyjaduktom v smere na Svit. Pri služobnom zákroku pri použití donucovacích prostriedkov voči nestotožnenej osobe došlo k poškodeniu služobného motorového vozidla Volkswagen multivan. Podľa lekárskeho potvrdenia U.. L. Z., G. úrazovej chirurgie O. P., a.s. zo dňa 22.1.2016, v čase o 18.30 hodine bol ošetrený G. Š. v dôsledku poranenia mäkkých tkanív kolena vľavo, meniskus lateralis, kollaterálne lig. vľavo v dôsledku napadnutia druhej osoby pri výkone práce. Úraz bol kvalifikovaný ako ťažký s predpokladanou dobou liečby 6 až 8 týždňov. Dňa 25.1.2016 OR PZ Poprad vyhotovilo záznam o podaní vysvetlenia Y.O. T. k udalosti zo dňa 22.1.2016. Menovaný uviedol, že na udalosti v predajni F. O. H.. Z. X. P. si nepamätá, pretože bol značne pod vplyvom alkoholu. Uviedol, že ho celá vec mrzí, no nemôže sa k nej vyjadriť. Dňa 25.1.2016 vedúci ODI OR PZ Poprad vyhodnotil oprávnenosť použitia donucovacích prostriedkov príslušníkmi polície dňa 22.1.2016 ako oprávnené a použité v súlade so zákonom. Dňa 28.1.2016 OR PZ Poprad vyhotovilo záznam o registrovanom pracovnom úraze príslušníka Ladislav Šimona pri vykonávaní služobného zákroku proti páchatelovi Y. T..Y. XX.3.2016 bol Sociálnou poisťovňou vyhotovený doklad - potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, podľa ktorej G. Š. bol práceneschopným v období od 23.1.2016 do 25.3.2016. Dňa 9.5.2016 lekár úrazovej chirurgie U.. L.Á. Z. X. posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia Ladislava Šimona v dôsledku poškodenia na zdraví dňa 22.1.2016, pričom pri hodnotení bolestného stanovil celkový počet bodov 65 a to položka s prílohou č. I 173A a položka 168. Podľa záveru znaleckého posudku č. 5/2016 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, U.. M. I. zo dňa 16. 02. 2016 poškodený policajt utrpel dňa 22. 01. 2016 poranenia ľavého kolena, konkrétne podvrtnutie ľavého kolena, poranenie vnútorného meniska ľavého kolena a poranenie - natrhnutie vonkajšieho postranného väzu ľavého kolena (II. stupňa). Podľa znalca uvedené zranenia nevznikli pri kopnutí do poškodeného pri služobnom zákroku, ale vznikli tzv. indirektným mechanizmom páčenia v kĺbe kolena a teda vznikli tak, ako to uvádza poškodený a svedkovia. Podľa jeho ďalších vyjadrení v závere znaleckého posudku intenzita útoku bola silná a rovnala sa váhe útočníka pri páde, hodení sa útočníka na poškodeného, v tomto prípade na oblasť ľavého kolena poškodeného, ktorý v tom momente ležal na zemi v polohe na chrbte. Z medicínskeho hľadiska úraz poškodeného znalec ohodnotil ako úraz ťažký, u ktorého predpokladal dlhšiu dobu liečenia, pretože podľa neho je bežná doba liečenia a práceneschopnosť pri takomto poranení, aké poškodený utrpel 8 týždňov a viac (56 dní), pri ktorom je poškodený závažným spôsobom obmedzený v obvyklom spôsobe života. K. U.. M. I. ohodnotil zranenia poškodeného na bolestnom podľa zákona č. 437/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vo výške 65 bodov, bodovo rovnako ako tieto boli ohodnotené U.. L. Z. dňa 09. 5. 2016 v lekárskom posudku o bolestnom. Podľa vystaveného lekárskeho posudku U.. K. B. dňa 15. 02. 2017 sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného policajta por. G. Š. v dôsledku služobného úrazu a poškodenia zdravia konaním žalovaného predstavuje výšku 150 bodov.

8. Dňa 2.11.2016 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vykonalo kontrolu bodového ohodnotenia služobného úrazu poručíka G. Š. na účely náhrady za bolesť s konštatovaním, že posudok je v súlade so zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť. Dňa 16.11.2016 riaditeľ OR PZ Poprad vyhotovil správu o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom alebo chorobou z povolania por. Ladislava Šimona v dôsledku úrazu dňa 22.1.2016 s konštatovaním, že úraz bol v priamej súvislosti s plnením uloženej služobnej úlohy, k úrazu došlo pri výkone služby. Úraz poškodeného spôsobil Y. T. a k poškodeniu zdravia došlo v dôsledku zavineného konania cudzej osoby. Za poškodenie zdravia nesie služobný úraz zodpovednosť v rozsahu 100 %. Dňa 10.12.2016 OR PZ Poprad vyhotovil úradný záznam k pracovnému úrazu príslušníka PZ Ladislava Šimona zo dňa 22.1.2016. Dňa 8.12.2016 OZ PZ vyhotovil úradný záznam o priebehu služby dňa 22.1.2016 príslušníkom PZ X. F., dňa 9.12.2016 s príslušníkom L. O., rovnakého dňa s príslušníkom U. Š.. Všetci príslušníci podrobne popísali priebeh služby dňa 22.1.2016 od 17.00 hod, okolnosti zranenia príslušníka G. Š. a poškodenia motorového vozidla. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky dňa 8.3.2017 Okresnému riaditeľstvu PZ Poprad oznámilo vyčíslenie služobného platu a náhrady služobného platu poručíka G. Š. počas doby práceneschopnosti v dôsledku služobného úrazu od 23.1.2016 do 25.3.2016. Za obdobie od 23.1.2016 do 21.2.2016 bol vyčíslený služobný plat 1.481,13 eur, odvody poisťného za zamestnávateľa 228,11 eur a náhrada služobného platu za obdobie od 22.2.2016 do 25.3.2016 vo výške 1.148,02 eur. Ministerstvo vnútra SR listom zo dňa 16.3.2017 oznámilo Okresnému riaditeľstvu PZ Poprad, že posudok ošetrojúceho lekára U.. K. B. o hodnotení poškodenia zdravia poručíka G. Š., je v súlade so zákonom č. 437/2004 Z. z. pod položkou 397A, ktorá zodpovedá bodovému ohodnoteniu sťaženia spoločenského uplatnenia v počte 150 bodov.

9. Dňa 22.1.2016 OO PZ Poprad vyhotovilo záznam o ohliadke vozidla značky Volkswagen multivan ev.Č..P.. Pri ohliadke bolo zistené poškodenie bočných pravých odsúvacích dverí, na ktorých sa nachádzajú rôzne ryhy, preliačiny. Rozsah poškodenia bol zadokumentovaný fotograficky. Dňa 21.2.2016 OR PZ Poprad vyhotovilo záznam o podaní vysvetlenia C.. U. U., ktorý ako občiansky zamestnanec OR PZ sa vyjadril k výške škody spôsobenej na motorovom vozidle a túto odhadol na 250,- eur. Dňa 21.2.2016 OO PZ Poprad predložila Okresnému úradu Poprad správu o výsledku objasňovania priestupku, z ktorého je podozrivý Y. T. v dôsledku jeho konania dňa 22.1.2016, kde počas útoku na hliadku polície opakovane kopol do služobného motorového vozidla U. F. X. multivan ev. č. PP. a na tomto spôsobil škodu vo výške 250,- eur. V rámci priestupkového konania si MV SR uplatnilo voči podozrivému náhradu škody. Listom zo dňa 29.11.2017 Okresný úrad Poprad oznámil Ministerstvu vnútra SR stav konania priestupku vedeného proti podozrivému Y. T. mu sp.zn. P. XXXX/XXX-X AK s tým, že vzhľadom k osobe podozrivého ako príslušníka cudzieho štátu absentujú mechanizmy, ktoré by bolo možné vykonávať na území Poľskej republiky a prekluzívna lehota na prejednanie priestupku uplynie dňa 22.1.2018. Podľa osvedčenia o evidencii motorového vozidla značky P. značky Volkswagen multivan, vlastníkom vozidla je Slovenská republika - v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Faktúrou zo dňa 5.4.2016 automobilové opravovne MV SR vyúčtovali Ministerstvu vnútra SR v súvislosti s opravou motorového vozidla značky P. čiastku k úhrade 509,18 eur. Predmetom opravy boli posuvné dvere, ich vyrovnanie, tmelenie, príprava farby, lakovanie a označenie časti karosérie POLICIA. V danej výške je táto škoda evidovaná v Knihe škôd na rok 2016 vedenej Centrom Podpory Prešov MV SR pod č. 1670020. Uvedená suma škody bola po oprave uhradená z výdavkového účtu MV SR dňa 13. 04. 2016.

10. Rozsudkom Okresného súdu Poprad XT XX/XXXX-XXX V. žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22. 01. 2016 v čase okolo 17.20 hod. hliadka ODI OR PZ v Poprade v K. P. G. Š. R. P. C.. X. F. F. Y. T. na ceste č. I/18 vo vzdialenosti približne 200 metrov za R. L.D. v smere do mesta Poprad, oblečeného v tmavom oblečení, ako kráča po pravej krajnici, kde ho hliadka vyzvala, aby preukázal svoju totožnosť, pričom Y. T. pod vplyvom alkoholu, ani na opakované výzvy nereagoval, následne bol vyzvaný, aby dal ruky dlaňami na služobné vozidlo, čo urobil a po príchode ďalšej hliadky približne o 17.15 hod. v zložení P.. L. O. R. P.. U. Š., P.. U. Š.X. X. Y. T., aby sa neotáčal a hlavu otočil smerom k služobnému vozidlu načo tento reagoval tak, že napľul do tváre ppráp. U. Š. a následne ho udril pravou rukou zovretou v päšť do oblasti slabín, brucha a tváre, následkom čoho príslušníci použili voči nemu donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, kde počas ich použitia Y. T. podkopol svojou nohou por. G. Š., ktorý spadol na zem a následne sa hodil na jeho ľavú nohu a priľahol por. Ladislava Šimona, následne sa por. Ladislavovi Šimonovi podaril vstať, pričom Y. T. stále ležal na zemi a vtedy mu boli priložené na ruky putá, kde následne na miesto dorazila ďalšia hliadka v zložení O.. L. T., P.. V.. Z. L., P. O.. L. T. N. Y. T. D. Y. K. B. X. D. K. X. Ú. K. U. F., P. Y. T. K. Š. R. V. F. B. D. R., M. O. Y. T. zakričal: „Ty kurvo“ a uhryzol O.. L. T. cez rukavicu do tretieho prsta pravej ruky, čím týmto konaním spôsobil poškodenému ppráp. U. Š. zranenia pomliaždenie ľavej slabiny a mäkkých tkanív s dobou liečenia 1 až 2 týždne, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť, poškodenému O.. L. T. hryzne poranenie dorzálny strany v oblasti PIPu tretieho prsta pravej ruky, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť a poškodenému por. Ladislavovi Šimonovi poranenie ľavého kolena, podvrtnutie ľavého kolena, poranenie vnútorného menisku ľavého kolena, poranenie - natrhnutie vonkajšieho postranného väzu ľavého kolena (II. st.) s dobou liečenia viac ako 6 týždňov, pričom intenzita útoku bola silná, a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v znehybnení kolenného kĺbu, odľahčení končatiny pri chôdzi, ordinovaní fyzického kľudu a užívaní liekov, v bolestiach v poranenom kolene po dobu 21 dní, v obmedzení pri hygiene, v domácich prácach a športových a pohybových aktivitách pre nosenie ortézy po dobu 42 dní, pričom poškodený bol závažným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu 56 dní.

11. Rozhodnutím riaditeľa KR PZ v Prešove č. p: M.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-P. zo dňa 06. 04. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 04. 2017 bola poškodenému policajtovi priznaná náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.649,-€. Na základe potvrdenia MV SR, sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu, odborom sociálneho zabezpečenia zo dňa 16. 05. 2017, pod č. p.: F.-D.-XXX-XXX/XXXX-H. poškodenému bola vyplatená náhrada tejto škody dňa 12. 05. 2017. Rozhodnutím riaditeľa KR PZ v Prešove č. p: M.-P.-X.-XXX-XXX/XXXX-P. zo dňa 21. 12. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 01. 2017 v dôsledku vzniku služobného úrazu bola poškodenému policajtovi por. Ladislavovi Šimonovi priznaná náhrada za bolesť vo výške 2.296,-€.

12. Na základe potvrdenia MV SR, sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu, odborom sociálneho zabezpečenia zo dňa 14. 02. 2017, pod č. p.: F.-D.-XX-XXX/XXXX-H. poškodenému bola vyplatená náhrada tejto škody dňa 14. 02. 2017. Žalovaný bol žalobcom v I. rade písomne výzvou č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 27. 03. 2017 na jemu známej adrese bydliska v Poľskej republike vyzvaný k náhrade škody vo výške 5.153,26 € (škoda na vyplatenej náhrade za bolesť, ako aj služobného platu počas doby práceneschopnosti, vrátane uhradených odvodov a náhrady služobného platu počas doby práceneschopnosti - teda 2.296 + 2.857,26) na príslušné účty Ministerstva vnútra SR, v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetnú výzvu sa žalovanému na adrese jeho bydliska nepodarilo doručiť a bola vrátená odosielateľovi. Ako dôvod nedoručenia je uvedený: „Nie podjal“, čiže neprevzal. Dňa 12. 09. 2017 bola žalovanému z Okresného riaditeľstva PZ v Poprade zaslaná opakovaná písomná výzva pod č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š., ktorá taktiež na známej adrese žalovaného nebola prevzatá. V prípade vyplatenej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.649,-€ bol žalovaný žalobcom v I. rade cez podriadený útvar - Okresné riaditeľstvo PZ v Poprade, písomne výzvou č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 25. 09. 2017 vyzvaný k náhrade škody v danej výške 2.649,-€. Ani uvedená písomná výzva nebola žalovanému úspešne doručená a nebola žalovaným prevzatá. V prípade škody na služobnom vozidle vo výške 509,18 € bol žalovaný žalobcom v II. rade cez podriadený Ú. - D. E. P. X. P., P. G. Č.. P.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 16. 05. 2016 a následne aj ďalším podaním č. p.: D.-P.-X.-XX-XXX/XXXX-Š. zo dňa 08. 07. 2016 vyzvaný k náhrade škody v danej výške 509,18 €. Obe uvedené písomné výzvy neboli žalovanému úspešne doručené a neboli žalovaným prevzaté. Na základe žiadosti žalobcu bola dňa 29. 11. 2017 Okresným úradom Poprad pod č. p.: D.-P.-D.-XXXX/XXXXXXXX-XXXXX žiadateľovi oznámené, že správny orgán vedie v danej veci priestupkový spis pod číslom P..XXXX/XXX-XAK, kde podozrivým je žalovaný. Vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 3 Zákona č. 437/2004 Z.z.

(1) Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

(2) Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

(3) Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

(4) Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 4 uvedeného zákona

(1) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

(2) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

(3) Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

(4) Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

Podľa § 5 uvedeného zákona

(1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

(3) Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. 2)

(4) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

(5) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 18 ods. 1, 3,4 Zákona č. 171/1993 Z.z.

(1) Policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti. 9)

(3) Ak vyzvaná osoba odmietne preukázať svoju totožnosť podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='171/1993%20Z.z.%252318'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='171/1993%20Z.z.%252318'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, policajt je oprávnený takúto osobu predviesť na útvar Policajného zboru za účelom zistenia jej totožnosti.

(4) Ak vyzvaná osoba nemôže preukázať svoju totožnosť podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='171/1993%20Z.z.%252318'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='171/1993%20Z.z.%252318'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ani po predchádzajúcom poskytnutí potrebnej súčinnosti nemôže hodnoverne preukázať svoje meno a priezvisko, dátum narodenia a adresu bydliska, policajt je oprávnený postupovať podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='171/1993%20Z.z.%252318'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Hodnovernosť preukázania mena a priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska posudzuje policajt podľa dôvodu zisťovania totožnosti osoby.

Podľa § 51 uvedeného zákona

(1) Policajt je oprávnený použiť hmaty, chvaty, údery, kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, aby

a) zaistil bezpečnosť inej alebo vlastnej osoby pred útokom, ak sa po výzve od útoku neupustí, útok bezprostredne hrozí, trvá alebo podľa všetkých známkov bude pokračovať,

b) zabránil výtržnosti, ruvačke, úmyselnému poškodzovaniu majetku alebo inému hrubému správaniu, ktorým je porušovaný verejný poriadok,

c) predviedol, zaistil, zatkol, zadržal alebo dodal do väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody osobu, ktorá kladie aktívny odpor,

d) zabránil násilnému vstupu nepovolaných osôb do strážených objektov alebo na miesta, kde je vstup zakázaný,

e) prekonal aktívny odpor vykazanej osoby podľa § 27a <aspi://module='ASPI'&link='171/1993%20Z.z.%252327a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

f) zabránil nebezpečnému konaniu, ktorým sa bezprostredne ohrozuje alebo narušuje bezpečnosť alebo plynulosť železničnej dopravy.

(2) Hmaty a chvaty je policajt oprávnený použiť, aby

a) predviedol, zaistil, zatkol alebo zadržal osobu, ktorá kladie pasívny odpor alebo ktorá kladie odpor pri snímaní identifikačných znakov podľa § 20a <aspi://module='ASPI'&link='171/1993%20Z.z.%252320a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,>

b) prekonal pasívny odpor vykazanej osoby podľa § 27a <aspi://module='ASPI'&link='171/1993%20Z.z.%252327a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 420 o.z.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 20 zákona č. 328/2002 Z.z.

(1) Policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá,

a) náhrada za stratu na služobnom plate, ak

1. bol po skončení dočasnej neschopnosti prevedený, preradený, preložený alebo ustanovený zo zdravotných dôvodov v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania na inú funkciu, na ktorej dosahuje nižší služobný plat, alebo

2. jeho služobný pomer skončil zo zdravotných dôvodov v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania a po skončení služobného pomeru jeho príjem zo zárobkovej činnosti vrátane výsluhového príspevku alebo výsluhového dôchodku je nižší ako služobný plat, ktorý dosahoval pred skončením služobného pomeru,

3. bol uznaný za invalidného v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania a po skončení služobného pomeru jeho príjem zo zárobkovej činnosti vrátane výsluhového príspevku, výsluhového dôchodku, invalidného výsluhového dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení je nižší ako služobný plat, ktorý dosahoval pred skončením služobného pomeru,

b) náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia,

c) náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s liečením,

d) jednorazové mimoriadne odškodnenie.

(2) Škoda podľa tohto zákona je aj prípadná strata na výsluhovom dôchodku.

(3) Náhrada za stratu na výsluhovom dôchodku patrí policajtovi a profesionálnemu vojakovi v sume rovnajúcej sa rozdielu medzi výškou výsluhového dôchodku, na ktorý mu vznikol nárok, a výškou výsluhového dôchodku, na ktorý by mu vznikol nárok, keby nedošlo k zníženiu jeho služobného platu v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania.

Podľa § 114 ods. 5 - 8 zákona č. 328/2002 Z.z.

(5) Služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

(6) Služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky výsluhového zabezpečenia v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku výsluhového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Podľa § 173 ods.3 zákona č. 73/1998 Z.z.

(1) Ak bola policajtovi pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním spôsobená škoda porušením právnej povinnosti, zodpovedá za ňu služobný úrad.

(2) Služobný úrad zodpovedá policajtovi tiež za škodu, ktorú mu spôsobil nadriadený porušením právnej povinnosti v rámci plnenia služobných úloh.

(3) Ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

Podľa § 188 ods. 1 Zákona č. 73/1998 Z.z.

(1) Ak služobný úrad poškodenému uhradil škodu, má nárok na úhradu škody voči tomu, kto poškodenému za takúto škodu zodpovedá podľa osobitného predpisu, 33) a to v rozsahu zodpovedajúcom miere tejto zodpovednosti voči poškodenému, ak sa vopred nedohodlo inak.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázať, že žaloba je dôvodná. Príslušnosť Okresného súdu Poprad vyplýva z ustanovenia § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku a podľa § 37b písm. a) zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, ako aj čl. 4 bod 1, čl. 5 bod 1 a čl. 7 bod 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

14. Žalobca v prvom rade uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, porušil zákonnú povinnosť preukázať na výzvu hliadky polície svoju totožnosť, hliadku verbálne napádal, neuposlúchol jej výzvy, páde hliadke kládol aktívny odpor, na jedného člena hliadky fyzicky zaútočil a poškodeného G. Š. vo výkone služby následne podkopol a po jeho páde na zem mu váhou svojho tela priľahol ľavú nohu, v dôsledku čoho mu spôsobil poškodenie zdravia. Vyplatením náhrad žalobcovi vznikla škoda, ktorú má právo uplatniť si voči osobe, ktorá škodu spôsobila.

15. Zodpovednosť za škodu podľa § 420 O.z. sa realizuje pri splnení predpokladov, že šlo o protiprávny úkon, vznikla škoda ako dôsledok protiprávneho úkonu a existuje príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Zavinenie škodcu sa predpokladá. Protiprávny úkon je ľudské jednanie priečiace sa objektívnemu právu, ak napríklad došlo k porušeniu právnej povinnosti porušením všeobecne záväzných predpisov, prípadne iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať. Z tohto hľadiska môže ísť o predpisy občianskoprávne, trestnoprávne, správne a iné. Jedná sa o predpisy rôzneho obsahu, ktoré sú prijaté na ochranu života, zdravia a majetku občanov. K porušeniu právnej povinnosti dochádza nie iba aktívnym jednaním, ale aj zanedbaním toho, čo sa vykonať malo. Škodou je majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch. Príčinná súvislosť je požiadavka, aby medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody bol vzťah príčiny a následku. Všeobecná zodpovednosť občana podľa občianskoprávných predpisov nie je zodpovednosťou za výsledok, ale zodpovednosťou za zavinenie. Je pritom nepodstatné, či škoda bola spôsobená zavineným konaním úmyselným alebo z nedbanlivosti. Teória a prax chápe zavinenie ako psychický vzťah škodcu k vlastnému konaniu, ktoré sa prieči objektívnemu právu a ku škode ako protiprávnemu výsledku tohto konania. Zavinenie je založené na prvku rozumovom/ intelektuálnom/ alebo na prvku vôle. Podľa existencie uvedených prvkov je nutné rozlišovať konanie úmyselné a konanie z nedbanlivosti. O nedbanlivostné konanie ide vtedy, ak páchatel vedel, že môže spôsobom v tomto zákone uvedeným porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že takéto porušenie alebo ohrozenie nespôsobí alebo nevedel, že svojim jednaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom k okolnostiam a k svojim osobným pomerom vedieť mal a mohol.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že ku zraneniu poškodeného došlo mechanizmom popísaným v žalobe. Žalovaný sa svojim konaním dopustil trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Kladením odporu pri služobnom zákroku policajta síce nemusel vedieť, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, / ťažké poškodenie zdravia iných osôb/, no vzhľadom k okolnostiam a k svojim osobným pomerom to vedieť mal a mohol. Vo vzťahu k ťažkému úrazu poškodeného G. Š. sa dopustil teda nedbanlivostného konania, ktoré malo za následok vznik škody na zdraví. Poškodený si svoj nárok na náhradu škody uplatnil u svojho zamestnávateľa. Výplatou dávky úrazového zabezpečenia 2296,- eur a 2649,- eur a dávky nemocenského zabezpečenia a odvodov podľa potvrdenia služobného úradu celkom vo výške 2857,26,- eur vznikla žalobcovi škoda v celkovej výške 7802,26,- eur. Služobnému úradu následne vzniklo právo voči žalovanému na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania .

17. Žalobca v druhom rade rovnako preukázal, že žalovaný mu úmyselným konaním dňa 22.1. 2016, ktoré je predmetom priestupkového konania, spôsobil škodu na majetku - motorovom vozidle zn. X. multivan poškodením posuvných dverí. Ich oprava si vyžiadala náklady vo výške 509,18,- eur, ako vyplývajú z faktúry vystavenej organizáciou , ktorá opravu motorového vozidla vykonala. Žalobca preukázal protiprávne konanie žalovaného, vznik škody ako aj príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou. Žalovaný nepreukázal, aby škodu nezavinil, prípadne, aby ku škode došlo aj zavinením poškodeného.

18. Náhradu trov konania súd stranám nepriznal, pretože žalobcovia ako úspešná strana, ktorým prislúchala náhrada trov s poukazom na ust. § 255 a 262 CSP, si náhradu neuplatnili. Rovnako súd nepriznal náhradu trov štátu, ktoré mu vznikli v spojení s konaním žalovaného ako príslušníka iného štátu s poukazom na ust. § 155 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.