

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Csp/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201275  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318201275.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu WINKLER, s.r.o., Lastomírska 161, Michalovce, IČO: 36 170 868, zast. JUDr. Michalom Kolesárom, advokátom, Špitálska 5, Michalovce proti žalovanej Š. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. R. XXXX/X, A., zast. C. U., G. R. XXXX/X, A. o zaplatenie 899,89 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 899,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 899,89 eur od 22.9.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 899,89 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 22.9.2017 do zaplatenia a na úhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 11.9.2017 o 9.30 hod. pristavila svoje osobné motorové vozidlo zn. CAPTUR MONOSPACE, EVČ: A. XXX Q. do autoservisu žalovaného na Lastomírskej 161 v Michalovciach na servisnú prehliadku a opravu. Po vykonaní prehliadky a opravy tak, ako je uvedená vo faktúre č. XXXXXXXX si žalovaná osobné motorové vozidlo spolu s faktúrou prevzala dňa 14.9.2017. Fakturovaná suma 899,89 eur bola splatná dňa 21.9.2017. Napriek výzve žalobcu zo dňa 21.12.2017 žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca zákazkový list č. XXXXX zo dňa 11.9.2017, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 14.9.2017, predžalobnú výzvu zo dňa 21.12.2017, poštovú doručenkú v odbernej lehote nevyzdvihnutú.

3. Vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný platobný rozkaz č. 10Csp 31/2018 dňa 29.3.2018, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10Csp 31/2018 zo dňa 9.7.2018 zrušený.

4. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 899,89 eur s prísl. S poukazom k uvedenému súd dňa 21.05.2018 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od 16.4.2019 do 28.5.2019.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,  
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svojo nebezpečenstvo.

6. Podľa § 634 ods. 1, 2, prvá veta Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

7. Na základe predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 11.9.2017 o 9.30 hod. pristavila svoje osobné motorové vozidlo zn. CAPTUR MONOSPACE, EVČ: A. XXX Q. do autoservisu žalovaného na Lastomírskej 161 v Michalovciach na servisnú prehliadku a opravu. Po vykonaní prehliadky a opravy tak, ako je uvedená vo faktúre č. XXXXXXXX si žalovaná osobné motorové vozidlo spolu s faktúrou prevzala dňa 14.9.2017. Fakturovaná suma 899,89 eur bola splatná dňa 21.9.2017. Napriek výzve žalobcu zo dňa 21.12.2017 žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.