

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/165/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118252658  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6118252658.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: Y.. M. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. B. XXXX/XX, XXX XX M., A. spore o zaplatenie 14.075,98 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.880,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 11.01.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamieťa.

III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 14.075,98 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 12.06.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 15.000 Eur s dohodnutou fixovanou úrokovou sadzbou 10,79 % ročne. Žalovaný porušil povinnosť splácať úver riadne a včas, z tohto dôvodu žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 10.01.2017 v zmysle článku 4 ods. 5 Zmluvy o úvere. Týmto návrhom si žalovaný uplatňuje zvyšok nezaplatenej istiny.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4Up/223/2018 zo dňa 12.04.2018 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 14.075,98 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk a procesnému návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, bola vec postupom podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 24.08.2018, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.06.2015, amortizačnou tabuľkou, Dodatkom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, výzvou na plnenie, výpisom z účtu, Obchodnými podmienkami žalobcu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 12.06.2015 bola medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Sberbank a žalovaným podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebný

úver vo výške 15.000 Eur pri úrokovej sadzbe 10,79 % ročne, úrok z omeškania predstavoval 5,05 % ročne. Žalovaný sa predmetný úver zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 235,46 Eur v počte 96 vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15. júla 2015 a dobou trvania zmluvy 15.06.2023, ročná percentuálna miera nákladov bola 11,34 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 11,53 %. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 22.604,16 Eur. Dňa 12.06.2015 bol k predmetnej zmluve uzatvorený Dodatok číslo 1 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX, ktorým sa doplnil článok 2 Zmluvy o úvere o odsek 5 a 6. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Štandardné európske informácie spotrebiteľského úveru.

6. Listom zo dňa 21.12.2016 žalobca zosplatnil predmetný úver ku dňu 10.01.2017 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 15.232,34 Eur.

7. Výzvou zo dňa 13.12.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

8. Z dôvodu, že všetkými dostupnými prostriedkami sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu spolu s prílohami do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04.01.2019.

9. Výzvou súdu zo dňa 07.02.2019 bol právny zástupca žalobcu súdom vyzvaný, aby sa vyjadril k náležitosti v Zmluve o úvere, a to predpokladom pre výpočet RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.03.2019 súdu oznámil, že pri výpočte RPMN bol použitý vzorec v zmysle Zákona 129/2010 Z.z., RPMN je v zmluve uvedené správne vo výške 11,53 %. Zároveň v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.06.2015 je riadne uvedené RPMN, ako aj všetky predpoklady na jej výpočet. To znamená výška poskytnutého úveru, celkové náklady úveru, úroková sadzba, výška splátok, počet splátok, termín splátok ako aj konečná splatnosť úveru. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že z celkovej sumy úveru zaplatil žalovaný žalobcovi celkovo 9 splátok vo výške 235,46 Eur, spolu zaplatil žalobcovi sumu 2.119,14 Eur.

10. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 29.05.2019 v neprítomnosti žalovaného, ktorému predvolanie na toto pojednávanie sa nepodarilo doručiť na poslednú známu adresu uvedenú v registri obyvateľov. Právna zástupkyňa žalobcu mala za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 12.06.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>> a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=12.06.2015>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v časti dôvodným. Medzi žalovaným a žalobcom bola dňa 12.06.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 15.000 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 235,46 Eur v počte splátok 96, ročná percentuálna miera nákladov podľa článku 2 predstavovala 11,34 %. K tejto zmluve bol dňa 12.06.2015 uzatvorený Dodatok k Zmluve o úvere. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca listom zo dňa 21.12.2016 zosplatnil predmetný úver ku dňu 10.01.2017 a vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 15.232,34 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil žalobcovi sumu 2.119,14 Eur.

13. Súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX zo dňa 12.06.2015 je spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca vystupoval ako podnikateľ, keďže poskytovanie úverov tvorilo predmet jeho podnikateľskej činnosti, žalovaný bol v pozícii spotrebiteľa. Súd ex offo podrobil túto zmluvu súdnej kontrole, pričom je toho názoru, že táto zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k), a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, ako aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Rovnako v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. To spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. b) a d) Zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere je v článku 2 uvedená ročná percentuálna miera nákladov 11,34 %. Podľa prepočtu súdu pri výške úveru 15.000 Eur, pravidelnej splátke 235,46 Eur, dobe splácania 96 mesiacov, interval 1 mesiac je výška RPMN 11,55 %. V Zmluve o úvere v článku 2 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 11,34 %. Súd poukazuje aj na samotné písomné podanie právneho zástupcu žalobcu na výzvu súdu zo dňa 11.03.2019, kde samotný právny zástupca žalobcu uvádza, že RPMN je v zmluve uvedená v správnej výške, t. j. vo výške 11,53 %. Pri týchto vstupných údajoch súd má za to, že RPMN je vo výške 11,55 %, pričom v zmluve je uvedený údaj o RPMN 11,34 %. To podľa názoru súdu spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a to, že v zmluve je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov, a to v neprospech spotrebiteľa. Uvedené spôsobuje, že úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako je súd toho názoru tak, ako to už uviedol, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k), a to predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. K uvedenej argumentácii súd uvádza nasledujúce:

14. Súd poukazuje na právne závery vyplývajúce z rozhodnutí Krajského súdu v Prešove, napríklad rozhodnutie 16Co/26/2018 zo dňa 21.01.2019, rozhodnutie 5Co/64/2018, 3Co/164/2018 zo dňa 08.01.2019, ako aj rozsudok 7Co/110/2018 zo dňa 17.12.2018 z ktorých vyplýva, že zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy vyžaduje, aby Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy.

15. Rovnako je súd toho názoru, že v Zmluve o úvere nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí zaplatiť spotrebiteľ v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je uvedená len celková výška nákladov. Celková výška nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nie sú totožné pojmy. Povinnosťou spotrebiteľa totiž nie je zaplatiť iba náklady spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, ale aj samotný spotrebiteľský úver. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je tak tvorená istinou spotrebiteľského úveru a nákladmi, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Ak právny predpis používa pojem celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je nepochybné, že musí ísť o číselné uvedenie tejto čiastky. Splnenie uvedenej povinnosti nemožno prenášať na spotrebiteľa tým, aby si túto celkovú čiastku, ktorú má povinnosť uviesť poskytovateľ úveru vypočítal matematickým súčtom výšky poskytnutého úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Žalobca, respektíve jeho právny predchodca tento matematický súčet neurobil, hoci išlo o povinnosť vyplývajúcu priamo zo zákona.

16. Z vyššie uvedeného odôvodnenia rozhodnutia súdu vyplýva, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov postupom podľa § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 15.000 Eur, z ktorého súd odrátal úhrady realizované žalovaným vo výške 2.119,14 Eur. Rozdiel vo výške 12.880,86 Eur zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť. Z tejto dlžnej sumy súd zároveň priznal úroky z omeškania postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013. Z dlžnej sumy istiny priznal súd veriteľovi úrok z omeškania deň nasledujúci po zosplatnení úveru, t. j. odo dňa 11.01.2017, keďže zosplatnenie úveru bolo realizované Listom žalobcu zo dňa 10.01.2017.

17. S poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru bol žalobný návrh žalobcu v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietnutý.

18. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP. Úspech žalobcu predstavoval 91,50 %, jeho neúspech 8,50 %. z tohto dôvodu súd rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 83 %, ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.