

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010659
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8718010659.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.05.2019, v trestnej veci proti odsúdenému D. A. pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/9/2018 zo dňa 03.12.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného D. A..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného D. A., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/71/2016, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa rozhodovania krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti bola krajskému súdu predložená vec, pričom krajský súd preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Predpokladom povolenia obnovy konania, ktorá je jedným z dvoch mimoriadnych zákonom stanovených prostriedkov umožňujúcich zrušenie právoplatného rozhodnutia vo veci, je preukázanie splnenia podmienok, pokiaľ ide o trestné stíhanie, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom presne vymedzených v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa tohto ustanovenia, obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je teda možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu a pod., ale skúma len, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti same osebe alebo v

spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už predtým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo v rámci ktorých by bol uložený trest v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Súd prvého stupňa správne zistil, že odsúdený Miroslav Oračko bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 22.11.2016 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ - dňa 19.01.2016 v čase o 05.11 hod. v Poprade na chodníku v parku medzi obytným domom Antimón na ul. Pavlovova č. 2340 a obytným domom Argón na ul. Bajkalská č. 2338, maskujúc sa kapučňou na hlave, zozadu pristúpil k poškodenej G. U., ktorú svojou ľavou rukou chytil za jej ľavé rameno a tlačil ju smerom dopredu, aby jej tak znemožnil otočiť sa a súčasne jej svojou pravou rukou chytil kabelu prevesenú cez pravé rameno, ktorú si zároveň poškodená držala rukou a takto s ňou o kabelu zápasil a trhal až do okamihu vytrhnutia, kde v kabele sa nachádzali jej osobné veci, a to červená kožená peňaženka s finančnou hotovosťou v sume 15,- eur, bankomatová karta k účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno G. U., občiansky preukaz, preukaz zdravotného poistenia Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., preukaz odbornej spôsobilosti pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby, všetky uvedené doklady na meno G. U., dioptrické okuliare a značkový dámsky parfum, pričom s kabelou utekal pomedzi obytné domy smerom k obchodnému centru Kaufland na Moyzesovej ulici v Poprade, pri ktorom sa zastavil, vybral z kabely peňaženku a z nej peniaze, kabelu rozrezal a zahodil ju vrátane celého jej obsahu s výnimkou peňazí do kontajnera, následne pokračoval v úteku k železničnej stanici Poprad - Tatry, čím takto G. U. nespôsobil žiadne zranenie, avšak poškodenej spôsobil škodu vo výške 165,- eur,

2/ - dňa 05.02.2016 v čase okolo 16.50 hod. v Poprade na ul. Jiřího Wolkera, pri budove železničnej stanice Poprad - Tatry, pristúpil k poškodenému G. H. zo H. P. Vsi s tým, že sa ho opýtal, či mu nedá peniaze, ktoré mu poškodený nedal, na čo mu dal úder rukou do nosa a využijúc jeho nepozornosť mu z pravého predného vrecka nohavíc vytiahol čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v sume 30,- eur, občiansky preukaz, preukaz zdravotného poistenia DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., preukaz pre poberateľa invalidného dôchodku, všetky uvedené doklady na meno G., vizitky a cestovný lístok na vlak, pričom s peňaženkou utekal smerom k obchodnému centru Fórum, zastavil sa za svetelnou križovatkou ulíc Mnoheľova a Štefánikova pri budove Okresného súdu Poprad, kde z peňaženky vybral peniaze a cestovný lístok na vlak a zahodil ju vrátane celého jej obsahu s výnimkou peňazí a cestovného lístka do smetného koša, následne pokračoval v úteku do obchodného centra Fórum, čím takto poškodenému nespôsobil žiadne zranenie, avšak poškodenému spôsobil škodu vo výške 30,- eur.

Za to mu podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. I), § 38 ods. 2, § 47 ods. 2 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť zaplatiť poškodenej G. U. škodu vo výške 30,- eur.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania v tejto veci v podstate uviedol, že lúpeže sa dopustila iná osoba, a to D. E., bytom E. - V., ako aj že toto by mu mohla dosvedčiť jeho bývalá družka D. A., bytom E. - V., ktoré osoby sa mali dopustiť tejto lúpeže, za ktoré bol on aj právoplatne odsúdený na 20 rokov nepodmienečne, on sa žiadnej lúpeže nedopustil, pričom obaja sa mu bezprostredne po lúpeži priznali, že túto lúpež spravili. On sa k uvedeným skutkom doznal, nakoľko na polícii na jeho osobu vyvíjali nátlak fyzický aj psychický. Taktiež v tejto veci žiadal vypočuť svedka G. A., bytom D. H., C. XX.

Odhliadnuc od tej skutočnosti, že z tých istých dôvodov, teda z dôvodu vypočutia svedka D. E. a svedkyne D. A., bol jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý, a to uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 6Nt/6/2017 zo dňa 16.10.2017, krajský súd uvádza, že z tohto spisu plynie, že osoba pod menom D. E. lustráciou v evidencii obyvateľstva SR bola nájdená len jedna, a to, ktorá žije v obci V., okr. E.. Svedkyňa D. A. bola v tejto veci opakovane v prípravnom konaní vypočutá, pričom uviedla, že o tejto veci nevie nič, vedela iba to, že odsúdený išiel načierno vlakom do Ostravy, kde prespal jednu noc a potom sa vrátil naspäť do Popradu. Pokiaľ ide o osobu nového svedka, ktorého v tomto návrhu navrhol odsúdený vypočuť, G. A., tento bol v pôvodnom konaní aj vypočutý. V návrhu na povolenie

obnovy konania vo veci 6Nt/6/2017 vedenej na Okresnom súde Poprad navyše odsúdený D. A. sa aj priznal, že skutok vo vzťahu k poškodenému G. H. on spáchal, keď aj po skutku bol bezprostredne zadržaný políciou a aj svedkovia popisovali, že ho videli, či už utekať na stanici alebo že v reštaurácii sledoval poškodeného H.. Na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Poprad dňa 03.12.2018 v tejto trestnej veci odsúdený A. uviedol, že v čase skutku lúpeže býval u D. E. so svojou družkou D. A., avšak v dobe skutku uvedenému pod bodom 1/, teda pokiaľ ide o poškodenú G. U., on nebol v Poprade, ale bol v Českej republike, čo mu môže potvrdiť jeho brat G. A., pretože tento ho išiel vyzdvihnúť na železničnú stanicu do Popradu a zaviezol ho do Malého Slavkova. S D. E. sa on po návrate z Čiech už nestretol, bol zadržaný políciou. Odhliadnuc od toho, že odsúdený urobil na Okresnom súde v konaní o obžalobe vyhlásenie o tom, že je vinný z obidvoch skutkov, k spáchaniu obidvoch skutkov sa priznal aj pred sudcom pre prípravné konanie, navyše aj podrobne popísal priebeh obidvoch skutkov, kde tento priebeh sa zhoduje s tým, ako bol tento ustálený a popísaný poškodenými. Vo vzťahu ku skutku zo dňa 05.02.2016, ktorý sa stal okolo 16.50 hod., bol odsúdený zadržaný na železničnej stanici v Poprade v ten istý deň o 18.10 hod.. Krajský súd konštatuje, že odsúdený si protirečí, keď raz uvádza, že v čase, keď sa stala lúpež pod bodom 1/, on bol v Ostrave v Českej republike, na druhej strane sám uvádza, že nebol v Poprade, lebo poňho prišiel brat G. na železničnú stanicu autom a odviezol ho do Malého Slavkova medzi 21.00 až 22.00 hod., keď prišiel do Popradu. Teda raz hovorí, že dňa 19.01.2016 o 5.11 hod. bol v Ostrave a na inom mieste hovorí, že bol v Malom Slavkove. Tu však treba uviesť, že svedok G. A. v tejto trestnej veci uviedol ešte v pôvodnom konaní, že on bol po brata, obžalovaného D. A., na stanici až dňa 02.02.2016, teda nie 18.01.2016, ako to tvrdí odsúdený a že bol doma dva dni, potom odišiel. Navyše, pri vykonanej konfrontácii poškodená svedkyňa U. uviedla, že postava, ruky, nohy, ramená sú zhodné u odsúdeného s tými, ktoré mal lúpežník. Taktiež pri konfrontácii s poškodeným svedkom H., tento odsúdeného jednoznačne usvedčil, navyše peňaženka poškodeného H. bola nájdená v koši, ktorý ukázal policajtom odsúdený, odsúdený však tvrdil, že peňaženku našiel. Rovnako tak svedkyňa Y. B. potvrdila, že videla, ako neznámy muž naháňal obžalovaného B., že mu ukradol peňaženku dňa 05.02.2016. Svedok Bc. D. Z. uviedol, že tento pracoval v dennom centre Armády spásy v Ostrave, potvrdil, že odsúdený D. A., ktorého totožnosť však oni neoverovali občianskym preukazom, sa v Armáde spásy nachádzal 14.01.2016, kde sa najedol a osprchoval a nocoval zo 14.01.2016 na 15.01.2016 a z 15.01.2016 na 16.01.2016, cez deň tam bol 18.01.2016, 19.01.2016, 24.01.2016 tam nebol, 27.01.2016 tam nebol a naposledy tam bol 28.01.2016. Odsúdený predložil cestovné lístky, ktoré mal zo dňa 28. až 29.01.2016 z Ostravy do Popradu.

Krajský súd teda konštatuje, že u odsúdeného D. A. ide v poradí o druhý návrh na povolenie obnovy konania, svedkyňa A. aj G. A. boli vypočutí v prípravnom konaní, avšak oni nepotvrdzovali skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený. Svedok D. E. vypočutý nebol, avšak ide o opätovný návrh na vypočutie toho istého svedka na ten istý dôkaz, avšak nebola zistená identita tohto muža, aby sa tento mal nachádzať a žiť v Poprade. Taktiež obžalovaný sa priznal k spáchaniu obidvoch skutkov, tieto dopodrobna opísal, navyše aj ukázal na mieste činu, kde sa tento odohral. Na jednej strane teda uvádzal, že nemohol spáchať skutok dňa 19.01.2016, lebo bol v tom čase v Ostrave, na druhej strane uvádzal, že dňa 19.01.2016 bol v Malom Slavkove a navyše nebolo potvrdené, aby v čase, keď došlo k lúpežiam, bol jednoznačne v Ostrave. Navyše, v týchto zariadeniach sa neoveruje totožnosť osoby podľa dokladu totožnosti, ale podľa údajov, ktoré osoba uvedie, ako sa volá.

Keďže odsúdený neuviedol žiadne také nové dôkazy, ktoré by neboli známe súdu prvého stupňa v pôvodnom konaní, resp. obsah ktorých by mohol mať vplyv na zmenu rozhodnutia, neboli zistené také okolnosti, ako vyžaduje § 399 ods. 2 Tr. poriadku pre povolenie obnovy konania.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd, považujúc rozhodnutie súdu prvého stupňa za zákonné a správne, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.