

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200077
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu 1/ T. N. F.I., C.. H., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. O. W. XX, XXX XX W., štátny občan SR, žalobcu 2/ E. V., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. U. X/XX, XXX XX Ž. W. Q., štátny občan SR, obaja spoločne zastúpení právnym zástupcom JUDr. Samuel Baránik, advokát so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, proti žalovanému 1/ T. Y., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, žalovanému 2/ H. H., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q. H., obec Q. H., okres Ž. W. Q., evidovanej Okresným úradom Ž. W. Q., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č.XXX ako pozemok s parc. č. E-KN XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m², z r u š u j e.

II. Súd p r i k a z u j e v celosti do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ T. N. F., C.. H.Á., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. O. W. XX, XXX XX W., SR, novoutvorený pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 287 m², identifikovaný geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoviteľa Geodetické služby M&M, s.r.o., vyhotoveným dňa 25.06.2018, úradne overeným Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor pod číslom 286/18 dňa 02.07.2018.

III. Súd p r i k a z u j e v celosti do výlučného vlastníctva žalobcu 2/ E. V., C.. Y.Á., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. U. X/XX, XXX XX Ž. W. Q., SR, novoutvorený pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - záhrada o výmere 102 m², identifikovaný geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoviteľa Geodetické služby M&M, s.r.o., vyhotoveným dňa 25.06.2018, úradne overeným Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor pod číslom 286/18 dňa 02.07.2018.

IV. Žalobca 1/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému 1/ sumu 49,50 Eur a žalovanému 2/ sumu 115,50 Eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu číslo IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, vedený v Štátnej pokladnici.

V. Žalobca 2/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému 1/ sumu 55,50 Eur a žalovanému 2/ sumu 129,50 Eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu číslo IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, vedený v Štátnej pokladnici.

VI. Súd žalobcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 04.01.2019 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q. H., obec Q. H., okres Žiar nad Hronom, evidovanej Okresným úradom Ž. W. Q., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č.XXX ako pozemok s parc. č. E-KN XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, a to reálnou deľbou na novoutvorené parcely, ktoré budú za náhradu vyplatenú odstupujúcim spoluvlastníkom prikázané do výlučného vlastníctva žalobcov, ktorí ich dlhodobo užívajú a novoutvorené parcely sú príslušnými parcelami k rodinným domom v ich vlastníctve. Žalobcovia navrhli výšku finančnej náhrady v sume 3,-Eur za m². Za žalovaných ako tzv. nezistených vlastníkov, resp. vlastníkov s nezisteným pobytom koná v konaní pred súdom podľa § 34 ods. 3 a 14 zákona č.330/1991 Zb., ako aj podľa § 16 zákona č. 180/1995 Z.z. Slovenský pozemkový fond.
2. Súd doručil žalovaným žalobu s prílohami a výzvou podľa § 167 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorou súd žalovaných vyzval, aby sa k doručenej žalobe písomne vyjadrili. Súd žalovaných zároveň poučil o ich procesných právach a povinnostiach uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
3. Slovenský pozemkový fond zastupujúci žalovaných vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.02.2019, doručenom súdu dňa 26.02.2019, s navrhovaných spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súhlasil. Nesúhlasil však s výškou navrhnutej finančnej náhrady, pričom poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 25C/23/2017, v ktorom bola výška primeranej náhrady stanovená sumou 8,10 Eur za 1 m².
4. Súd doručil žalobcom vyjadrenie žalovaných a výzvu podľa § 167 ods. 3 CSP, ktorou súd vyzval žalobcov, aby sa k doručenému vyjadreniu žalovaných písomne vyjadrili. Súd žalobcov zároveň poučil o procesných právach a povinnostiach uplatniť prostriedky procesného útoku včas a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
5. Žalobcovia vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12.03.2019 uviedli, že v konaní vedenom pod sp.zn. 25C/23/2017 bola cena stanovená nesporným tvrdením strán sporu, pričom sa vyporiadavali spoluvlastnícke podiely len v minimálnej výmere. Vzhľadom na uvedené navrhli cenu finančnej náhrady vo výške 5,-Eur za 1 m².
6. Súd doručil žalovaným vyjadrenie žalobcov a výzvu podľa § 167 ods. 4 CSP súd umožnil žalovaným, aby sa k doručenému vyjadreniu písomne vyjadrili. Súd žalovaných zároveň poučil o ich procesných právach a povinnostiach uplatniť prostriedky procesnej obrany včas a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
7. Žalovaní vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.04.2019 uviedli, že žalobcami navrhnutá výška finančnej náhrady v sume 5,-Eur za 1 m² je ako dolná hranica náhrady akceptovateľná.
8. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 29.05.2019, na ktorom strany sporu súhlasili s navrhovaných spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ako aj s výškou náhrady 5,-Eur za 1 m², ktorá prináleží odstupujúcim spoluvlastníkom s prihliadnutím na veľkosť ich spoluvlastníckych podielov.
9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, vyjadreniami strán sporu a ostatnými predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom právneho zástupcu žalobcov a zástupcu žalovaných prítomných na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav.
10. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q. H., obec Q. H., okres Ž. W. Q., evidovanej Okresným úradom Ž. W. Q., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č.XXX ako pozemok s parc. č. E-KN XX - zastavaná plocha a nádvorie o

výmere 389 m², vo výške podielov uvedených na predmetnom liste vlastníctva. Predmetný pozemok sa nachádza v bezprostrednom susedstve s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcov. Žalovaní so zrušením a navrhnutým vyporiadanim spoluvlastníctva (prikázaním novoutvorených parciel podľa predloženého geometrického plánu do vlastníctva žalobcov v celosti s povinnosťou vyplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom finančnú náhradu) súhlasili. Žalovaní v priebehu konania súhlasili aj s navrhnutou výškou finančnej náhrady 5,-Eur za 1 m².

11. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 136 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods.1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka, k nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

12. Súd po vykonanom dokazovaní zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti tak, ako je uvedené v prvom až treťom výroku tohto rozsudku, keďže strany s takýmto spôsobom vyporiadania súhlasili, čím podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko predmetom vyporiadania je nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, ktorá z hľadiska účelnosti nie je reálne deliteľná medzi všetkých spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Žalobcovia, ktorí nehnuteľnosť dlhodobo užívali prejavili záujem o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva jej prikázaním do ich výlučného vlastníctva, a to v častiach novoutvorených parciel podľa vypracovaného geometrického plánu, podľa ktorého dôjde k rozdeleniu pôvodnej parcely E-KN č.XX o výmere 389 m² na dve novoutvorené parcely C-KN parc. č. XXX/X o výmere 287 m² a č.XXX/X o výmere 102 m², pričom výmera novoutvorených parciel, ktoré súd prikázal do vlastníctva žalobcov, zodpovedá veľkosti pôvodnej parcely. Súd zároveň žalovaným ako odstupujúcim spoluvlastníkom prisúdil primeranú náhradu vo výške 5,-Eur za 1 m², prepočítanú na zodpovedajúcu výmeru podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, s ktorou strany sporu súhlasili. Vzhľadom na uvedené, súd stanovil primeranú náhradu za odstupujúci podiel na vyporiadavanej nehnuteľnosti vo výške 5,-Eur za 1 m², ktorú po prepočítaní na veľkosť prikázaných podielov určil vo výške, ktorá je uvedená v štvrtom a piatom výroku tohto rozsudku, na ktorej zaplatenie súd zaviazal žalobcov, ktorým boli po zrušení podielového spoluvlastníctva prikázané novoutvorené parcely v celosti do ich výlučného vlastníctva.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 v spojení s §§ 255, 257 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Hoci boli žalobcovia v konaní úspešní v celom rozsahu, trovy konania nežiadali priznať, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal. Súd tak rozhodol aj s poukazom na charakter

sporu, v ktorom išlo o vzájomné vyporiadanie majetkovoprávných vzťahov medzi stranami sporu, pričom nemožno jednoznačne uviesť, kto tento spor zapríčinil.

17. Nakoľko súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).