

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212420
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117212420.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcov: X. O. H., R.. XX.X.XXXX, D. J. XX, XXX XX Ľ., zast. Mgr. Ivanom Mazancom, advokátom so sídlom Metodova 12, 080 01 Prešov, X. X. H., R.. X.X.XXXX, D. J. XX, XXX XX Ľ., proti žalovanému: Š. Z., R.. XX.X.XXXX, D. J. XX, XXX XX Ľ., zast. JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parc. P. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 28 m², vedenej na LV č. XXXX, okr. N., obec Ľ., k. ú. Ľ., v podiele 1/1.

II. P r i z n á v a žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade žalobou doručenu súdu dňa 9.5.2017 sa domáhajú určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parc. reg. P. Č.. XXX o výmere 28 m², vedenej na LV č. XXXX, k. ú. Ľ..

2. Žalobu odôvodnili tým, že z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že vlastníkom parc. č. XXX vedenej na LV č. XXX, sú žalobcovia v 1. a v 2. rade a parc. č. XXX vedenej na LV č. XXXX, k. ú. Ľ. je žalovaný. Dotknutý pozemok bol vytvorený v rámci obnovy katastrálneho operátu bez právneho dôvodu, čo bolo potvrdené znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným X.. S. D.Ň.. Podľa záveru vyplývajúceho zo znaleckého posudku k vytvoreniu uvedeného pozemku došlo v rozpore s výsledkami miestneho šetrenia komisie s účastníkmi konania, keďže úlohou obnovy nebolo prekresľovať nekvalitný stav v evidencii nehnuteľností, ale v súčinnosti s účastníkmi vyšetriť a zamerať reálnu polohu vlastníckych hraníc. Keďže obnova katastrálneho operátu nemá mať vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnosti je zrejmé, že v rámci obnovy katastrálneho operátu k. ú. Ľ. došlo k zásahu do vlastníckych práv žalobcov postupom pracovníkov Správy katastra vytvorením dotknutého pozemku a k určeniu vlastníckeho práva v prospech žalovaného, a to bez právneho dôvodu, keďže v rámci obnovy katastrálneho operátu bola potvrdená hranica tvorená betónovým múrikom - ostabilizované plotom, ktorá prebieha po hranici dotknutého pozemku a pozemku č. XXX/X vedeného na LV č. XXXX, pôvodne vo vlastníctve žalovaného. Majú za to, že vlastníkom pozemku sa stali už ich právni predchodcovia, keď nie z titulu originálneho nadobudnutia vlastníckeho práva, tak z dôvodu vydržania. Uviedli, že vlastníkom tohto pozemku sa stali na základe darovacej zmluvy zo dňa 21.4.1985 N 221/82, Nz 234/82 v spojení s kúpnu zmluvou zo dňa 25.5.1984 N 447/84, Nz 472/84. Zdôraznili, že hranica pozemku tak ako je užívaná doposiaľ, je označená plotom s pevným základom. Žalobcovia si do vydržacej doby môžu započítať aj dobu, po ktorú vec oprávnene držal ich právny predchodca, čo je t. č. celkovo doba viac ako 30 rokov.

3. Nemenej významnou okolnosťou je otázka obnovy katastrálneho operátu, ktorá bola pre dané katastrálne územie vyhlásená dňom 1.3.2006. V rámci predmetnej obnovy katastrálneho operátu došlo k zameraniu pozemkov parc. reg. P. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX O. XXX a k určeniu, že vlastníkom parc. č. XXX je práve žalovaný. Žalobcovia opakovane uviedli, že s obnovou katastrálneho operátu nesúhlasili, čo je doložené rozsiahlou komunikáciou žalovaného so I. J. N.. V uvedenom prípade žalobcovia pre podporu svojich tvrdení predložili súpis nehnuteľností k prešetrovaciemu náčrtu, ktorý bol podpísaný žalobcom v 2. rade a členmi komisie, kde je uvedené, že vlastnícke hranice parc. XX; XX/X; (XX, XX (XXX); XX (XXX); X; X; X; XX) sú odsúhlasené, nesporné, trvale ostabilizované plotom. Z dotknutého náčrtu miestneho prešetrovania č. XXX je zrejmé, že hranica vytyčená bodmi XX, XX, XX, X, X, X je presne hranicou, ktorú žalobcovia uvádzajú ako pôvodnú a historickú hranicu užívania pozemkov.

4. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že darovacou zmluvou spísanou dňa 18.4.2013 pod č. N 142/2013, Nz 12673/2013 nadobudol od svojej matky parc. reg. P. Č.. XXX, vtedy vedenej na LV č. XXXX, k. ú. L.. Dňa 11.10.2013 podal na tunajšom súde žalobu voči žalovaným a žiadal, aby vydali predmetnú parcelu, odstránili z tejto parcely oplotenie, múrik a časť žumpy, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 7C/136/2013, ktoré doposiaľ právoplatne skončené nie je. Z dôvodov žaloby nevyplýva, na základe akého právneho dôvodu sa žalobcovia mali stať vlastníkami terajšej parc. č. P.-J. Č.. XXX. Argumentuje tým, že sa vlastníkom uvedenej parcely stali už jeho právni predchodcovia a v tejto súvislosti poukazuje na závery vyplývajúce zo znaleckého posudku, ako aj na darovaciu zmluvu zo dňa 21.4.1982 v spojení s kúpnu zmluvou zo dňa 25.5.1984.

5. Z uvedeného dôvodu namieta, že takáto argumentácia žalobcov nie je presvedčivá. Právni predchodcovia žalobcov nikdy neboli vlastníkami pôvodnej parc. mpč. XXX/X, neskôr E. Č.. XX, z ktorej bola vytvorená terajšia parc. č. P.-J. Č.. XXX. K týmto záverom žalovaného vedie jednak obsah zmluvy, ale aj závery vyplývajúce zo znaleckého posudku X.. V. Š. podaného v konaní sp. zn. 7C/136/2013.

6. Zároveň zo žaloby nie je zrejmé, či pred stavbou plota s pevnými základmi, múrika, žumpy, si splnil zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo stavebného zákona. Uvedená okolnosť je dôležitá na hodnotenie konania žalobcu v 1. rade, teda že vlastnícke právo nadobudol vydržaním.

7. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcov, popretí skutkových tvrdení žalovaného, výsluchom sporových strán, svedkov O. Z., U. K. O. K. H., výpismi z LV, notárskou zápisnicou N 142/2013, Nz 12673/2013, notárskou zápisnicou N 200/82, kópiami katastrálnej mapy, znaleckým posudkom č. XX/XXXX a odborným vyjadrením č. XX/XXXX znalca X.. S. D., znaleckým posudkom X.. V. Š. Č.. X/XXXX, obsahom spisu sp. zn. 7C/136/2013, spismi OS Prešov pod sp. zn. 246/70, sp. zn. 13C/83/00, sp. zn. 11C/1101/84, spismi Štátneho notárstva R 373/84, R 175/82 a sp. zn. 26D/214/2012, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

8. Z pripojeného spisu OS Prešov č R I 373/84 - 43/84 mal súd za preukázané, že žalobcovia v 1. a 2. rade na základe kúpnej zmluvy napísanej na Štátnom notárstve dňa 25.5.1984 N 447/84, Nz 472/84 nadobudli do svojho vlastníctva rozostavaný dom a parc. č. E. XX vedenej na LV č. XXX a parc. č. XX/X vedenej na LV č. XXX, k. ú. L.E..

9. Z predloženého výpisu z evidencie nehnuteľností (č. I. 74 spisu sp. zn. 7C/136/2013) vyplýva, že parc. č. XX/X mala výmeru 320 m² (zákazka č. XXXX/XX zo dňa 29.3.1984) a parc. č. E. XX výmeru 658 m² (zákazka č. XXX/XX zo dňa 2.3.1984).

10. Z pripojeného spisu OS Prešov R II 46/70 vyplýva, že dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku, K. R. C. C. L. K. H. zriadil právo osobného užívania pozemku parc. reg. E. Č.. XX, k. ú. L.. Uvedený pozemok bol pridelený do osobného užívania na základe rozhodnutia finančného odboru ONV v Prešove zo dňa 17.2.1970 pod č. XXX/XXXX/XX - J.. Zároveň z dohody účastníkov o zániku práva osobného užívania k pozemku podľa zák. č. 40/1964 zo dňa 20.1.1970 mal súd za preukázané, že došlo k zániku práva osobného užívania k uvedenej parcele.

11. Zo záverov kontrolného znaleckého posudku Krajskej správy geodézie a kartografie v Košiciach, ktorý je súčasťou spisu OS Prešov pod sp. zn. 11C/1101/84 vyplýva, že žalobca S. H. je vlastníkom pozemno-knižných parciel XXX/X, XXX/X O. XXX/X, zapísaných vo vložke XXX. Podľa geometrického plánu od parc. č. XXX/X bol odčlenený diel A o výmere 121 m² a pričlenený k pozemno-knižnej parc. č.

XXX/X. Pôvodná parc. č. XXX/X bola prečíslovaná na parc. č. XXX/X o výmere 924 m². Žalobca S. H. vlastní parc. č. XXX/X o výmere 920 m² a časť spornej parcely o výmere 121 m². Právny predchodca žalovaného užíval parc. č. XX/X o výmere 1 028 m².

12. Žalobcovia sú vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci parc. č. P. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 120 m², P. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 285 m² a parc. č. XXX - záhrady o výmere 237 m², zapísaných na LV č. XXX, k. ú. L..

13. Z predloženej notárskej zápisnice N 200/82, Nz 213/82, spísanej 15.4.1982 na Štátnom notárstve vyplýva, že právni predchodcovia žalovaného, a to rodičia Š. Z. O. O. Z. kúpnu zmluvou zo dňa 15.4.1982 spísanej do tejto notárskej zápisnice, ktorá bola registrovaná pod č. W. X. XXX/XX, odkúpili od X.. O. K. O. X.. D. K. N.. Č.. XX - záhradu o výmere 962 m², zapísanú na LV č. XXX, k. ú. L., ktorá bola susediacou parcelou parc. reg. E. Č.. XX, ktorú nadobudli žalobcovia kúpnu zmluvou N 447/84, Nz 472/84 od I. O. K. J..

14. Z geometrického plánu zo dňa 27.1.1983, ktorý bol overený dňa 23.2.1983 (č. I. 8 spisu sp. zn. 7C/136/2013) vyplýva, že po kúpe parc. č. XX si nechali vyhotoviť tento geometrický plán, ktorým bola parc. č. XX rozdelená na parc. č. XX/X o výmere 562 m² a parc. č. XX/X o výmere 400 m². Hranice parciel boli v prírode označené rúrkami a právni predchodcovia žalovaného na parc. č. XX/X postavili rodinný dom.

15. V rámci ROEP z predmetnej parcely bola vytvorená parc. č. XXX o výmere 769 m², XXX o výmere 115 m² a parc. č. XXX o výmere 28 m².

16. Geometrickým plánom č. 136/2012 (č. I. 9 spisu sp. zn. 7C/136/2013) bola parc. č. XXX rozdelená na parcelu č. XXX/X o výmere 360 m² a XXX/X o výmere 409 m².

17. Žalovaný darovacou zmluvou spísanou vo forme notárskej zápisnice dňa 18.4.2013 N 142/2013, Nz 12673/2013 nadobudol od svojej matky O. Z. ako darcu parc. reg. P. Č.. XXX o výmere 28 m² a parc. č. XXX/X o výmere 409 m². Vklad vlastníckeho práva bol povolený Správou katastra v Prešove pod č. C. XXXX/XXXX.

18. Kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod č. C. XXXX/XXXX dňa 19.9.2016 žalovaný odpredal N. D. O. Q. D. N.. Č.. XXX/X o výmere 409 m², ktorá je t. č. vedená na Q. Č.. XXXX, J.. Ú.. L.. Prevod parc. č. XXX/X O. XXX na LV č. XXX bol realizovaný kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Prešov 25.4.2018 pod C. XXXX/XXXX v prospech kupujúcich N. A. O. K. A..

19. V súčasnosti je parc. reg. P. Č.. XXX o výmere 28 m² vedená na LV č. XXXX v prospech žalovaného.

20. Z výpisu z LV č. XXXX mal súd za preukázané, že výlučným vlastníkom parc. č. XXX o výmere 12 m² je U. K..

21. Z pripojeného spisu OS Prešov pod sp. zn. 26D/214/2012 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalovaného Š. Z. U. A. X.XX.XXXX, pričom dedičia v 1. dedičskej skupine sú O. Z., A.O. Z., S. I., Š. Z. O. O. Z..

22. V rámci ROEP z parcely pôvodne vedenej v evidencii nehnuteľností ako parc. č. E. XX o výmere 658 m² v prospech žalobcov boli vytvorené parc. č. XXX o výmere 120 m², XXX o výmere 285 m² a XXX o výmere 237 m² vedených na LV č. XXX, k. ú. L..

23. Žalobca v 1. rade v priebehu celého konania spochybňoval vlastnícke právo žalovaného k parc. reg. P. Č.. XXX s tým, že tento virtuálny trojuholník nikdy neexistoval a neexistuje. Súdu uviedol, že písal sťažnosti katastrálnemu úradu v Prešove, Správe katastra Prešov, o čom súdu predložil aj listiny, v ktorých uvádzal, že táto parcela bola umelo vytvorená pri obnovenom zameraní.

24. Z reakcií Katastrálneho úradu Prešov (č. I. 21 spisu sp. zn. 7C/136/2013) vyplýva, že pôvodné pozemky pred mapovaním Č.. XX O. XX/X boli zamerané a po mapovaní označené ako parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX O. XXX. Nakoľko pri mapovaní bolo zistené, že hranica medzi pozemkami č. XXX, XXX

O. XXX, XXX je oproti pôvodnej hranici pozemkov č. XX O. XX/X, XX/X značne zmenená, vyhotoviteľom mapovania boli zachované pôvodné hranice z operátu pred mapovaním - neznateľné hranice označené bodkočiarkovane. Pri mapovaní boli vytvorené aj parc. č. XXX O. XXX a boli zapísané do vlastníctva vlastníkov pôvodných parc. č. XX/X O. XX/X, z ktorých vznikli. Verejnou vyhláškou bol obnovený operát zverejnený. V dňoch 27. - 29.9.2004 prebehlo v obci námietkové konanie, ktorého sa zúčastnil dňa 28.9.2004 a svojim podpisom vyjadril súhlas s operátom.

25. Platnosť obnoveného katastrálneho operátu v k. ú. L. bola vyhlásená dňom 1.3.2006 (č. I. 130 spisu sp. zn. 7C/136/2013).

26. Žalobca v 1. rade uviedol, že spolu s manželkou majú v bezpodielovom spoluvlastníctve parc. reg. P. Č.. XXX, XXX O. XXX. Na parc. č. XXX majú postavený rodinný dom. V r. 1984 nadobudli do výlučného vlastníctva parc. reg. E. V súčasnosti tejto parcele zodpovedajú parc. č. XXX, XXX O. XXX, pričom ide o susediace parcely s parc. č. XXX. Pokiaľ ide o parc. č. XXX, tento virtuálny trojuholník bol zapísaný do katastra nehnuteľností po skončení ROEP, ktorá prebiehala v r. 2004. Pokiaľ ide o užívanie parc. č. XX, tá mala pôvodne rozmer 658 m². Predmetnú parcelu vrátane rozostavanej stavby rodinného domu kúpil od svojej sestry. Pokiaľ ide o stavbu oplotenia v čase, keď nadobudol do svojho vlastníctva parc. reg. E č. XX bol plot postavený, medzi parc. č. XXX O. XXX. Na ďalších, medzi parc. č. XXX O. XXX bola na plnej čiare medzi bodmi 4 a 5 postavená maringotka a suché WC. Zvyšný plot na hranici parc. č. XXX postavil v r. 1984, avšak vychádzal z priebehu hraníc, ktorý bol daný. Rešpektovala to jeho sestra, jej právny predchodca a rovnako právny predchodca žalovaného p. O. K., ktorý bol vlastníkom parc. č. XX/X. Rozmery, ktoré uviedol žalovaný tohto múrika sú pravdivé, pričom tento bol postavený s nánosom hliny z dôvodu, že sused má stále na priebehu tejto hranice postavené suché WC a chcel takto zabrániť prechodu pachov. Ich otcovia sa na priebehu tejto spornej hranice dohodli. Ak túto parcelu vlastnili K., nikdy medzi ich rodinami neboli spory. Na priebehu hraníc medzi N.. Č.. XX O. XX sa dohodol ešte jeho dedo, ako aj jeho otec a dedo K.. Spory o hranice nastali vtedy, keď parc. č. XXX nadobudol žalovaný. Ďalej uviedol, že na spornej parcele ešte pred výstavbou domu vybudoval žumpu a v priebehu výstavby domu bola realizovaná výstavba oplotenia. Uvedené oplotenie na hranici parc. č. XXX O. XXX/X už v súčasnosti neexistuje, keďže tam bolo vybudované nové oplotenie súčasným majiteľom parc. č. XXX/X. Od nadobudnutia parc. č. E. XX o výmere 658 m² neboli spory v užívacom stave parcely t. č. 215 medzi ním a právnym predchodcom žalovaného. V čase nadobudnutia vlastníckeho práva bol stanovený medzník, ktorý označil na č. I. 8 situačného náčrtu ako bod pretínajúci parc. č. XXX/X, XXX, XXX O. XXX/X. Ďalší medzník sa nachádzal na konci hranice t. č. parc. č. XXX O. XXX/X v zmysle uvedeného situačného náčrtu. Pokiaľ ide o oplotenie na hranici parc. č. XXX O. XXX/X, predchádzajúci majiteľ uvedeného oplotenia vystavil ešte predtým ako začal budovať on oplotenie na hranici parc. č. XXX O. XXX/X. Takýmto spôsobom boli stanovené hranice a uvedený užívateľ stav pretrváva doposiaľ. Výstavbou uvedeného oplotenia už iba predĺžil existujúce oplotenie medzi parc. č. XXX a XXX/X umiestnením 4 kovových stĺpov a osadením pletivového oplotenia až k elektrickému stĺpu.

27. Žalovaný uviedol, že výlučným vlastníkom parc. č. XXX, ktorý nadobudol darovacou zmluvou od svojej matky. Jeho rodičia kúpnu zmluvou nadobudli parc. č. XX, ktorá bola geometrickým plánom v r. 1983 rozdelená na parc. č. XX O. XX/X. Parc. č. XXX je totožná s časťou parc. reg. nezameranou, a to č. XX/X. Parc. č. XX jeho právni predchodcovia nadobudli kúpnu zmluvu z r. 1982 od predávajúcich O. O. D. K.. Pokiaľ ide o tzv. virtuálny trojuholník tvorený t. č. parc. č. XXX O. XXX v zmysle situačného náčrtu na č. I. 8, je pravdou, že boli stanovené tak medzníky ako uvádzal žalobca v 1. rade, avšak pokiaľ ide o oplotenie, ktoré vystavil žalobca t. č. na parc. č. XXX/X O. XXX, toto mali vystaviť jeho rodičia. Pred uvedenou hranicou bolo vybudované suché WC, maringotka pre robotníkov a na náradie, čomu zodpovedala požiadavka žalobcu v 1. rade, aby sa nachádzali 2 m od hranice. Napriek tomu, že uvedené oplotenie malo byť vystavené jeho rodičmi, žalobcovia predmetné oplotenie postavili zásahom do parc. č. 215 v nočných hodinách v r. 1984. Stavbu betónového múrika o rozmeroch 60 x 80 cm mu vôbec nezdôvodnili a od starostu sa dozvedel, že to odôvodnili stavbou pieskoviska. Po skončení ROEP, keď nadobudol vlastnícke právo k parc. č. XXX, žalobca v 1. rade zmenil svoje stanovisko s tým, že spornú parcelu už od neho odkúpiť nechce. Nemá vedomosť o tom, aby žalobca na stavbu oplotenia mal vydané stavebné povolenie, a to sa týka aj žumpy, ktorá bola postavená v r. 1985. Rozporoval tvrdenie žalobcu v 1. rade, že k výstavbe žumpy došlo pred výstavbou domu, keďže dom už dávno stál, keď sa žumpa začala budovať. Zároveň uviedol, že medzi stranami sporu, resp. ich právnymi predchodcami bol vždy spor o priebehu hranice. Zo strany jeho nebohého otca mal byť žalobca v 1. rade upozorňovaný, že predmetné oplotenie nie je umiestnené na hranici pozemkov, ale zasahuje do pozemku v ich vlastníctve.

28. Svedkyňa U. K. uviedla, že odkedy si spomína, keď mala 3 alebo 4 roky, železo-betónové stĺpiky na týchto bodoch hranice sa nemenili. Ohraničený bod pri parc. č. XXX je stále taký istý, aký bol. Pôvodný plot na hranici parc. č. XXX pri ceste a pri parc. č. XXX/X, ktorý vybudoval sused sa vôbec nezmenil ohľadne pri stĺpiku. Plot na parc. č. XXX stavali H. a na parc. č. XXX Z. a stretli sa pri elektrickom stĺpiku. Otcov dom bol postavený 3 m od oplotenia. Pokiaľ ide o skalku, stále sa pýtala rodičov, prečo je skalka postavená na takomto mieste, kde nesvieti slnko a rovnako aj pokiaľ ide o stavbu žumpy. Otec jej to vysvetlil tak, že bola takáto norma, kde sa to muselo postaviť niekoľko metrov od oplotenia a od budovy. Pokiaľ ide o múrik, ktorý staval jej otec od cesty, tento tam bol čo si pamätá vždy, nedošlo k jeho zmene, presunutiu alebo búraniu. Pokiaľ si pamätá, existoval spor medzi N.. Z. I.. O. N.. S. H., ktorý sa týkal hranice č. XXX a XXX, ktoré súčasne vlastní a ktoré odkúpila od syna N.. S. H., O. T. N.. N. H.. Keďže ani N.. N. H. nemal vedomosť, akým spôsobom vznikla parc. č. XXX uviedol, že nemá ako sa k nej dostať, ona chcela riešiť úver na výstavbu domu, a preto vyporiadala tento pozemok tak, že ho odkúpila.

29. Svedok K. H. uviedol, že sa zúčastnil merania parc. č. XX po jej nadobudnutí zo strany žalobcu v 1. rade. Išlo o meranie 3 parciel, začínalo sa od hranice s parcelou N.. Z. a vyššie celkovo 3 parcel. Po nahliadnutí do kópie katastrálnej mapy zo 4.7.2017 uviedol, že došlo k meraniu hraníc parc. č. XXX, XXX a XXX/X a ďalšej parc. č. XXX s tým, že toto meranie prebiehalo pred výstavbou rodinného domu žalobcu v 1. rade. V reakcii na otázku právneho nástupcu žalobcov, že v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/136/2013 sa v rámci svojho výsluchu na pojednávaní konanom dňa 25.2.2019 nevedel bližšie vyjadriť ku skutočnostiam týkajúcich sa merania hraníc parciel uviedol, že si to premyslel s tým, že hranica pri elektrickom stĺpe bola sporná a že uvedený elektrický stĺp nepredstavoval hranicu.

30. V konaní vedenom pod sp. zn. 7C/136/2019 uviedol, že brat ho požiadal, aby prišiel na pozemok a niečo premeriaval na pozemku. Pokiaľ si pamätá, pri elektrickom stĺpe mu to nepasovalo. Uviedol, že tento pozemok užívali aj s rodičmi po stĺp. Potom sa brat mal s rodičmi poradiť a ďalej už nevie povedať nič.

31. Svedkyňa O. Z. uviedla, že spolu s manželom v r. 1982 odkúpili od p. O. O. D. K. N.. Č.. XX. V tom čase si dali vypracovať geometrický plán, kde táto parcela sa rozdelila na dve časti, a to parc. č. XX/X O. XX/X. Pokiaľ ide o zameranie, geodet zameral a ukázal kolíky na hranici parc. č. XXX hornej čiary, ako aj na hornej časti parc. č. XXX. Plot si postavili oni na hornej časti parc. č. XXX a parc. č. XXX. Pokiaľ ide o oplotenie medzi parc. č. XXX O. XXX, tu bol postavený iba provizórny plot a pletivo. Pokiaľ ide o plot postavený na parc. č. XXX, tento plot postavil o 22:00 hod. žalobca v 1. rade zároveň s elektrickým stĺpom bez ich vedomia. Bolo to niekedy v r. 1983 a 1984 a rovnako si na hranici postavili betónový múrik. Žumpa bola žalobcami postavená na ich parcele v čase, keď stavali rodinný dom. Pokiaľ ide o spory medzi rodinami ohľadne spornej plochy, tieto spory neboli, avšak jej nebohy manžel neustále žalobcov upozorňoval, že hranicu posunuli na ich pozemok, aby to napravili. Po ukončení výstavby rodinného domu si chceli dať pozemky v ich vlastníctve zamerať geodetom, ale k tomu nedošlo z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu manžela, ktorý dostal mozgovú príhodu a ona osobne bola zaneprázdnená jednak výstavbou rodinného domu, ale aj starostlivosťou o 4 deti. Po tom, ako spornú parcelu nadobudla do svojho vlastníctva, upozorňovala ona osobne žalobcov na posunutie hranice, avšak títo sa správali k nej vulgárne. Daň za predmetnú parcelu v rozhodnom období platila do r. 2013 výlučne ona sama.

32. Zo správy obce L. zo dňa 9.10.2014 vyplynulo, že žalobcovia platili za parc. W.. P. Č.. XX o výmere 658 m² daň. Táto parcela bola následne prečíslovaná na parc. W.. P. Č.. XXX, XXX O. XXX.

33. Zo záverov znaleckého posudku X.. S. D. vypracovaného v rámci konania sp. zn. 7C/136/2013 Č.. XX/XXXX vyplýva, že parc. reg. E. Č.. XX bola vytvorená z pozemno-knižnej N.. Č.. XXX/X a N.. W.. E. Č.. XX z pozemno-knižnej N. Č.. XXX/XX. Priebeh hranice medzi parcelou žalovaného č. P. XXX zapísanej na LV č. XXXX a parcelou žalobcov reg. C č. XXX zapísaných na LV č. XXX je definovaný v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností v číselnej forme súradníc JTSK. S priebehom tejto neznateľnej hranice boli účastníci na mieste samom oboznámení. Podkladom pre zápis vlastníckeho práva žalovaných k pozemku parc. č. XXX O. XXX boli právne listiny uložené v zbierke listín katastra nehnuteľností v spojitosti s výsledkami miestneho šetrenia v rámci obnovy katastrálneho operátu. Znalec ďalej konštatoval, že podkladom pre zápis vlastníckeho práva žalovaného k pozemku č. XXX/X boli listiny uložené v zbierke listín katastra nehnuteľností v spojitosti s výsledkami miestneho šetrenia. Pokiaľ

ide o parc. reg. P. Č.. XXX, táto bola zapísaná v rozpore s právnymi listinami a výsledkami miestneho vyšetrovania. Chybný zápis vznikol v obnove katastrálneho operátu. Ďalej z obsahu znaleckého posudku vyplynulo, že pri novom mapovaní pôvodný pozemok XXX/XX bol označený ako parc. XX o výmere 722 m². Parcela evidencie nehnuteľností č. XX na styku s ulicou J. je zrotovaná v smere do parc. č. XX. Takýchto posunov je viac a vyplýva nie z celkom korektného merania v r. 1967 a použitej techniky. Z dôvodu veľkého počtu nesúladov, ako je to vidieť na obrázku č. 6 (č. I. 177 spisu sp. zn. 7C/136/2013) sa mapa evidencie nehnuteľnosti stala nepoužívateľná a v r. 2001 sa pristúpilo k novému mapovaniu.

34. Uviedol, že v rámci kancelárskych prác pri obnove katastrálneho operátu došlo k pochybeniu pri preberaní právnych vzťahov, keď v rozpore s výsledkami miestneho šetrenia bola vytvorená parc. P.-J. Č.. XXX, ktorej vytvorenie bolo neopodstatnené a neštandardné. Na obrázku č. 8 je súťaž bývalej mapy evidencie nehnuteľností v modrej farbe s novým stavom katastra nehnuteľností po obnove operátu mapovania. Úlohou obnovy nebolo prekresľovať nekvalitný stav v evidencii nehnuteľností, ale v súčinnosti s účastníkmi vyšetriť a zamerať reálnu polohu vlastníckych hraníc. Je pravdou, že hranica medzi parc. P.-J. Č.. XXX O. XXX je presne podľa mapy evidencie nehnuteľností. Ak by mala platiť takáto zásada, potom aj na styku parciel P.-J. XXX a XXX mala byť vytvorená nová parcela obdobne ako parc. č. XXX.

35. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znalcom X.. V. Š. vyplýva, že v r. 1967 bol ukončený proces vykonaného nového mapovania THM, ktorého výsledkom bola mapa evidencie nehnuteľností. Podľa mapy E. identická parcela s pôvodnou K.. XXX/X S. XX a s pôvodnou N.. Č.. XXX/XX S. E. Č.. XX. Následne vlastnícke vzťahy prešli z pôvodnej parcely K.. XXX/X na N.. Č.. E. XX a z pôvodnej N.. Č.. XXX/XX na N.. Č.. E. XX. Pri použití tzv. AFINNEJ transformácie 2 nedochádza k pomernému skresleniu dĺžok. Vychádzajúc z meračského náčrtu z decembra r. 1961 je zrejmé, že dĺžka severnej hranice parc. E. Č.. XX podľa skutočného merania je 16 m a dĺžka severnej hranice N.. Č.. XX je 44,84 m. Podľa vyššie uvedenej transformácie preto priamo v rastri odmerali jednotlivé dĺžky jednotlivých strán a následne ich porovnal s tými, ktoré boli prevzaté z vyššie spomínaného mestského náčrtu. Z daného obrázku potom vyplynul rozdiel medzi dĺžkami N.. Č.. E. XX - 0,21 m a E. XX - 0,10 m. Následne porovnal výmery jednotlivých parciel vedených na pôvodnom Q. Č.. XXX O. XXX. Parc. č. E. XX bola zapísaná na Q. Č.. XXX o výmere 962 m² a N.. Č.. XX bola zapísaná na Q. Č.. XXX o výmere 658 m². Pri porovnaní výmer, ktoré boli určené kartometricky z výmer vedených na pôvodných LV dospel k nasledovnému. Výmera č. E. XX vedená na Q. Č.. XXX bola 960 m² a vypočítaná kartometricky 961 m² a výmera parc. č. E. XX na Q. Č.. XXX mala 658 m² (oprava vo výpovedi znalca na pojednávaní konanom dňa 10.5.2017 v konaní pod sp. zn. 7C/136/2013) a vypočítaná kartometricky 650 m². Porovnaním výsledkov tak dospel k tomu, že rozdiel medzi výmerou vedenou v písomnej podobe s výmerou získanou priamo z rastra je minimálny a je v dovolených odchýlkach podľa platných metodík. Na základe uvedeného, dospel k záveru, že priebeh majetkovej hranice medzi parc. reg. E. Č.. XX O. XX je podrobne popísaný v znaleckom posudku a je graficky znázornený na obrázku č. 6 a 7. Parc. reg. P. Č.. XXX O. XXX nemajú spoločnú majetkovú hranicu. Podkladom zápisu vlastníckeho práva podľa katastrálneho operátu k pôvodnému pozemku tvorenému parc. P. Č.. XXX je vlastníctvo zapísané v pozemkovej knihe v N. Č.. XXX, parc. mpč. XXX/XX. Podkladom zápisu vlastníckeho práva podľa katastrálneho operátu k pôvodnému pozemku tvorenému N.. Č.. XXX je vlastníctvo zapísané v pozemkovej knihe N. Č.. XXX N.. K.. XXX/X, podkladom zápisu vlastníckeho práva k pozemku N.. W.. P. Č.. XXX/X je kúpna zmluva zo dňa 22.8.2016. Novým mapovaním pri tvorbe VKMČ je to podrobne popísané v časti znaleckého posudku, jedná sa o priebeh majetkovej hranice medzi pozemkami medzi pozemkami N.. W.. P. Č.. XXX O. XXX a v 2. rade geometrickým plánom Č.. XXX/XXXX vyhotoveným dňa 2.11.2012 je určený priebeh vlastníckej hranice medzi N.. Č.. XXX/X O. XXX.

36. Súd na pojednávaní dňa 10.5.2017 pod sp. zn. 7C/136/2013 vypočul znalca X.. S. D., ktorý uviedol, že vo svojom znaleckom posudku uviedol dohodu o zriadení práva osobného užívania z r. 1968, mala tam byť uvedená už nová dohoda, ale na jeho záveroch znaleckého posudku to nič nemení, lebo štát pridieval občanom do osobného užívania vždy iba pozemok. Pokiaľ ide o typ transformácie, ten nikdy neuvádza. Je tam uvedený postup transformácie. Zameral identické body v okolí, vo svojom znaleckom posudku, pomocou nich urobil lokálnu transformáciu, aby vylúčil deformácie v rámci mapového listu, respektíve neistoty vo vzťahu k polohe popisnému zameraniu daného pozemku. Pozemno-knižná mapa bola podkladom jeho transformácie. Transformácia je ilustračná, nie je významná pre tento spor. Významne je, čím vznikol posledný stav právny, čiže stav založený dohodou o osobnom užívaní pozemku. Podkladom tejto dohody bol geometrický plán. To, čo bolo vyvlastnené sa neskôr občanom

prideľovalo. Pozemno-knižný stav nemá veľký význam a to, že bolo vyvlastnené, vyplýva z pozemno-knižnej vložky. Znalcom je od r. 1993, čiže 24 rokov robí znalecké posudky.

37. Súd na tomto pojednávaní dňa 10.5.2017 v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/136/2013 vypočul aj znalca X.. V. Š., ktorý uviedol, že znalcom je od 29.3.2017. Zároveň poukázal, že parc. reg. E. Č.. XX bola vytvorená z pôvodnej parcely K.. Č.. XXX/X O. N.. E. Č.. XX bola vytvorená z pôvodnej parcely K.. Č.. XXX/XX. Na tvár miesta sa nedostavili strany, čiže nemohol verifikovať výpovede jednotlivých vlastníkov, respektíve sporných strán. K dispozícii mal iba vyjadrenie žalobcu. Žalobca mu uviedol, že oplotenie bolo postavené zo strany žalovaného. Zároveň vo svojom znaleckom posudku použil transformácie. Je toho názoru, že ak je možné vykonať transformáciu pôvodných podkladov na nový stav, respektíve opačne, je najvýhodnejšie použiť transformáciu na celý rám. Vykonal transformáciu, prekladáním jednotlivých mapových listov. N.. W.. P. XXX vznikla z pôvodnej parcely K.. XXX/XX a následne z N.. E. XX. Pri vypracovaní svojho znaleckého posudku vychádzal z údajov zapísaných v pozemnoknižnej knihe, ďalej z technického, hospodárskeho mapovania a z údajov, ktoré zistil, ako aj z listov vlastníctva. Zároveň vychádzal z transformácie podkladov. Všetko poprekrýval a vznikli mu závery, ktoré popísal bližšie vo svojom znaleckom posudku. So závermi znalca X.. D. súhlasí, ale podľa jeho názoru na daný prípad bolo potrebné použiť najvhodnejšiu transformáciu a to typ transformácie podkladov na nový stav. V tomto prípade bolo možné použiť nie lokálnu transformáciu, ale z jednotlivých mapových listov.

38. Z odborného vyjadrenia X.. S. D. Č.. XX/XXXX vyplývajú nasledujúce skutočnosti: V tomto odbornom vyjadrení znalec X.. S. D. reagoval aj na znalecký posudok a prednes znalca X.. V. Š.Č., pričom uviedol, že základnú transformáciu vykonáva vždy, avšak ako úvodný krok pri každej vektorizácii pôvodných máp, následne vykonával lokálnu transformáciu. Znalec X.. V. Š. použil základnú transformáciu na rohy mapových listov a body palcovej siete na ráme mapového listu. Základná transformácia sa bežne používala pri tvorbe registrov, kde sa digitalizovali pozemky bez znateľných hraníc v teréne, nachádzajúcich sa v extraviláne vo veľkých celkoch. Papierové mapy, použité pre skenovanie a transformáciu môžu mať niekoľko chýb, ktoré vznikli už pri tvorbe pôvodnej mapy, ale jej užívaním. Z tohto dôvodu pre objektívne zistenie polohy hraníc pôvodných pozemkov nie je možné spoľahnúť sa na základnú transformáciu, ale je potrebné použiť zložitejšie typy transformácie, ktoré sú náročnejšie na čas a skúsenosť. Použitie len základnej transformácie pri spracovaní registrov podľa zák. č. 180/1995 Z. z. je príčinou veľkého počtu žalôb na súdoch. Použitím iba základnej transformácie dochádza k situáciám, že podľa výsledkov transformácie by sa mali jeden a pol metra posunúť nielen hranice niektorých pozemkov, ale aj múry najstaršieho kostola v obci. V tomto spore, však typ transformácie nie je dôležitý. Výsledok transformácie nám poskytuje cenu, informáciu o šírke pozemkovo knižného pozemku a to parc. K.. XXX/X na styku s miestnou komunikáciou. Z jednotlivých snímok odborného vyjadrenia vyplýva, že pozemkovo knižná N.. Č.. XXX/X vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu pri ceste mala šírku 43,97 m. Podľa pozemkovej mapy, vyhotovenej pred založením evidencie nehnuteľností so značnými nedostatkami v presnosti mala parc. č. 36 vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu pri ceste šírku 44,64 m. Podľa výsledkov nového mapovania v r. 2001 mala N.. W.. P.-J. Č.. XXX vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu pri ceste šírku 43,95 m. Zo všetkých troch obrázkov je potom vidieť, že šírka pozemku podľa stavu mapovania v r. 2001 a podľa pozemkovoknižného stavu je takmer zhodná. Rozdiel dva centimetre je zanedbateľný. Taktiež rozdiel oproti mape vyhotovenej pred založením evidencie nehnuteľností s nízkou presnosťou je iba 69 cm. Z vyššie uvedeného podľa záverov znalca je zrejmé, že pri mapovaní v r. 2001 to poriadne prehľadali, ak k parc. reg. P. Č.. XXX O. XXX O. XXX zodpovedajúcej pôvodnej nehnuteľnosti, a to N.. K.. Č.. XXX/X, W.. N.. E. Č.. XX pridali novú N.. W.. P.-R. Č.. XXX v prospech žalobcu o šírke 2,28 m. Takýto rozdiel a postup je nutné označiť sa hrubú chybu. Znalec ďalej uviedol, že pri miestnom šetrení za účasti H. X. pracovník podľa zápisnice, ktorá je uvedená dole, nezistil neoprávnenú zmenu, hranica medzi N.. Č.. XX O. XX a označil ako odsúhlasené, nesporné a trvalé stabilizované plotom medzi lomovými bodmi Č.. XX O. XX. Polohu lomových bodov Č.. XX O. XX vyšetril po existujúcom oplotení tak, ako je to vykreslené v náčrte miestneho vyšetrovania.

39. OS Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/136/2013 prejednával spor žalovaného voči žalobcom v 1. a 2. rade v predmete konania o vydanie spornej nehnuteľnosti č. XXX vedenej na LV č. XXXX. V uvedenom konaní súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 10.7.2017 žalobu žalovaného zamietol s poukazom na rozpornosť záverov znaleckých posudkov X.. S. D. Č.. XX/XXXX O. X.. V. Š. Č.. X/XXXX. Poukázal na rozhodnutie NS SR pod sp. zn. 4Cz/13/82, sp. zn. 4Cdo/217/2007 a sp. zn. 5Obo/52/2010 a s poukazom na neunesenie dôkazného bremena jeho tvrdenia žalobu zamietol. Predmetný rozsudok bol zrušený rozhodnutím KS v Prešove pod sp. zn. 21Co/1592017 zo dňa 11.9.2018. Zo záverov uvedeného

rozhodnutia vyplýva potreba, aby žalobca v uvedenej veci preukázal predpoklady úspešnosti svojej žaloby. Pre preukázanie prvého predpokladu je nevyhnutné, aby bolo zistené náležitým spôsobom, kto je vlastníkom pozemku, ktorý je predmetom vydania. Dôležité je vzhľadom na pochybnosti o zápise, resp. správnosti zápisu pozemku č. XXX zistenie s jasným záverom, komu táto časť patrí. S určitosťou musí súd prijať záver o preukázaní opaku vlastníctva žalobcu. Následne súd preskúma aj druhý zákonom vyžadovaný predpoklad, a to či ide o neoprávnenú držbu zo strany žalovaných. Pokiaľ ide o neoprávnenú držbu, judikatúra súdov vyvodila záver, že žalobca je v konaní o vydaní veci povinný preukázať, že žalovaný pred podaním žaloby nadobudol držbu veci, nie však existenciu držby žalovaného požadovanej veci v čase súdneho konania. Pre prijatie právnych záverov v predmetnej veci je potrebné, aby sa v prvom rade súd vyrovnal s otázkou vlastníctva k parc. č. XXX. Pokiaľ závery znalca X.. D. smerujú k tomu, že došlo k nesprávnemu zápisu, je potrebné sa zaoberať tvrdením X.. Š., ktorý tvrdí, že táto sporná časť označovaná ako pozemok č. XXX vznikla z N.. E. Č.. XX. V prípade, že žalobca preukáže svoje vlastníctvo, je potrebné skúmať ďalší predpoklad pre vyslovenie úspešnosti podanej žaloby, a to otázku neoprávnenej držby.

40. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

41. Podľa § 134 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

42. Podľa § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

43. Podľa § 221 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 31.12.1991, ak na pozemku zriadi stavbu občan, ktorý nie je oprávnený pozemok užívať alebo ktorý je oprávnený užívať ho na iný účel, súd na návrh národného výboru alebo organizácie, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku (§ 205 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/19910401>>) alebo na návrh toho, kto má k pozemku zriadené právo osobného užívania, prikáže stavbu za náhradu navrhovateľovi, iba ak by tomu bránili dôvody hodné osobitného zreteľa, najmä že stavebník bol dobromyseľný, že stavbu zriaďuje oprávnene. Ak je to v záujme spoločnosti, môže súd aj po zistení stanoviska príslušného národného výboru, ktorý je stavebným úradom, rozhodnúť, že stavebník je povinný stavbu na svoj náklad odstrániť. Ak dôvody hodné osobitného zreteľa bránia rozhodnúť podľa odseku 1, súd na návrh vlastníka stavby upraví vzťahy vo veci pozemku, na ktorom sa stavba zriadila, najmä zruší právo osobného užívania k tomuto pozemku alebo zriadi bezplatne alebo za náhradu vecné bremeno, ktoré je hospodársky nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe. Ak stavebník prevzal na seba povinnosť, že svoju nehnuteľnosť neprevedie bez súhlasu veriteľa na iného (§ 58 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/19910401>>), možno náhradu podľa odseku 1 vyplatiť len so súhlasom veriteľa; inak sa zloží do notárskej úschovy.

44. Podľa § 135c ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“). Pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastníkom pozemku súhlasí. Súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

45. Podľa § 88 ods. 1 až 8 zák. č. 50/1976 Zb., stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie a) závadnej stavby ohrozujúcej život alebo zdravie osôb, pokiaľ ju nemožno hospodárne opraviť, b) stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez

písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190501>> pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, c) stavby, na ktorú bolo zrušené stavebné povolenie (§ 102 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190501>>), d) dočasnej stavby, pri ktorej uplynul určený čas jej trvania alebo pominul účel, na ktorý bola zriadená. Odstránenie stavby podľa odseku 1 písm. b) nariadi stavebný úrad vlastníkovi stavby, ktorý je stavebníkom, alebo nájomcovi stavby, ak je stavebníkom podľa § 58 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190501>>. Na odstránenie stavby, pokiaľ nebolo nariadené, je potrebné povolenie stavebného úradu, ak tento zákon neustanovuje inak. O povolenie môže žiadať vlastník stavby. V žiadosti o povolenie vlastník stavby uvedie druh, účel, miesto a označenie stavby, dôvody odstránenia stavby a dátum predpokladaného začatia a skončenia prác, či stavbu odstráni svojpomocne alebo prostredníctvom zhotoviteľa, ako sa naloží s odpadom a s uvoľneným pozemkom a aké opatrenia sú potrebné na zabezpečenie susedných pozemkov a stavieb. Povolenie stavebného úradu sa nevyžaduje na odstránenie zariadenia staveniska, ktorého dočasnosť bola obmedzená v stavebnom povolení na čas trvania výstavby, a na odstránenie stavieb a zariadení, ktoré nepodliehajú stavebnému povoleniu. Pri drobných stavbách [§ 55 ods. 2 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190501>>] a reklamných stavbách postačí ohlásenie lehoty, do ktorej budú odstránené. Vlastník zariadenia staveniska vopred prerokuje so stavebným úradom možnosť ďalšieho využitia zariadenia staveniska, ak ho možno po dokončení výstavby využiť na iné účely. Podľa výsledku prerokovania buď predloží stavebnému úradu návrh na zmenu účelu užívania, prípadne na stavebné úpravy, alebo zariadenie staveniska po dokončení výstavby odstráni. Na odstránenie reklamnej stavby sa povolenie stavebného úradu nevyžaduje. Povolenie stavebného úradu sa nevyžaduje na odstránenie reklamnej stavby, ktorá je postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190501>> pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, alebo v rozpore s ním, ak ohlásenie odstránenia stavby podal vlastník pozemku alebo stavby alebo osoba, ktorá má iné práva k pozemku alebo stavbe [§ 139 ods. 1 písm. a) až c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190501>>], a títo nedali právo inej osobe uskutočniť reklamnú stavbu na svojom pozemku alebo svojej stavbe alebo záujmové združenie vlastníkov reklamných stavieb registrované podľa tohto zákona. Stavebný úrad a) ak vlastník reklamnej stavby nie je známy, vydá osobe, ktorá podala ohlásenie odstránenia stavby súhlas s odstránením reklamnej stavby do 30 dní odo dňa podania ohlásenia, b) ak vlastník reklamnej stavby je známy, stavebný úrad ho vyzve, aby do 15 dní odo dňa doručenia výzvy preukázal, že mal oprávnenie na uskutočnenie reklamnej stavby na pozemku alebo na stavbe, kde je umiestnená, a že je zhotovená v súlade s podmienkami podľa tohto zákona. Ak vlastník reklamnej stavby v určenej lehote nepreukáže, že mal oprávnenie na uskutočnenie reklamnej stavby alebo že stavba je zhotovená v súlade s podmienkami podľa tohto zákona, stavebný úrad do 30 dní odo dňa márneho uplynutia lehoty vydá osobe, ktorá podala ohlásenie odstránenia stavby súhlas s odstránením reklamnej stavby. Vlastník pozemku alebo stavby, záujmové združenie vlastníkov reklamných stavieb registrované podľa tohto zákona alebo osoba, ktorá má iné práva k pozemku alebo stavbe [§ 139 ods. 1 písm. a) až c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190501>>], je oprávnená po doručení súhlasu stavebného úradu s odstránením reklamnej stavby odstrániť reklamnú stavbu na náklady vlastníka reklamnej stavby.

46. Predmetnou žalobou sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhajú určenia vlastníckeho práva k parc. č. XXX vedenej na LV č. XXXX o výmere 28 m² v prospech žalovaného na základe tvrdenia, že táto bola vytvorená z parc. E. Č.. XX vedenej na LV č. XXX, ktorú nadobudli do svojho výlučného vlastníctva kúpnu zmluvou uzatvorenou formou notárskej zápisnice dňa 25.5.1984 N 447/84, Nz 472/84 registrovanej Štátnym notárstvom v Prešove dňa 25.5.1984 pod č. R I 373/84. Išlo o parcelu, ktorá bola susediacou parc. EN č. 36 vedenej na LV č. XXX a túto do svojho výlučného vlastníctva nadobudli právni predchodcovia žalovaného (rodičia) kúpnu zmluvou uzatvorenou formou notárskej zápisnice dňa 15.4.1982 N 200/82, Nz 213/82 o výmere 962 m², ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom pod č. R I 175/1982. Spochybňovali vytvorenie spornej parc. č. XXX v rámci obnovy katastrálneho operátu v k. ú. L. a zápis vlastníckeho práva k nej v prospech právneho predchodcu žalovaného. Uviedli, že hranica medzi parc. č. XX (vlastnícky patriaca právny predchodcom žalovaného) a parc. E. Č.. XX bola vždy vedená po hranici t. č. N.. XXX/X O. XXX. Uvedená vlastnícka hranica bola súčasne aj hranicou užívacou, čo rešpektovali aj právni predchodcovia žalovaného, ktorí boli vlastníkmi parc. E. Č.. XX v čase pred nadobudnutím vlastníckeho práva k nej zo strany rodičov žalovaného. Začiatkom 80. rokov minulého storočia (r. 1984 - 1985) na uvedenej hranici vybudovali oplotenie a na spornej časti parcely

žumpu k rodinnému domu, t. č. postaveného na parc. č. XXX. Aj rodičia žalovaného rešpektovali uvedenú hranicu bez existencie akýchkoľvek sporov medzi nimi v súvislosti s užívaním spornej parcely. Tieto spory nastali až po ukončení obnovy katastrálneho operátu vytvorením N.. Č.. XXX, ktorá bola vlastnícky zapísaná v prospech právneho predchodcu žalovaného, ktorú tento nadobudol darovacou zmluvou od svojej matky v r. 2013.

47. Na druhej strane žalovaný spochybňoval vlastníctvo žalobcov k spornej N.. Č.. XXX s poukazom na závery znaleckého posudku X.. V. Š., z ktorého vyplýva, že uvedená parcela bola vytvorená z parc. E. Č.. XX, ktorá vlastnícky patrila jeho právnym predchodcom s tým, že vlastnícka hranica medzi parc. E. Č.. XX O. XX viedla po hranici t. č. N.. Č.. XXX O. XXX. Podľa žalovaného medzi žalobcami, ako aj jeho právnymi predchodcami vždy bola spornou otázkou hranica parciel pôvodne E. Č.. XX O. XX; zo strany jeho nebohého otca od výstavby oplotenia v r. 1984 boli opakovane upozorňovaní, že toto zasahuje do pozemku im vlastnícky patriaceho vrátane žumpy, ktorej výstavba mala byť realizovaná v r. 1985.

48. Základným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (§ 137 písm. c/ CSP). Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania, súd sa musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom tento musí byť daný aj v čase rozhodovania.

49. Určovacia žaloba predpokladaná uvedeným ustanovením je preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde možno pomocou nej eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, ak k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak a jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov strán sporu. Právny záujem na navrhovanom určení vlastníckeho práva žalobcov je daný nutnosťou zosúladenia faktického užívacieho stavu spornej parc. č. XXX vedenej na LV č. XXXX so stavom právnym s poukazom na spornosť priebehu hranice pôvodných parciel vlastnícky patriacich žalobcom a právnym predchodcom žalovaného (E. Č.. XX O. E. Č.. XX) vedených v evidencii nehnuteľností. Aj z ustálenej judikatúry vyplýva, že spor medzi vlastníkmi susediacich nehnuteľností týkajúcich sa priebehu hranice evidovanej v katastri nehnuteľnosti s hranicou v teréne sa nedá riešiť návrhom o oprave chyby v katastrálnom operáte, pretože ide o vlastnícky spor, ktorý je potrebné riešiť určovacou žalobou na všeobecnom súde, ktorý rozhodne o vlastníckom práve k spornému pozemku (nález ÚS SR z 8.3.2018 pod sp. zn. IV ÚS 205/2018).

50. Napriek záverom uznesenia odvolacieho súdu pod sp. zn. 21Co/159/2017 zo dňa 11.9.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/136/2013 ani jedna zo sporových strán nenavrhol doplnenie dokazovania za účelom ustálenia, kto je vlastníkom spornej parc. č. 215, s poukazom na rozpornosť záverov znaleckých posudkov X.. S. D. č. XX/XXXX a X.. V. Š. Č.. X/XXXX za účelom jednoznačného zistenia, či sporná parcela bola vytvorená z parc. E. Č.. XX, pôvodne vlastnícky patriaca právnym predchodcom žalovaného alebo z parc. E. Č.. XX, ktorú nadobudli žalobcovia.

51. Súd prvej inštancie už v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/136/2013 poukázal na rozhodnutie NS SR pod sp. zn. 4Cz/13/82, z ktorého vyplýva, že v prípade, ak má súd k dispozícii 2 znalecké posudky s rozdielnymi závermi o tej istej otázke, musí ich zhodnotiť v tom zmysle, ktorý z nich a z akých dôvodov vezme za podklad svojho rozhodnutia a z akých dôvodov nevychádza zo záverov druhého znaleckého posudku. Pre túto úvahu je potrebné vypočítať obidvoch znalcov. Ak by ani tak to nebolo možné odstrániť rozpory v záveroch znaleckého posudku, treba dať tieto závery preskúmať iným znalcom, vedeckým ústavom alebo inej inštitúcií. V danom prípade sa súd prvej inštancie na rozdiel od záverov konania sp. zn. 7C/136/2013 priklonil k záverom znaleckého posudku vypracovaného X.. V. Š., ktorý realizoval porovnanie reálnych dĺžok severnej hranice parc. Č.. XX O. XX so súčasťou hranicou N.. Č.. XXX/X, XXX/X O. XXX so severnou hranicou z parc. č. XXX vychádzajúc z meračského náčrtu z decembra r. 1961. Z obsahu uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že podľa vyššie uvedeného meračského náčrtu bola dĺžka severnej hranice parc. E. Č.. XX 44,84 m a E. Č.. XX 16 m. V súčasnej dobe súčet dĺžok severných hraníc parc. Č.. XXX/X, XXX/X O. XXX je 45,05 m a parc. Č.. XXX 15,90 m. Z uvedeného dôvodu sú rozdiely v dĺžkach minimálne, a preto vzhľadom k platným smerniciam ich možno považovať za identické.

52. S uvedeným záverom sa nestotožnil znalec X.. S. D. vo svojom odbornom stanovisku Č.. XX/XXXX s poukazom na výsledky nového mapovania v r. 2001, kedy mala parc. P.-J. Č.. XXX pri ceste šírku 43,95 m. Z označených obrázkov je podľa znalca vidieť, že šírka pozemku podľa stavu mapovania v r. 2001 a podľa pozemno-knižného stavu je takmer zhodná. Rozdiel 2 cm je zanedbateľný. Taktiež rozdiel oproti mape vyhotovenej pred založením evidencie nehnuteľností s nízkou presnosťou je iba 69 cm. Z vyššie uvedeného je potom zrejmé, že pri mapovaní v r. 2001 to poriadne prehnali, ak k parc. reg. č. P.-J. XXX O. XXX zodpovedajúcej pôvodnej nehnuteľnosti K.. XXX/X, W.. E. Č.. XX pridali novú N.. Č.. P.-J. XXX v prospech navrhovateľa o šírke 2,28 m a takýto rozdiel je nutné označiť za hrubú chybu.
53. Pokiaľ by súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku X.. D., teda že parc. Č.. XXX bola vytvorená z pôvodnej N.. Č.. P.-J. XX, potom porovnaním výmer by žalobcovia po obnove katastrálneho operátu boli vlastníkami parciel o celkovej výmere 670 m² (214 - 285 m², 213 - 120 m² a 218 - 237 m² vedených na Q. Č.. XXX, k. ú. L. + N.. Č.. XXX o výmere 28 m²), teda vo väčšom rozsahu ako túto nadobudli v r. 1984 o výmere 658 m², čo nesporne vyplýva aj z výpisu evidencie nehnuteľností na č. l. 74 v spise sp. zn. 7C/136/2013.
54. V zmysle uvedených záverov znaleckého posudku by tak právni predchodcovia žalovaného po obnove katastrálneho operátu bez parc. č. XXX boli vlastníkami N.. Č.. XXX/X o výmere 360 m², XXX/X o výmere 409 m², XXX o výmere 115 m², teda v celkovej výmere 884 m², teda takmer o 80 m² menej oproti výmere parc. E. Č.. XX.
55. Ak však bude súd vychádzať zo záverov znaleckého posudku X.. V. Š., teda že parc. č. XXX bola vytvorená z parc. E. Č.. XX, potom žalobcovia nadobudli po obnove katastrálneho operátu vlastníctvo k N.. Č.. XXX, XXX O. XXX o výmere 642 m² (o 16 m² menej oproti N.. E. Č.. XX) a právni predchodcovia žalovaného parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX O. XXX o výmere 912 m² (o 50 m² menej ako N.. E. Č.. XX).
56. Aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa preto súd prvej inštancie priklonil k správnosti záveru znaleckého posudku X.. V. Š., teda že parc. č. XXX bola vytvorená z pôvodnej parc. E. Č.. XX vlastnícky patriaca právnym predchodcom žalovaného.
57. Aj z obsahu znaleckého posudku X.. S. D. Č.. XX/XXXX, konkrétne zo str. 7 vyplýva, že hranica medzi parc. č. P.-J. XXX O. XXX je presne podľa mapy evidencie nehnuteľnosti, teda zodpovedala hranici parc. E. Č.. XX O. E. Č.. XX v čase ich nadobudnutia žalobcami a právnymi predchodcami žalovaného.
58. Súd zároveň skúmal aj prípadné podmienky nadobudnutia vlastníctva k spornej parcele vydržaním žalobcami v zmysle zák. č. 40/1964 Zb.
59. Ust. § 134 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka upravuje vydržanie ako osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o nadobudnutie vlastníckeho práva na základe inej skutočnosti ustanovenej zákonom. Vydržanie vlastníckeho práva je jeho nadobudnutie v dôsledku kvalifikovanej držby veci, vykonávanej po zákonom stanovenú dobu. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobre viere, že je jej vlastníkom, pričom táto dobrá viera je podľa platnej úpravy daná so zreteľom na všetky okolnosti. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. V prípade, že zmluva je neplatná pre vadu, o ktorej nemohol nadobúdateľ pri zachovaní obvyklej opatrnosti vedieť, alebo ak tu výnimočne titul vôbec nie je a nadobúdateľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že tu titul je, stane sa nadobúdateľ veci jej oprávneným držiteľom a pri splnení ďalších podmienok ju vydrží. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobo faktický stav so stavom právnym.
60. Okrem spôsobilého predmetu vydržania a spôsobilého subjektu vydržania základnými predpokladmi vydržania sú oprávnená držba a nepretržitosť tejto oprávnenej držby počas celej zákonom ustanovenej doby.
61. Dobrá viera ako predpoklad oprávnenej držby je presvedčením nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Iba samotná detencia k vydržaniu nestačí. Okolnosti, ktoré svedčia záveru o existencii dobrej viery sú okolnosti týkajúce sa tiež právneho dôvodu nadobudnutia - teda okolnosti svedčiace o poctivosti tohto nadobúdacieho titulu. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu vec patrí, je nutné posudzovať nielen zo subjektívnych predstáv držiteľa, ale i z objektívnych hľadísk viažucich sa k právnemu dôvodu, z ktorého sa odvodzuje vznik

práva. Dobrá viera je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje (rozsudok NS SR zo dňa 29.2.2012 pod sp. zn. 7Cdo/12/2011).

62. Podľa žalobcov spornú nehnuteľnosť parc. reg. P. Č.. XXX vedenú na Q. Č.. XXXX, k. ú. L. nerušene užívali od 25.5.1984, kedy kúpnu zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice N 447/84, Nz 472/84 nadobudli do vlastníctva parc. E. Č.. XX vedenú na Q. Č.. XXX majúc za to, že hranica uvedenej parcely so susediacou parc. E. Č.. XX pôvodne vo vlastníctve rodičov žalovaného vedie t. č. po hranici N.. Č.. XXX a XXX/X, teda že im aj sporná parcela vlastnícky patrí. Uvedený užívateľský stav bol rešpektovaný nielen ich právnymi predchodcami, ale aj právnymi predchodcami rodičov žalovaného. Na hranici, ktorú považovali za vlastnícku hranicu parc. E. Č.. XX O. XX umiestnili v r. 1984 - 85 betónový múrik a oplatenie a na parc. č. XXX vybudovali žumpu.

63. Napriek tvrdeniu žalovaného a jeho matky, že zo strany ich otca, resp. manžela boli žalobcovia upozorňovaní na posunutie uvedenej hranice do pozemky im vlastnícky patriacemu, nepreukázali realizáciu akýchkoľvek právnych krokov smerujúcich k odstráneniu podľa nich neoprávnených stavieb podľa § 221 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.1991 (§ 135c Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.1992) alebo podľa stavebného zákona postupom podľa § 88 zák. č. 50/1976 Zb., ktoré by podľa názoru súdu prvej inštancie boli dôvodmi spochybňujúcimi existenciu dobrej viery žalobcov, že im sporný pozemok patrí.

64. Naopak samotná matka žalovaného v konaní pod sp. zn. 7C/136/2013 vo svojej výpovedi uviedla, že medzi nimi neexistovali spory ohľadom uvedeného pozemku.

65. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, bolo možné prijať jednoznačný záver, že žalobcovia predmetný pozemok užívali v dobrej viere, že im patrí. Súd prvej inštancie nemal žiadne pochybnosti o ich dobromyseľnosti počas celej 10 ročnej vydržacej doby, ktorá začala plynúť od 25.5.1984 a uplynula za účinnosti zák. č. 40/1964 Zb. (Občianskeho zákonníka) v znení účinnom od 1.1.1992 v súlade s ust. § 134 dňa 25.5.1994. Občiansky zákonník v znení účinnom od 1.1.1992 v ust. § 872 ods. 6 upravil možnosť vydržania vlastníckeho práva k pozemku, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov s tým, že oprávnená osoba si môže započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

66. Žalovaný ďalej spochybňoval platnosť nadobúdacieho titulu u žalobcov kúpnu zmluvu zo dňa 25.5.1984 z dôvodu, že jej obsahom nebola dohoda o vyporiadaní medzi novým vlastníkom stavby s predchádzajúcim užívateľom pozemku.

67. Z ust. § 218 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 25.5.1984 totižto vyplýva, že s prevodom vlastníctva k stavbe zriadenej na pozemku prechádza na nadobúdateľa stavby i právo osobného užívania pozemku. Nový vlastník stavby je povinný vyporiadať sa s predchádzajúcim užívateľom pozemku, pričom uvedená dohoda je súčasťou zmluvy o prevode stavby.

68. Podľa názoru súdu prvej inštancie však z uvedeného zákonného ustanovenia nevyplýva, že neexistencia uvedenej dohody by mala mať za následok neplatnosť zmluvy o prevode vlastníctva k stavbe a tým aj práva osobného užívania k pozemku zastavaného uvedenou stavbou.

69. Okrem iného, aj neplatný právny úkon je postačujúcim právnym dôvodom pre oprávnenosť držby.

70. Z hľadiska dobromyseľnosti držby ako podmienky nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním je právne relevantnou len tá skutočnosť, ktorá má objektívne znaky titulu (prípadne len domnelého - putatívneho) nadobudnutia vlastníctva. Domnelým (putatívnym) titulom nadobudnutia vlastníctva je určitá skutočnosť, ktorá má navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu, chýba pri nej ale niektorá stránka, ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo. Takýmto domnelým titulom môže byť v praxi napr. dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá v čase smrti poručiťela objektívne nepatrila do jeho majetku, neprávoplatné rozhodnutie súdu určujúce vlastníctvo veci, kúpna alebo darovacia zmluva, ktorá je z niektorého dôvodu neplatná (rozhodnutie NS SR pod sp. zn. 2Cdo/207/2015 a uznesenie NS SR z 24.4.2017 pod sp. zn. 3Cdo/17/2016).

71. Pokiaľ výpoveďou svedka brata žalobcu v 1. rade malo byť preukázané spochybnenie dobrej viery žalobcov v otázke spornosti hranice medzi parc. E. Č.. XX O. XX bezprostredne po nadobudnutí vlastníckeho práva, súd túto vyhodnotil ako nevieryhodnú. Je nepochybné, že uvedený svedok o rovnakých skutočnostiach vypovedal v konaní sp. zn. 7C/136/2013 2 dni pred výsluchom v predmetnom konaní, pričom nevedel uviesť žiadne relevantné skutočnosti. V tomto konaní „potom, ako si to premyslel“ už popísal konkrétne skutočnosti týkajúce sa zameriavania severných hraníc pozemkov vlastnícky patriacich žalobcom a právnym predchodcom žalovaného vrátane ich označenia po nahliadnutí do kópie katastrálnej mapy. Na základe uvedeného, mal preto súd prvej inštancie za to, že uvedený svedok nevypovedal o týchto skutočnostiach podľa toho ako si ich pamätal, ale si svoju výpoveď vopred pripravil.

72. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd dospel k jednoznačnému záveru, že žalobcovia parc. č. XXX vedenú na Q. Č.. XXXX C. J.. Ú.. Ľ. nadobudli vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka, a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

73. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Podľa § 262 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

75. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

76. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.