

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209647  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6417209647.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanej: O. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom č. d. XX, XXX XX W. H., v konaní o zaplatenie 991,63 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20Csp/138/2017 - 45 z 18. januára 2018 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej odmieta.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

III. Návrh právnickej osoby - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 na pribratie do konania z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 991,63 Eur s úrokom vo výške 15,10 % ročne zo sumy 703,71 Eur od 26. 09. 2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 703,71 Eur od 26. 09. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (prvý výrok) a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 % (druhý výrok).

2. Podľa obsahu odvolania proti časti prvého výroku rozsudku súdu prvej inštancie o povinnosti zaplatiť úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 703,71 Eur od 26. 09. 2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 703,71 Eur od 26. 09. 2014 do zaplatenia a proti druhému výroku o nároku žalobcu na náhradu trov konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla, že ich nie je schopná zaplatiť, pretože poberá len invalidný dôchodok a nemá žiadnu finančnú rezervu, ani jej nemá kto požičať.

3. Žalovaná navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a povolil jej splácať dlžnú istinu vo výške 703,71 Eur.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej považoval toto odvolanie za odvolanie bez zákonnej náležitosti - uvedenia odvolacieho dôvodu, ktoré je potrebné podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) odmietnuť. Argumentácia žalovanej nepriaznivou finančnou situáciou nespadá pod žiaden z odvolacích dôvodov podľa § 365 C. s. p. a z obsahu odvolania je možné vyvodiť záver, že žalovaná si je vedomá svojho dlhu, avšak vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žiada o povolenie splácať dlh v splátkach. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom vo veci samej dňa 18. 01. 2018. Podľa doručeník na č. I. 47 spisu bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 22. 02. 2018 a žalovanej dňa 21. 02. 2018. Poučenie v rozsudku súdu prvej inštancie o možnosti podať odvolanie, lehote a mieste na podanie odvolania, je v rozsudku súdu prvej inštancie uvedené správne. Súd prvej inštancie poučil strany sporu aj o náležitostiach odvolania podľa § 363 C. s. p. a o tom, že podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

6. Lehota na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 C. s. p. v rozsahu 15 dní od doručenia rozhodnutia súdu prvej inštancie začala žalovanej plynúť v súlade s § 121 ods. 2 C. s. p. dňom nasledujúcim po doručení rozsudku súdu prvej inštancie, t. j. 22. 02. 2018 a jej posledný 15. deň pripadol na 08. 03. 2018, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Pred uplynutím odvolacej lehoty podala žalovaná na pošte súdu prvej inštancie odvolanie, z ktorého obsahu je zrejmé, že ním napáda rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20Csp/138/2017 - 45 z 18. januára 2018 v rozsahu uvedenom vyššie. V odvolaní žalovaná neuviedla, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolací dôvod) a neurobila tak doteraz. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že nepriaznivá finančná situácia ani žiadosť o splátky nie sú odvolacím dôvodom, pretože nespĺňajú definíciu odvolacieho dôvodu podľa § 363 C. s. p., t. j. odvolací dôvod je dôvod, pre ktorý odvolateľ považuje rozhodnutie za nesprávne a nemožno ich ani podriaďiť pod žiaden z odvolacích dôvodov vymedzených v § 365 ods. 1 C. s. p. Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

7. Civilný sporový poriadok ukladá súdu prvej inštancie v § 373 ods. 1 v prípade, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, vyzvať odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučiť ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Z tohto zákon výslovne ustanovuje výnimku, keď zakotvuje, že súd nevyzýva odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. Toto osobitné pravidlo (nevyzývať odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov) sa uplatní aj v prípade, že odvolanie neobsahuje žiaden odvolací dôvod, resp. odvolateľ cituje ustanovenie zákona, avšak neuvedie, v čom konkrétne odvolací dôvod spočíva. Prípadné doplnenie odvolacích dôvodov žalovanou po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania je bez právneho významu. Zmeškaním lehoty na podanie odvolania stratila žalovaná možnosť doplniť dôvody odvolania (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/279/2010 z 11. 01. 2011, podľa ktorého uplynutím lehoty na odvolanie možnosť odvolateľa dopĺňať dôvody odvolania zaniká). Na základe včas podaného odvolania žalovanej pre absenciu odvolacích dôvodov, ktoré sú podľa § 363 C. s. p. obligatórnou náležitosťou odvolania, nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa § 386 písm. d) C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vadu odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol podľa § 386 písm. d) C. s. p. z dôvodu, že pre vadu odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, keď z neho nevyplýva, z akého dôvodu považuje žalovaná rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu za nesprávne.

10. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že žalovaná svoju nepriaznivú finančnú situáciu ani nepreukázala, nepredložila napr. rozhodnutie o aktuálnej výške invalidného dôchodku, o jej výdavkoch a pod.

11. Odmietnutie odvolania žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie sa svojím obsahom rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitné ustanovenie o náhrade trov konania strán sporu v prípade odmietnutia odvolania strany sporu. Aplikáciou článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania podľa § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu z dôvodu, že vec nebola meritórne prejednaná odvolacím súdom len z toho dôvodu, že žalovaná vyvolala odvolacie konanie odvolaním bez zákonnej náležitosti, absencia ktorej bránila odvolaciemu súdu vo veci konať.

12. Neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie a podaní odvolania žalovanou navrhlo občianske združenie s názvom VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV,

so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 jeho pribratie do konania podľa § 95 C. s. p. a žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie s tým vyjadrila súhlas. Keďže však tento návrh bol podaný v štádiu odvolacieho konania a konanie pred súdom prvej inštancie vrátane odvolacieho konania sa týmto rozhodnutím o odmietnutí odvolania právoplatne končí, odvolací súd návrh na pribratie uvedeného subjektu do konania zamietol, pretože v zmysle § 378 ods. 2 C. s. p. sa na odvolacie konanie nepoužije ustanovenie o pristúpení subjektov, právne účinným spôsobom teda subjekt podľa § 95 C. s. p. do konania už pristúpiť nemôže.

13. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.);

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C .s p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).