

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207211
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4415207211.27

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. X, t.č. V., V. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Consilior Iuris s.r.o. Bratislava, Radlinského 51, konajúca prostredníctvom advokáta JUDr. Róberta Dupkalu a F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XX/A, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky a za účasti Úradu komisára pre deti, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 v časti o uložení výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa so sídlom Trnava, Spartakovská 3, do právoplatného skončenia vo veci samej.

II. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie tak, že sa ukladá rodičom a maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou X.. A. V. na adrese jej pracoviska M. G. XXX/X, Z. v časoch a rozsahu určenom týmto subjektom v trvaní šesť mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletej a podporení pozitívneho vzťahu maloletej k otcovi.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX. Matka sa podaným návrhom zo dňa 02.04.2015 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. J. tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny za jej matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste jej pobytu v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny, každý rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny. Zároveň matka žiadala nariadiť predbežné opatrenie tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny za jej prítomnosti s tým, že si otec maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX. O tomto návrhu matky bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 100 zo dňa 05.06.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého bol upravený styk otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v mieste jej bydliska v V. každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny, na Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny a cez vianočné sviatky 25. 12. od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny, a to vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo

veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/78/2015. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/47/2015 - 215 zo dňa 07.10.2015 a právoplatnosť nadobudlo dňa 03.11.2015.

2. Otec podaným návrhom zo dňa 26.06.2017 žiadal, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, a to tak, aby sa mohol stretávať s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny, na Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny a cez vianočné sviatky 25.12. od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka akreditovaného subjektu Familiam o. z., so sídlom Prešov, čím by došlo k zrušeniu uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 7P/78/2015 - 100 zo dňa 05.06.2015, ktorým bolo nariadené doterajšie predbežné opatrenie. O tomto návrhu otca bolo rozhodnuté súd uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 1069 zo dňa 20.07.2017. V priebehu odvolacieho konania otec alternatívne navrhol styk v rovnakom rozsahu bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie, pričom neskôr ho upresnil tak, že by sa uskutočňoval bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie v termínoch a na miestach stanovených Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 1069 zo dňa 20.07.2017 súd návrh otca zamietol s tým odôvodnením, že maloletá je riadne zastúpená nestranným a nezávislým zástupcom, ktorým je kolízny opatrovník a ktorý chráni práva a oprávnené záujmy maloletej z hľadiska jej priaznivého vývinu a tiež je schopný z titulu svojej odbornosti adekvátne chrániť záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní a za týmto účelom disponuje širokým spektrom nástrojov.

4. Otec podaným návrhom zo dňa 19.06.2017 žiadal, aby súd uložil neodkladným opatrením matke povinnosť pravidelne každý piatok v nepárny kalendárny týždeň písomne na emailovú adresu otca a@b.c informovať otca o zdravotnom stave maloletej I., o jej aktivitách v materskej škole, o jej účasti na výletoch, podujatiach, vystúpeniach a súťažiach v materskej škole, o jej záujmoch a aktivitách mimo materskej školy, o jej osobitných potrebách, ako aj o ďalších podstatných alebo mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej. Ďalej žiadal, aby matka bola povinná vopred v dostatočnom predstihu písomne na emailovú adresu otca a@b.c informovať otca o plánovaných lekárskech kontrolách a vyšetreniach maloletej s uvedením dátumu, času, miesta, mena lekára a jeho špecializácie, o jej pobyte dlhšom ako tri dni mimo miesta jej obvyklého pobytu v V., ako aj o jej vycestovaní do zahraničia s uvedením miesta, termínu a dĺžky tohto pobytu alebo vycestovania, o nakladaní s jej majetkom, o mieste, dátume a čase jej mimoriadnych aktivít v materskej škole, ale aj mimo nej, ako aj o ďalších podstatných alebo mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej. Taktiež žiadal, aby matka bola povinná bezodkladne písomne na emailovú adresu otca a@b.c informovať otca o zmene zdravotného stavu maloletej, o jej úrazoch a stavoch vyžadujúcich neodkladný lekársky zásah alebo hospitalizáciu, o absolvovaných lekárskech kontrolách a vyšetreniach maloletej, ako aj o ďalších podstatných alebo mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej. Ďalej zasielať mu na emailovú adresu otca a@b.c kópie diplomov, osvedčení a ocenení získaných maloletou v materskej škole, ako aj mimo nej, a to najneskôr do 7 dní odo dňa ich získania maloletou. O tomto návrhu otca bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/78/2015 - 1161 zo dňa 25.08.2017 tak, že súd ho zamietol, pretože otec maloletej neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

5. Proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 1069 zo dňa 20.07.2017 a proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 1161 zo dňa 25.08.2017 podal odvolania otec.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 9CoP/42/2017 - 1268 zo dňa 09.11.2017 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa č.k. 7P/78/2015 - 1069 zo dňa 20.07.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa č.k. 7P/78/2015 - 1161 zo dňa 25.08.2017 zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého matka je povinná pravidelne každý piatok v nepárny kalendárny týždeň písomne na emailovú adresu otca a@b.c informovať otca o zdravotnom stave maloletej I., nar. XX.XX.XXXX a o tom, či sa maloletá I. môže nasledujúci deň styku s otcom zúčastniť a uložil otcovi povinnosť každý piatok v nepárny kalendárny týždeň písomne na emailovú adresu matky a@b.c informovať matku o tom, či sa styku s maloletou I. nasledujúci deň zúčastní.

7. Pokiaľ ide o návrh otca zo dňa 26.06.2017, ktorým žiadal, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, a to tak, aby sa mohol stretávať s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny, na Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny a cez vianočné sviatky 25.12. od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka akreditovaného subjektu Familiam o. z., so sídlom Prešov, odvolací súd dospel k záveru, že vhodnou úpravou styku otca s maloletou I. na základe neodkladného opatrenia až do rozhodnutia vo veci samej, po vykonanom znaleckom dokazovaní by bolo nariadenie styku otca s maloletou I. za prítomnosti matky, avšak za asistencie subjektu, ktorý by bol ochotný sa takéhoto styku zúčastňovať, ale predovšetkým by bolo nutné, aby išlo o odborne zdatnú osobu, ktorá by vedela pri nevhodnej komunikácii rodičov, prípadne pri prípadnom konflikte rodičov pri styku do ich komunikácie zasiahnuť a bola by na takýto zásah oprávnená. Nešlo by teda o pozorovanie priebehu styku otca s maloletou I. bez možnosti do zásahu komunikácie, ale o osobu, ktorá by sa aktívne zúčastňovala styku tým, že by komunikáciu rodičov usmerňovala, aby sa styk mohol realizovať v pokojnej atmosfére.

8. V rámci intencií uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/42/2017 - 1268 zo dňa 09.11.2017 súd vyzval otca prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, aby oznámil v lehote desať dní tunajšiemu súdu, ktorý subjekt by sa mohol zúčastňovať styku otca s maloletou za prítomnosti matky, kedy, kde a v akom rozsahu a tiež nech zistí, či je niektorý subjekt pri tomto styku ochotný asistovať, ak áno, kedy, kde a za akých podmienok, čo musí aj súdu preukázať.

9. Na základe uvedenej výzvy otec predložil prehlásenie X.. A. V., Z. I., M. G. X zo dňa 07.12.2017, že poskytne asistovanie styku maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX s otcom za prítomnosti matky na podnet otca pre potreby Okresného súdu Nové Zámky s podmienkami jej práce, a to príprava matky na podporu kontaktu maloletej s otcom - tzn. minimálne tri stretnutia s matkou bez dieťaťa a otca s cieľom práce - dopracovať sa k matkinej predstave a návrhu na stretnutie otca a dcéry. Z uvedenej správy X.. A. V. vyplýva, že príprava maloletej na stretnutie s otcom znamená minimálne tri sedenia s matkou a maloletou s cieľom práce - poznať predstavu maloletej o stretnutí s otcom za podpory matky. Ďalej by išlo o prípravu oboch rodičov na stretnutie otca s maloletou, a to najmenej tri stretnutia s otcom a matkou bez maloletej s cieľom poznať vzájomné predstavy o stretnutí otca s dcérou a návrhy oboch rodičov na podporu vzťahu otca a maloletej. Ďalej zo správy vyplýva, že samotné stretnutie otca s maloletou za prítomnosti matky znamená najmenej tri sedenia s otcom, matkou a maloletou s cieľom vzájomného spoznania predstavy o spoločnom programe otca s dcérou a návrhy všetkých na zlepšenie vzťahu otca s dcérou. X.. A. V. navrhla sedenia v jej pracovni v Z. I. na ulici M. G. X, týždenne jedenkrát v trvaní jednej hodiny, pričom cena jednej hodinovej konzultácie je 20,- eur. Termín stretnutia odporučila určiť dohodou účastníkov.

10. Ďalej otec predložil stanovisko Familiam, o.z., že dokáže zabezpečiť odborný personál, ktorý by sa mohol zúčastňovať styku otca s maloletou za prítomnosti matky a takýto odborník by v prípade potreby dokázal rodičov usmerňovať v žiaducej komunikácii, resp. dokázal eliminovať nevhodnú komunikáciu alebo konflikty medzi rodičmi a zabezpečiť tak priebeh styku v pokojnej atmosfére. Z uvedeného stanoviska vyplýva, že stretnutie by sa realizovalo maximálne 90 minút vo frekvencii jedenkrát týždenne po dobu, ktorá sa vopred dohodne, resp. po dobu, ktorá bude potrebná, pričom stretnutia by prebiehali v bežnom pracovnom čase organizácie po dohode s rodičmi maloletého dieťaťa v mieste obvyklého pobytu dieťaťa.

11. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 1348 zo dňa 15.12.2017 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou ako asistovaný styk.

12. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec z dôvodu nesprávneho rozhodnutia vo veci.

13. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť. Zároveň v zmysle § 37 odsek 2 Zákona o rodine nariadil uznesením č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 výchovné opatrenie nasledovne:

„Odvolací súd u k l a d á rodičom a maloletej I. J., nar. XX. XX. XXXX. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa, so sídlom Trnava, Spartakovská 3, do právoplatného skončenia veci samej.“

14. Návrhom podaným dňa 12.11.2018 sa otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, a to uloženia výchovného opatrenia rodičom maloletej I. podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou X. A. V. na adrese jej pracoviska M. G. XXX/X, Z. a matke bolo uložené priviesť maloletú na každé dohodnuté stretnutie. Svoj návrh odôvodnil tým, že i keď vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, zo znaleckého posudku nevyplýva v podstate žiaden návrh na jeho stretávanie sa s maloletou a je aj toho názoru, že doposiaľ nikto s kompetentných osôb, teda ani znalkyňa ani orgán sociálnoprávnej ochrany detí neodporoval správanie sa maloletej v prítomnosti otca a bez prítomnosti matky, a teda všetky závery o odmietaní otca sú v skutočnosti závermi o tom, že maloletá kopíruje odmietavé správanie sa matky. Ďalej uviedol, že tento jeho návrh priamo súvisí so závermi znaleckého dokazovania a jeho závery nie sú také, že by boli prínosom pre rozhodnutie vo veci samej. Poukázal na predloženú video nahrávku, z ktorej vyplýva, že matka okrem formálneho (občasného) stretnutia otca s maloletou neurobí nič pre to, aby sa maloletá mohla skutočne s otcom realizovať a je z nich zrejmé, že za prítomnosti matky nebude vedieť maloletá s otcom prežívať žiadne aktivity a zážitky, ktoré by bežne otec s dcérou mohli zdieľať a bez intervencie vo vzťahu k matke nie je perspektíva k ozdraveniu vzťahov otca s maloletou. Ďalej poukázal na to, že prítomnosť matky pri stretávaní sa s otcom je až na výnimočné prípady kontraproduktívnym riešením, pokiaľ sú zlé vzťahy medzi rodičmi. Otec preto navrhol, keďže matka mediáciu odmietla, aby súd nariadil výchovné opatrenie, a to podrobiť sa inému odbornému poradenstvu podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine s tým, že by sa jeho stretávanie s maloletou uskutočňovalo u psychologičky X..

15. Matka sa návrhom podaným dňa 03.12.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby bol zakázaný styk otca s maloletou I. J., pričom poukázala na znalecký posudok znalkyne F. E. E. a diagnostické závery podané znalkyňou F. D. F. - A., z ktorého vyplýva, že psychiatrickým vyšetrením matky neboli zistené žiadne prejavy duševnej poruchy alebo choroby ani u otca, ale pričom z diagnostického záveru vyplýva, že otec trpí zmiešanou poruchou osobnosti. Poukázala na vyjadrenie komisárky pre deti, že aktuálne stretnutia medzi rodičmi maloletú výrazne traumatizujú a neschopnosť rodičov odstrániť nežiaduce vplyvy pri ich komunikácii sa výrazne negatívne podpisuje pod zdravý vývin maloletej. Ďalej v návrhu uviedla, že vychádzajúc z obsahu znaleckého posudku a z reakcií na jeho obsah je toho názoru, že bez ohľadu na kvalitu vzťahu medzi rodičmi dieťaťa je to práve správanie sa otca voči maloletej, ktoré spôsobilo dnešný stav. Z obsahu znaleckého posudku, ako ďalej uvádza, nevyplýva, že by matka dieťa voči otcovi negatívne ovplyvňovala, ale v pozadí prítomný konflikt medzi rodičmi dieťaťa ovplyvňuje diskomfortnú atmosféru vzťahov. Ďalej uviedla, že otcova spôsobilosť samostatne vychovávať dieťa je na emočne menej zrelej úrovni. Na mnohé situácie reaguje cez optiku svojich potrieb a nárokov, než normálnej rodičovskej empatie a potrieb maloletej. Taktiež sú u neho prítomné prejavy vzťahovačnosti, manipulatívne a účelové riešenia problémov. Otec má snahu navonok sa prezentovať v sociálne žiaducom svetle. Ďalej matka poukazuje na zistenú zmiešanú poruchu osobnosti otca, ktorú nemožno odstrániť, ale jej prejavy možno ovplyvňovať, čo by malo byť v záujme otca, sa o to s odbornou pomocou pokúsiť a pokiaľ otec nepresvedčí o svojej spôsobilosti riadne dieťa vychovávať a nevystavovať ho negatívnym zážitkom, ktorých bolo svedkom doteraz, nemôže byť styk s otcom maloletej na prospech, preto žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže styk otca s maloletou.

16. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 395 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18. Podľa článku 1 Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

19. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového priadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového priadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového priadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

24. Podľa § 328 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 odsek 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

27. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

28. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešenej vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

29. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 1828 zo dňa 17.12.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie nasledovne:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa mení uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 v časti o uložení výchovného opatrenia tak, že u k l a d á s a rodičom a maloletej I. J. nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou X. A. V. na adrese jej pracoviska M. G. XXX/X, Z..

II. Toto predbežné opatrenie b u d e trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej I. J. nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 7P/78/2015.

III. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.“

30. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie matka, žiadala uznesenie zmeniť tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhovie a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedla, že podľa jej názoru nie je ničím odôvodnené, aby sa výchovnému opatreniu podrobila ona a maloletá, správne by bolo, ak by bola taká povinnosť uložená iba otcovi. Z výroku napadnutého uznesenia sa nedá zistiť čo sa má nariadeným neodkladným opatrením dosiahnuť a ako má byť zamerané. Z tohto pohľadu je nevykonateľné. Ani z odôvodnenia nevyplýva ako a prečo sa má výchovného opatrenia zúčastňovať dieťa a ako má byť voči nemu vedené. Podľa jej názoru nie sú dané žiadne zákonné dôvody v zmysle § 37 Zákona o rodine, aby bolo dieťaťu výchovné opatrenie nariadené, pretože jeho správanie nevykazuje žiadne poruchy, ktoré by bolo možné výchovným opatrením napraviť. Z odôvodnenia uznesenia nevyplýva ani to, prečo súd vyhovel návrhu otca, aby poradenstvo poskytovala otcom označená psychologička X. V. Vzhľadom na to, že sa jedná o platenú službu, ona považuje nariadenie výchovného opatrenia voči nej nielen za nedôvodné, ale aj finančné znevýhodňujúce. Navyše podľa ust. 12a písm. d/ zák. č. 600/2003 Z.z. v prípade, ak je nezaopatrenému dieťaťu alebo jeho rodičovi uložené výchovné opatrenie, platiteľ rozhodne o určení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku. V danom prípade tak rozhodol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky rozhodnutím č. Z.. Ďalej uviedla, že zo spisu vyplýva, že práve nevhodné správanie sa otca k maloletej a jej matke je príčinou problémov v styku s dieťaťom. Osobnostné nastavenie otca trpiaceho zmiešanou poruchou osobnosti a prejavy tejto poruchy smerom k okoliu sú tým dôvodom, pre ktorý dieťa odmieta stretávať sa s otcom, je preto nanajvyš potrebné, aby otec, ktorý evidentne nemá záujem sa s dcérou stretávať a podieľať sa na jej výchove, svoje postoje zmenil, pokiaľ je to možné. Práve preto by malo byť výchovné opatrenie nariadené jemu. Ona si je vedomá potreby výchovného spolupôsobenia otca pre zdravý vývoj dieťaťa, ale za situácie, kedy otec vytvára nekomfortné podmienky pre dieťa pri styku, je potrebné, aby sa zmenili stanoviská otca a potom je možná normálna komunikácia medzi rodičmi. K podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku ju viedlo práve to, že pokiaľ otec nezmení svoje postoje a správanie sa voči maloletej, styk dieťaťa s ním bude pre maloletú stresujúci a bude viesť len k ďalšiemu odcudzovaniu dieťaťa. Odôvodnenie súdu považuje za formalistické a neúplné, pričom sa súd nezaoberal žiadnymi inými jej argumentami a v tejto časti pri rozhodovaní nevzal do úvahy obsah spisu, hlavne obsah znaleckého posudku a z týchto vykonaných dôkazov nevyvodil správne právne závery.

31. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec, žiadal uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že matka neprejavila žiadnu skutočnú a úprimnú snahu napraviť vzťahy medzi maloletou a otcom, naopak svojim formálnym prístupom a pasivitou doposiaľ deklarovala len to, že nemá záujem na tom, aby sa vzťahy medzi maloletou a otcom napravili, je potom namieste, že otec je ochotný vyskúšať akékoľvek pre maloletú prijateľné opatrenie, ktoré malo do budúcnosti viesť k náprave vzťahov. Vo vzťahu k maloletej považuje prístup matky za nezodpovedný a vyslovene jej záujmom škodiaci, keď matka sa bráni akejkoľvek intervencii a pomoci, ktorá by mohla viesť k zblíženiu maloletej s otcom. Rodič, ktorý nevychováva svoje dieťa tak, aby dokázal zabezpečiť participovanie aj druhého rodiča na výchove dieťaťa, nevedie dieťa k tomu, že si má vážiť aj druhého rodiča, nemôže byť považovaný za dobrého rodiča, konajúceho v záujme dieťaťa. Nariadené neodkladné opatrenie nemôže maloletej poškodiť, vzťahy vo forme ako sú aktuálne nastavené sa už zhoršiť nemôžu, môžu sa však zlepšiť. Je na mieste pokúsiť sa o obnovenie kontaktu maloletej s otcom. Ďalej uviedol, že matka na finančnú záťaž poukazuje bez toho, aby mala vedomosť aké budú náklady a kto ich bude znášať.

32. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie mal osvedčené základné skutočnosti, ktoré odôvodňovali prijať záver, že v čase rozhodovania súdu

je v záujme dieťaťa nariadiť neodkladné opatrenie vo veci uloženia výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu rodičom a maloletej. Poukázal na to, že v súčasnosti je styk otca s maloletou upravený za prítomnosti matky, preto je nutné, aby psychológ pracoval nielen s rodičmi, ale aj s maloletou. Znalec v znaleckom posudku poukazuje na potrebu korekcie vzťahov medzi rodičmi, preto je potrebné, aby popri korekcii vzťahov medzi rodičmi psychológ zameril svoju pozornosť aj na posilnenie vzťahovej väzby rodič - otec a dieťa.

33. K odvolaniu matky sa písomne vyjadrila Komisárka pre deti tak, že napadnuté rozhodnutie považuje za zákonné a vecne správne. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu bol najlepší záujem dieťaťa. Nariadením výchovného opatrenia môže dôjsť k revitalizácii vzťahov medzi otcom a dcérou. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že svojim postojom a konaním v prvom rade ubližujú dcére. Maloletá veľmi reálne vníma konflikt medzi rodičmi, práve preto je nevyhnutná intervencia odborníkov. Je evidentné, že maloletá stretávania s otcom nezvláda a sú pre ňu veľkou psychickou záťažou, treba si však uvedomiť, že podiel na takomto stave majú obaja rodičia. Nevôľa pri ich vzájomnej komunikácii je až zarážajúca. Dieťa má právo na dôstojné stretávanie sa s rodičom, ktorému nie je zverené.

34. Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky vo vyjadrení uviedla, že zo znaleckého posudku F. E. vyplýva, že pre maloleté dieťa dôležité vzťahové väzby sú formované záťažovo pre kvalitu jeho kontaktu s otcom, ako i pre pretrvávajúci konfliktný vzťah rodičov, ktorý maloleté dieťa vníma. Je zrejmé, že zmena v danom procese vývoja vzťahových väzieb maloletej primárne vyžaduje úpravu vzťahu rodičov, ktorú, ako zo znaleckého posudku a ďalších dôkazov vyplýva, nezvládajú. Znalkyňa u otca diagnostikovala zmiešanú poruchu osobnosti s problematickým správaním voči maloletej a jej matke. Napriek tomu, že za nevhodné označila spôsoby realizácie rodičovských práv otcom maloletej, nevyklúčila možnosť jeho stretávania s maloletou, v prípade ktorého zo znaleckého posudku vyplýva nevyhnutná potreba prítomnosti matky a súčasne korekcia v správaní sa strane rodičov. Dosiahnutie tejto korekcie vyžaduje odborný zásah, predpokladom realizácie ktorého je podrobenie sa súdom uloženému opatreniu tak rodičmi ako aj maloletou. Navrhla uznesenie potvrdiť.

35. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP a § 2 ods. 1 CMP) bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) prejednal odvolanie matky bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keďže nezhliadol dôvod na nariadenie pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v napadnutých častiach vo výrokoch I. a II. (nariadené neodkladné opatrenie) zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu nesprávneho procesného postupu, ktorý nie je možné napraviť v odvolacom konaní. V napadnutej časti vo výroku III. uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

36. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12CoP/9/2019 - 1979 zo dňa 27.03.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. potvrdené a vo výrokoch I. a II. uznesenie zrušené a vec bola mu vrátená v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

37. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 bolo uložené neodkladným opatrením rodičom a maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa so sídlom Trnava, Spartakovská 3 do právoplatného skončenia vo veci samej v záujme zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie rodičov a aj spôsobu priblíženia sa otca s maloletou I., keďže Rada pre práva dieťaťa je oprávnená vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí na predchádzanie, ako i riešenie krízových situácií v rodine, pretože zo spisového materiálu a z podaných správ vyplývalo, že maloletá I. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava zo dňa 17.04.2014 č. k. 20P/248/2013 - 210 zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom ďalšími výrokmi bola stanovená vyživovacia povinnosť otca, ako aj upravený styk otca s maloletou. V konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. bolo nariadené predbežné opatrenie (t. č. neodkladné opatrenie), ktorým súd zmenil doterajšiu úpravu styku otca s maloletou tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou I. tak, že tento je oprávnený sa s ňou stretávať v mieste jej bydliska v V. každý nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod., na Veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a cez vianočné sviatky 25. 12. od 9:00 hod. do 18:00 hod., vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky, pričom trvanie predbežného opatrenia bolo ohraničené skončením konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/78/2015. Súd zmenil dovtedy platnú úpravu ohľadne styku otca s maloletou z dôvodu, že maloletá spolu s matkou zmenili miesto bydliska a takto upravený styk bol zaužívaný a bez prítomnosti matky sa nerealizoval,

príčom v prípade, že sa realizoval styk bez matky, sa maloletá vrátila zo stretnutia s otcom rozrušená, podľa nej bola otcom manipulovaná, značne psychicky a fyzicky rozrušená. Pri rozhodovaní o ďalšom návrhu otca na neodkladné opatrenie tak súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd posudzoval, či tu došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy styku otca s maloletou uskutočnenú neodkladným opatrením. Vo veci bol síce podaný znalecký posudok X. X. F., z ktorého vyplynulo, že obaja rodičia sú schopní podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletú I. a je vhodné, aby sa dieťa stretávalo aj s rodičom, v ktorého starostlivosti nie je. Z posudku zároveň vyplynulo, že maloletá z otca nemá strach, no jej strach k otcovi je málo rozvinutý. Z doterajšieho konania vyplynulo, že maloletá sa s otcom bez prítomnosti matky nechce stretávať. Pri takejto zmienke sa pustí do plaču a odmieta akúkoľvek komunikáciu. Keďže znalecký posudok X. X. F. bol namietnutý, vo veci bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie. Za situácie, ako sa konštatuje i v znaleckom posudku X. F., keď maloletá od konca roku 2016 začína aktívne prezentovať odmietavý postoj k svojmu otcovi, práve prítomnosť matky by mala byť pomocnou rukou na znovuvybudovanie vzájomných vzťahov, dôvery, rozvíjanie a prehĺbovanie väzieb k otcovi. Je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že matka je povinná maloletú na styk pripraviť a svojím verbálnym a neverbálnym prejavom ju vo vzťahu k otcovi podporovať, usmerňovať a organizovať program maloletej so zreteľom na upravený styk otca s maloletou, pretože námietky a výhrady matky voči správaní sa a vôbec osobnosti otca pôsobia na vzájomný vzťah otca a dieťaťa veľmi kontraproduktívne.

38. Z uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 ďalej vyplýva, že pokiaľ otec navrhoval realizovať styk s maloletou bez prítomnosti matky za účasti X. A. V. alebo za účasti odborníka z Familiam, o. z., súd prvej inštancie zisťoval možnosti označených subjektov, ktoré by mohli realizovať asistovaný styk otca s maloletou.

- zo spisu Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie (č. I. 1408) vyplynulo, že tento subjekt trvá na znaleckom posudku mimo pracoviska VÚDPaP, keď možné formy vrátane asistovaného kontaktu vyplývajú až zo záveru súdneho znalca. VÚDPaP definitívne odstupuje od tohto prípadu;
- zo správy Familiam, o. z., Prešov zo dňa 07.12.2017 (č. I. 1359) vyplynulo, že stretnutie by sa realizovalo max. 90 minút 1x týždenne po dobu, ktorá sa vopred dohodne, v bežnom pracovnom čase;
- zo správy X. A. V. zo dňa 07.12.2017 (č. I. 1312) vyplýva, že poskytne asistovanie styku s maloletou I. J., s otcom za prítomnosti matky, pričom by realizovala sedenia osobitne s matkou, otcom, a napokon, samotné stretnutie otca s maloletou za prítomnosti matky, v jej pracovni v Z.;
- zo správy Linky detskej istoty, n. o., Bratislava (č. I. 1315) vyplynulo, že tento subjekt nemá voľné kapacity pre zabezpečenie asistovaného kontaktu;
- zo správy Rady pre práva dieťaťa zo dňa 15.01.2018 (č. I. 1403) vyplynulo, že je v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z. z. oprávnená vykonávať opatrenia sociálno-právnej ochrany detí na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine a v rámci toho aj vykonávať aktivity na utváranie a upevňovanie vzťahu medzi rodičmi a deťmi. V rámci tohto oprávnenia delegovali X. F. A. N. ako licencovanú mediátorku s dlhodobou praxou a úspešnými výsledkami pri riešení vysoko konfliktných situácií v rodinách.

39. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

40. Odvolací súd so zreteľom na najlepší záujem dieťaťa uložil obom rodičom, ako i maloletej I. J. nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie - ktoré bude realizovať Rada pre práva dieťaťa, so sídlom Trnava, Spartakovská 3 po dobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/78/2015. Mediácia sa bude realizovať podľa rozvrhu práce tohto subjektu, ktorý sú rodičia povinní rešpektovať, a to v záujme zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie rodičov alebo aj spôsobu priblíženia sa otca s maloletou.

41. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

42. Súd zruší neodkladné opatrenie v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného

opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie.

43. Výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa so sídlom Trnava, Spartakovská 3, do právoplatného skončenia vo veci samej, nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 stratilo svoje opodstatnenie v dôsledku zmeny pomerov (už prebehlo znalecké dokazovanie) a v dôsledku nemožnosti jeho realizácie.

44. Zo správy Rady pre práva dieťaťa zo dňa 21.06.2018 o realizácii výchovného opatrenia na základe vyššie citovaného uznesenia Krajského súdu v Nitre vyplýva, že mediácia sa konala dňa 12.04.2018 bez prítomnosti maloletej z dôvodu, že mediátorka sa chcela na úvod zoznámiť s rodičmi. Stretnutie trvalo od 14:30 hod. do 16:30 hod. Obaja rodičia podpísali Dohodu o riešení sporu mediáciou a boli oboznámení o finančných náhradách na mediáciu. Matka maloletej listom zo dňa 12.04.2018 mediátorke oznámila, že od Dohody o riešení sporu mediáciou odstupuje z dôvodu riadne neurčenej ceny za mediačné služby a ďalším listom zo dňa 02.05.2018 oznámila, že ďalších mediačných stretnutí sa nezúčastní.

45. Zákon o rodine v § 37 dáva každému možnosť oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu nevhodné správanie detí, porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv, ako aj skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Následkom väd vo výkone rodičovských práv a povinností však môže byť nielen uloženie výchovného opatrenia, či už súdom alebo orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ale aj pozastavenie, obmedzenie či pozbavenie rodičovských práv a povinností podľa § 38. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení. Ak je to potrebné v záujme dieťaťa, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle tohto zákona obligatórne rozhodne o uložení výchovného opatrenia ustanoveného zákonom o rodine (§ 37 ods. 2) alebo o uložení výchovného opatrenia uvedeného v § 12 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Súd môže uložiť výchovné opatrenie bez ohľadu na to, či tak predtým urobil alebo neurobil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Ak súd až v priebehu konania zistí, že navrhované opatrenie už maloletému uložil orgán sociálnoprávnej ochrany detí, potom posudzuje, či ide o dostatočné opatrenie, alebo či neprichádza do úvahy iný, vhodnejší druh výchovného opatrenia.

46. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

47. Výchovné opatrenie uložené maloletej a jej rodičom - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na Referáte poradensko-psychologických služieb bolo už nariaďované uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 437 zo dňa 30.06.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/55/2016 - 546 zo dňa 28.09.2016. Uvedené výchovné opatrenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 865 zo dňa 09.05.2017, pretože v danej veci boli vyčerpané všetky možnosti zo strany Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý im navrhol ukončenie poradensko-psychologického procesu, keďže efekt pozitívnej zmeny z tohto odborného poradenstva bol zaznamenaný len minimálny, pretože napriek spolupráci pretrvávala disfunkčná komunikácia rodičov, súd preto predmetné uznesenie zrušil.

48. V danej veci medzičasom prebehlo znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých F. E. E., ktorá vo svojom znaleckom posudku č. X/XXXX uviedla, že citový vzťah maloletej k otcovi je síce vybudovaný, ale je problematický, aktuálne je výrazne odmietavý, avšak maloletá v minulosti mala k otcovi vcelku otvorený vzťah. Bola na neho detsky zvedavá, aj na

program, ktorý vymyslel, prijímala ho ako osobu, nevyučovala ho zo svojej prítomnosti, nechala sa vyprovokovať k úsmevom, hre, blízkeho kontaktu s otcom, ale pravdepodobne v kontexte celého sporu rodičov, ale najmä v kontexte samotnej kvality stretnutí dochádzalo postupne k istej nekompatibilite komunikácie, potrieb, odcudzovaniu, emočnému zmätku, neprehľbovaniu vzťahu až k zmene postoja maloletej do súčasného postoja. Maloletá dlhodobejšie nežila s otcom v prirodzenom vzťahovom ovzduší a cez krátkodobé a často emočne napäté styky nebolo možné, aby sa v nej aktivovali hlbšie city k otcovi. Pokiaľ ide o vzťah otca k maloletej, otec deklaruje eminentný záujem o dcéru. V jeho postupoch je však niekoľko paradoxov. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že otec sa snaží vzdelávať, radí sa s odborníkmi, aby dcére rozumel. Súčasne sa však javí ako odolný, selektívny, nepozorný voči spätným väzbám, ktorých sa dožaduje, akonáhle s nimi vnútorne nesúhlasí, čo sa prakticky deje vždy, ak protistrana má iný názor ako on. Správanie maloletej k otcovi bez prítomnosti matky nebolo možné odsledovať pre masívny odpor dieťaťa, ktoré bolo spôsobilé spolupracovať len v prítomnosti matky. Správanie maloletej k otcovi v prítomnosti matky bolo úzkostne odmietavé s pohotovosťou k plaču a výraznejším emóciám. Pokiaľ ide o citový vzťah maloletej k matke je silný, bazálny a bezpečný. Dieťa má rado mamu, dôveruje jej, sleduje pozorne jej reflexie, a to najmä na zložitejšie situácie a zrkadlí ju. Pokiaľ ide o osobnostnú a povahovú štruktúru maloletej, je detská, prispôsobivá, výrazne senzitívna a javí sa emocionálne preťažená otázkami okolo rodičov.

49. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že pokiaľ ide o charakteristické rysy rodičov maloletej, otec, pokiaľ ide o predpoklady a spôsobilosť samostatne vychovávať maloleté dieťa, je po komplexnom psychologickom a psychiatrickom vyšetrení hodnotený na emočne menej zrelej úrovni, na mnohé situácie reaguje najmä cez optiku svojich potrieb a nárokov, než normálnej rodičovskej empatie a potrieb maloletej. Osobnostná štruktúra matky je bez znakov nevyrovnanosti, ide o dominantnejšiu spoločenskú a emotívnu osobnosť, ktorá je primerane sociálne rozvinutá a spôsobilá samostatne vychovávať maloleté dieťa. Ďalej znalkyňa uviedla, že pokiaľ ide o styk otca s maloletou, na tak radikálny zásah akým je zákaz styku musí byť závažný psychologický dôvod, otec netrpí duševným ochorením, i keď bola u neho diagnostikovaná zmiešaná porucha osobnosti s celkovým problematickým správaním voči maloletej a voči jej matke. Znalkyňa v čase vyšetrenia nezistila žiadne negatívne ovplyvňovanie maloletej zo strany niektorého z rodičov, matka v styku maloletej s otcom nebráni, dieťa je na stretnutia pripravené a akceptuje ich. Nebolo tiež zistené žiadne narušenie vývinu dieťaťa smerom k duševnej poruche ani obraz týraného dieťaťa v pravom slova zmysle. Maloletá je však emočne touto situáciou výrazne stresovaná a neustále sa opakujúce situácie, v ktorých je len málo emočných benefitov pre ňu, ako dieťa, môžu vytvárať negatívne následky v jej psychike.

50. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú negatívne, atmosféra medzi rodičmi na stretnutiach je veľmi stresujúca pre všetkých zúčastnených. Znalkyňa vo svojom posudku uviedla, že až keď rodičia si upravia vzájomné vzťahy je možné vyjadrovať sa ku konkrétnej frekvencii stretávania sa maloletej s otcom tak, aby plnila najlepšiu záujem dieťaťa.

51. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä vykonané znalecké dokazovanie, podľa názoru súdu je potrebné, aby sa citové vzťahy medzi maloletou a otcom rozvíjali, keďže tieto vzťahy, ako to aj zo znaleckého posudku vyplýva, boli v minulosti pozitívne, maloletá otca nevyučovala zo svojej prítomnosti, ale celkové správanie maloletej v súčasnej dobe je odrazom konfliktu rodičov a kvality ich stretnutí, nekompatibility v komunikácii, čo prispelo k odcudzeniu maloletej od svojho otca až do jej súčasného postoja k nemu. Súd preto vzhľadom na tieto závery znaleckého posudku nariadil maloletej a rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou X. A. V. na adrese jej pracoviska M. G. XXX/X, Z., ktorá s tým vyjadrila súhlas, aby si rodičia upravili vzájomné vzťahy a mohol sa styk otca s dieťaťom uskutočňovať v atmosfére, ktorá nebude pre dieťa stresujúca a diskomfortná, keďže doterajšie výchovné opatrenie sa minulo účelu. Zároveň súd určil aj dobu trvania výchovného opatrenia a ciele, ktoré má poradenstvo sledovať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

52. Obaja rodičia podali riadne návrhy na začatie konania, vo veci samej bude vykonané ďalšie dokazovanie (výsluchom znalkýň), je už nariadený aj termín pojednávania a ďalším dokazovaním sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Samotné nariadenie neodkladného opatrenia má zabezpečiť iba dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, ktorá bude vystriedaná trvalou úpravou pomerov, a to až dňom rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.