

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200768  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200768.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky -E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. N., Z. XXX/XX (od 3.5.2019, predtým bytom M. XXX, J. S.) a otca - Q. Z., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, IČO: 30794536, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

1. Súd d o č a s n e zveruje mal. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať jej majetok, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej Q., nar. XX.XX.XXXX, ktoré konanie prebieha na tunajšom súde v rámci rozvodového konania rodičov maloletej pod sp. zn. 1P/24/2018.

2. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2019 sa matka maloletej domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá Q. Z., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do jej osobnej starostlivosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že od 01.05.2019 sa sťahuje z J. F., kde žila v prenajatom rodinnom dome do svojho rodičovského domu v N. N., o čom informovala aj kolízneho opatrovníka maloletej, ako aj otca maloletej SMS správou. Ako dôvody presťahovania uvádzala, že je nelogické, aby ona bývala v nájme a platila nájom cudzím ľuďom, keď môže žiť vo vlastnom dome a môže jej pomáhať jej matka W. A.. Maloletá dcéra toto prostredie pozná, keďže každý druhý víkend trávi v N. N.. Ona je od 18.11.2018 PN z dôvodu rizikového tehotenstva, pričom termín pôrodu má 29.06.2019 a chce rodiť v X.. Matka tiež uviedla, že do rodičovského domu N. N. sa sťahuje sama s dcérou Q., pričom jej priateľ N. H.Ď., bude mať naďalej trvalý pobyt v M. a v N. N. bývať s nimi nebude, ide o veľký dom v krásnom kúpeľnom meste, kde chce ona spolu s dcérou konečne po 15 rokoch života na J. chce začať žiť nový život a to po svojom. Neodkladným opatrením žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti len dcéru Q., o zverení maloletého O., ktorý v súčasnosti žije s otcom sa bude rozhodovať v rámci rozvodového konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

4. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

5. V rámci dokazovania, ktoré súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vykonal bolo zistené, že maloletá Q. Z., nar. XX.XX.XXXX spolu so svojim bratom O. Z., nar. X.X.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ohľadne ktorých na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie pod sp. zn. 1P/24/2018, ktoré konanie je zo zákona spojené s úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, posledne bol v konaní ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí - Q.. F. U., na podanie znaleckého posudku v súvislosti s vykonávaním starostlivosti o maloleté deti na čas po rozvode, a to Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1P/24/2018-542 zo dňa 25.04.2019, kde znalecký posudok k dnešnému dňu zatiaľ súdu doručený nebol.

V rámci tohto konania bolo vydané Uznesenie č.k. 1P/24/2018-269, zo dňa 19.11.2018, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/8/2019-439 zo dňa 26.02.2019, ktorým bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou Q., každý nepárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., tak že si dieťa vyzdvihne a odovzdá v J. F., pri miestnom cintoríne, ako aj každú stredu od 15:00 hod., kedy si dcéru vyzdvihne v predškolskom zariadení v J. F., ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju na druhý deň vo štvrtok o 8:00 hod. v rovnakom predškolskom zariadení v J. F., ktoré maloletá navštevuje.

Matka maloletej zároveň tunajšiemu súdu dňa 30.04.2019 doručila návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletou dcérou, ktorý styk bol upravený vyššie uvedeným uznesením tunajšieho súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny víkend v čase od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., s tým, že si dcéru vyzdvihne a vráti v mieste bydliska matky na adrese Z.S. XXX/XX, N. N.. Rovnako, že každú

stredú v čase o 16:00 hod. bude môcť otec s maloletou dcérou telefonovať. O zmenu úpravy styku žiadala z dôvodu zmeny bydliska, z obce J. F. do mesta N. N., keďže od 01.05.2019 sa presťahovala do svojho rodičovského domu v N.Y. N.. Konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, vec je v štádiu doručovania procesných uznesení, a konanie je vedené pod sp. zn. 7P/16/2019.

Na tunajšom súde rovnako pod sp. zn. 3P/13/2019 prebieha konanie o úpravu výživného pre mal. Q. na čas do rozvodu, ktoré konanie začalo na základe návrhu matky dňa 25.3.2019, pričom vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 1.8.2019.

V neposlednom rade bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha od 21.3.2019 aj konanie o výkon rozhodnutia pod č.k. 3Em/1/2019, v ktorom konaní otec žiada nariadenie výkonu vyššie uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018.

Konania týkajúce sa maloletého O. prebiehajú na tunajšom súde pod sp. zn. 4P1/2019, 4P/15/2019, 3P/16/2019, 4P/16/2019 a 7P/19/2019.

6. Z vyššie popísaného skutkového stavu je zrejmé, že o zverení maloletých detí zatiaľ rozhodnuté nebolo, keďže faktický stav bol taký, že maloletý O. po nútenom odchode matky zo spoločnej domácnosti koncom júna 2018 zostal žiť s otcom v M. a matka sa spolu s mal. dcérou presťahovala do nájmu do rodinného domu č. 348 v J. F. 1.5.2019 však došlo ku zmene trvalého pobytu matky a maloletého dieťaťa do N. N., keďže matka sa tam s dcérou presťahovala do rodinného domu k svojej matke.

7. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, potom ako súd zistil, že v tomto prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí rozvodového konania, ale súčasne o návrh pred začatím konania o úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu rodičov (keďže samotné konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu zatiaľ nezačalo), mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný. V danom prípade podľa názoru súdu boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda potreba neodkladne upraviť pomery týkajúce sa maloletej Q. do budúcnosti, ktoré dieťa sa síce neocitlo vo vážnom ohrození svojho zdravia a priaznivého vývoja práve z dôvodu, že tak z návrhu matky ako aj zo zisteného a vyššie popísaného skutkového stavu veci vyplýva, že maloletá je vo faktickej starostlivosti matky od jej odchodu zo spoločnej domácnosti, a teda od konca júna 2018. Avšak ako je zrejmé z vyššie uvedeného, rozvodové konanie rodičov maloletej, ktoré začalo na tunajšom súde dňa 13.6.2018 zatiaľ nie je právoplatne skončené, a nie je zrejmý ani presný termín jeho ukončenia už aj vzhľadom k prebiehajúcemu znaleckému dokazovaniu, navyše v súčasnosti došlo už aj ku zmene pobytu maloletého dieťaťa, čo môže byť ďalším dôvodom na vznik nezhody medzi rodičmi. Súd mal rovnako preukázané už aj vzhľadom na početnosť konaní prebiehajúcich na tunajšom súde a týkajúcich sa oboch mal. detí, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú mimoriadne napäté až nepriateľské a rodičia využívajú akúkoľvek príležitosť na „robenie si vzájomných schválností vrátane kontaktov s deťmi“. Práve z vyššie uvedených dôvodov potom súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia formou dočasného zverenia maloletej Q. matke, ktorá o dcéru vykonáva osobnú starostlivosť od jej narodenia doteraz až do rozhodnutia súdu v rozvodovom konaní, je odôvodnené, keď navyše v starostlivosti matky o dcéru neboli zistené ani vytkané žiadne nedostatky, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal. V súvislosti s týmto konaním matke maloletých fakticky žiadne trovy nevznikli, obdobne tak ako ani otcovi maloletých, ktorému reálne v súvislosti s týmto konaním ani žiadne trovy vzniknúť nemohli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).