

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203157
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118203157.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Ing. S. V., nar. X.X.XXXX, bydliskom J. XXXX/XX, T. L. C., právne zast. Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v.o.s., Dolný val 574/7, Žilina, o zaplatenie 916,13 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 7C/8/2018-38 zo dňa 23. augusta 2018, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 7C/8/2018-38 zo dňa 23. augusta 2018 v štádiu po zrušení rozhodcovského rozsudku (právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 14C/380/2014-49 zo dňa 18.6.2015) Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. sp.zn. SR 08723/14 zo dňa 5.11.2014, rozhodol súd prvej inštancie o pôvodnej žalobe podanej u rozhodcovského súdu, ktorou sa žalobca domáhala od žalovanej peňažného nároku plynúceho zo zmluvy o úvere č. 501600378 zo dňa 20.7.2012 tak, že žalobu zamietol.

Vykonaným dokazovaním podľa potvrdenia Poštovej banky dňa 4.2.2013 mal preukázané, že žalovaná vykonala úhradu na účet žalovaného vo výške 1.000,- eur. Teda úhrada istiny, toho, čo jej bolo požičané, bola vykonaná do konečnej splatnosti úveru, ktorá mala nastať dňa 20.5.2013, a preto sa nemohla dostať ani len do omeškania s vrátením dlžnej sumy. Keďže úver bolo nevyhnutné považovať za bezodplatný pre absenciu základných náležitostí a žalobca mal nárok na vrátenie len požičanej sumy, ktorá mu bola preukázateľne vrátená už pred podaním žaloby, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V odvolaní uviedol, že ako veriteľ so žalovaným uzatvorili dňa 20.7.2012 zmluvu o úvere č. 501600378, ktorou veriteľ poskytol dlžníkovi sumu vo výške 1.000,- eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť o príslušný poplatok vo výške 730,- eur. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu § 11 (l). Nakoľko nedošlo k naplneniu dôvodov, nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Čo sa týka poplatku za poskytnutie úveru, ten nie je podľa žalobcu neprimerane vysoký vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je nebankovým subjektom, ktorého riziko podnikania, ako aj podnikateľské náklady sú rozdielne - vyššie oproti bankám. Pokiaľ ide o samotnú výšku príslušného poplatku, tento v čase uzatvorenia zmluvy o úvere dlžníkovi vyhovoval, keďže nič voči jeho výške nenamietal, zmluvu o

úvere uzatvoril a peňažné prostriedky od žalobcu prostredníctvom obchodného zástupcu prevzal. Teda bolo na dobrovoľnom rozhodnutí dlžníka, či na dané podmienky úverovej zmluvy pristúpi alebo nie. Súhlasil s obsahom zmluvy a so všetkými podmienkami poskytnutia úveru.

3. V písomnom vyjadrení žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu k odvolaniu žalobcu žalovaná poukázala na to, že o predmetnom nároku žalobcu už bolo skôr právoplatne rozhodnuté, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 4C/116/2016. Poukázala na to, že dňa 12.12.2014 na Okresný súd Žilina podala voči žalobcovi žalobu, ktorou sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. SR 08723/14 zo dňa 5.11.2014, vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. Okresný súd v Žiline rozsudkom č.k. 14C/380/2014 zo dňa 18.6.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/606/2015 zo dňa 23.2.2016 zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. s tým, že po právoplatnosti rozsudku bude v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe pokračovať všeobecný súd. Žalobou podanou na Stálom rozhodcovskom súde zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. vo veci pod sp.zn. SR 08723/14 si žalobca uplatnil nárok zo zmluvy o úvere č. 501600378 zo dňa 20.7.2012 na sumu 1.000,- eur. Po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/380/2014 zo dňa 18.6.2015 bol nárok žalobcu zo zmluvy o úvere č. 501600378 zo dňa 20.7.2012 na sumu 1.000,- eur prejednaný na Okresnom súde Žilina pod č.k. 4C/116/2016, pričom Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 4C/116/2016 zo dňa 18.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/31/2017 zo dňa 22.6.2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči nej domáhal zaplata sumy 913,13 eur z titulu zmluvy o úvere č. 501600378 zo dňa 20.7.2012. S poukazom na uvedené je toho názoru, že v tomto konaní, t.j. v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod č.k. 7C/8/2018 sa prejednáva tá istá vec, ktorá už bola právoplatne skončená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 4C/116/2016 zo dňa 18.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/31/2007 zo dňa 22.6.2017. Ako dôkaz poukazuje na spis Okresného súdu Žilina č.k. 4C/116/2016. Preto s poukazom na ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. S poukazom na uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Žiline rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 7C/8/2018-38 zo dňa 23.8.2018 zrušil a konanie zastavil a súčasne zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania v celom rozsahu.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec podľa ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1,2 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP konanie zastavil.

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodnúť znova.

8. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

9. Podľa § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

11. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

12. Zmyslom existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je to, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už bolo rozhodnuté. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd konania, preto posúdenie existencie uvedenej prekážky má zásadný význam pre ďalší priebeh konania. Ak súd zistí, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci existuje, túto vadu konania nie je možné odstrániť, čo má za následok zastavenie konania.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a po oboznámení sa s pripojenými rozsudkami Okresného súdu Žilina č.k. 4C/116/2016-37 zo dňa 18. októbra 2016 a rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/31/2017 zo dňa 22.6.2017 konštatuje, že v preskúmanom konaní Okresného súdu Žilina č.k. 7C/8/2018 sa prejednála tá istá vec, ktorá už bola právoplatne skončená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 4C/116/2016 zo dňa 18.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/31/2017 zo dňa 22.6.2017.

14. V danej veci ide preukázateľne o prekážku rozsúdenej veci, ktorá svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Keďže bola opätovne prejednaná tá istá vec, ktorá už bola právoplatne skončená a bol opätovne vydaný rozsudok, odvolací súd postupom podľa citovaného ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP ho zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 161 ods. 1,2 CSP konanie zastavil.

15. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal, úspešnou stranou sporu, aj keď konanie bolo zastavené a rozsudok zrušený, je strana žalovaná, preto odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a odvolací súd priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)