

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/124/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123242936
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123242936.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci žalobkyne: A. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. D.E.XXX, F., proti žalovanému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, F., t. č. H. XXXX, I., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, F., aby nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXX na adrese A. C. D. E. XXX, F., ktorý sa nachádza na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape p. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 127 m², na parcelu p. č. XX/X – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 127 m², na parcelu p. č. 56/2 - záhrada vo výmere 1258 m², na parcelu p. č. XX/X - záhrada vo výmere 1959 m²; pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. A. C., obec F., okres I. a rodinný dom je zapísaný na LV č. XXX pre k. ú. A. C., obec F., okres Topoľčany.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. C. D.E. XXX, zakazuje priblížiť sa k žalobkyni A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. D.E.XXX, F., na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

Žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Súd ukladá žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala na Okresnom súde Nitra žalobu vo veci samej, a to žalobu na trvalé vylúčenie žalovaného z užívania uvedených nehnuteľností, inak súd uznesenie o neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

IV. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 28.11.2023 o 11.11 hod. na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX na adrese A. C. D. E. XXX, F. ako aj na pozemky, uvedené vo výroku rozhodnutia. Zároveň navrhla, aby súd zakázal žalovanému približovať sa k žalobkyni, na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

2. Uviedla, že žalovaný je jej otec. Ona, otec, jej matka A. B., nar. XX.X.XXXX, a jej brat G. B., nar. X.XX.XXXX spoločne žili v rodinnom dome, pričom pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. A. C., obec F., okres Topoľčany a ich vlastníčkou je matka žalobkyne A. B. a rodinný dom je zapísaný na LV č. XXX a ich vlastníckmi sú žalovaný a matka v spoluvlastníckom podiele 1/1. So žalovaným má problémy asi od r. 1994, keď zmaturovala a zblížila sa s bratom G., ktorého otec psychicky a fyzicky týral

od detstva. Odvtedy je na ňu otec verbálne a fyzicky agresívny, začal odvtedy jej nadávať a ponižovať ju. Cca pred 14 rokmi jej diagnostikovali schizofréniu. Liečila sa a pravidelne navštevovala psychiatra A. J. K.. Niekoľkokrát bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku, naposledy pred rokom. Kvôli jej diagnóze nemohla pracovať. Staral sa o ňu jej brat G. B., ktorý žije spolu s ňou, mamou a žalovaným. Poberá za to príspevok na opatrovanie vo výške cca 400 eur mesačne. F. G. bol jej jedinou oporou. Rodičia sa k nej správali veľmi zle. Neustále jej nadávali do píč, do jebnutých, chorých, kričali na ňu, čokoľvek čo spravila bolo vždy zle. Žalovaný ju sem - tam aj sotil. Prvú facu na líce jej dal v roku 1994. Bola neustále v strese, nakoľko nikdy nevedela, kvôli čomu jej žalovaný alebo matka vynadajú. Spolu s bratom G. sa ale snažili navzájom chrániť. Aj na neho rodičia neustále útočili. Nevie prečo, ale jemu nadávali možno ešte viac ako jej. Pritom sa snažili nijak ich neprovokovať. Dokonca si sami varili. Mali každý svoju izbu, v ktorej mal každý svoj televízor, takže väčšinu času sa rodičom vyhýbali. Aj napriek tomu si vždy našli zámienku na to, aby ju či brata ponížili, aby im nadávali či na nich kričali. Chceli sa od rodičov už dávno odsťahovať. Problémom boli ich psy. Majú troch psíkov. Tieto zvieratka jej aj bratovi roky pomáhali svojou prítomnosťou čeliť psychickému teroru zo strany rodičov. Nevedeli si predstaviť, že by sa ich museli vzdať. Aj kvôli nim vznikali neustále konflikty. Žalovaný jej často nadával a kričal na ňu preto, že pomyje nevylievala na dvor sliepkam, ale do kontajnera. Robila to preto, že ich psi mali po zjedení niektorých vecí žalúdočné problémy. Bála sa, že by sa im mohlo niečo stať. Keď ju však odporca videl, ako vynáša pomyje do kontajnera, tak bol vždy agresívny. Žalobkyňa a brat G. si zatiaľ nenašli ubytovanie preto, lebo im majitelia bytov nechceli dovoliť vziať si so sebou psíkov.

3. Všetko vyvrcholilo dňa 23.12.2023. V kuchyni zostali šupy z uvarených zemiakov a išla ich zaniest' do kontajnera. Nechcela ich hádzať na dvor sliepkam. Keď niesla hrniec so šupami za bránu dosťahol ju žalovaný. Bol zúrivý. Začal žalobkyňu nadávať, že je kurva vyjebaná a chcel jej vziať hrniec z rúk. Ona mu ho nechcela dať a tak ju začal päšťami udierať do predlaktí. Udrel ju niekoľkokrát, ale ona hrniec nepustila. Následne ju začal udierať do oblasti hrude a do ramien. Keď jej hrniec vytrhol z rúk začal ju papučou udierať všade, kde trafil. Bála sa ho. Vždy sa k nej správal veľmi zle, ale ešte nikdy ju takto nenapadol. Mala šťastie, že zasiahol brat G.. Ten na žalovaného zakričal, že či bije svoju dcéru kvôli šupám. Vtedy žalovaný prestal. Veľmi sa ho bála. Nevie, čoho je schopný. Ešte stále je to vitálny a silný muž. G. ju vzal do nemocnice na lekárske ošetrenie. Lekár v správe uvádza pomliaždenie hrudníka, hrdla a bližšie neurčených častí predlaktia. Po vyšetrení spoločne išli na OKP v Topoľčanoch, kde podala trestné oznámenie, ktoré je vedené pod ČVS: ORP-431/X-VYS-TO-2023. Po prijatí trestného oznámenia bol žalovaný dňa 23.12.2023 vykázaný zo spoločného obydľia na 14 dní. Ako ohrozená osoba bola kontaktovaná Poradňou pre obeť s Intervenčným centrom, Centra Slniečko, n. o., ktoré podľa Zákona o obetiach trestných činov č. 274/2017 Z. z. poskytuje pomoc ohrozeným osobám, u ktorých bol realizovaný inštitút vykázaní. Bola jej tu poskytnutá bezplatná právna pomoc. Jej zdravotný stav jej nedovoľuje pracovať. Poberá invalidný dôchodok vo výške 305 eur mesačne a príspevok na pohonné hmoty vo výške 44,91 eur mesačne. Tieto peniaze minie na stravu, drogériu, lieky, či oblečenie. Na základe uvedeného požiadala o odpustenie súdnych poplatkov v celom rozsahu.

4. Opätovne uviedla, že žalovaného sa bojí, jeho agresivita je už neúnosná a neustále sa stupňuje. On je poľovník a vlastní niekoľko strelných zbraní. Nevie, čoho je schopný. Nie je agresívny len voči nej, ale aj voči bratovi G.. Denne slovne napáda a vulgárne nadáva aj matke. Dokonca ju aj občas udrie. Tá však aj napriek tomu situáciu nechce riešiť a drží stranu otcovi. Snaží sa s bratom si nájsť iné ubytovanie, zatiaľ sa im však nedarí. Potrebuje na to čas. Bojí sa ďalšieho útoku zo strany žalovaného; bojí sa, že by mohol použiť aj strelné zbrane, ktoré má k dispozícii. Momentálne je ale odkázaná na život v spoločnej domácnosti s ním. Nevie sa ochrániť nijak inak, len prostredníctvom tohto návrhu.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia; sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

12. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Žalobkyňa dostatočne osvedčila nielen potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania žalovaného), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

13. Matka žalobkyne je výlučným vlastníkom nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. A. C., evidovaných na LV č. XXXX, a to pozemkov, parc. CKN č. 56/2, 57/1 a 57/2. Matka žalobkyne a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na parc. č. XX/X. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni prípadnému útoku žalovaného na žalobkyňu, ktorý je, vzhľadom na žalobkyňu opísané doterajšie správanie sa žalovaného, možné očakávať. Okrem toho žalovaný bol už aj OR PZ v Topoľčanoch, odbor kriminálnej polície vykázaný zo spoločného obydľia odo dňa 23.12.2023 od 00.50 hod. na dobu 14 dní. Vyplýva to z potvrdenia č. p. ČVS.ORM-431/X-VYS-TO-2023, pričom vykázanie sa vzťahuje na priestor rodinného domu a priľahlý dvor so záhradou v obci A. C., č. d. 758. Vykázaná osoba by sa mala nachádzať na adrese H. XXXX, I.. Žalobkyňa bola poučená ako ohrozená osoba policajtom, či potvrdila svojim podpisom dňa 23.12.2023. Dňa 23.12.2023 bola na OR PZ Topoľčany spísaná zápisnica o trestnom oznámení, oznamovateľom bola žalobkyňa. Žalobkyňa bola ošetrovaná dňa 23.12.2023 v nemocnici Topoľčany, na urgentnom príjmu s tým, že jej bola určená diagnóza pomliaždenie hrdla, hrudníka, iných a bližšie neurčených častí predlaktia. MV SR požiadalo OO Nitrianska Blatnica, listom zo dňa 24.12.2023 o preverovanie dodržiavania vykázania zo spoločného obydľia, kde ohrozenou osobou je žalobkyňa a osobou vykazanou žalovaný, pričom má byť do 06.01.2024 preverované podozrenie zo spáchania týrania blízkej osoby a zverenej osoby. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu. Žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila, že zo strany žalovaného dochádza k takému správaniu sa, ktoré žalobkyňu ohrozuje a je preto potrebné jej návrhu vyhovieť.

14. Zároveň súd posúdil ako dôvodný i návrh v časti zákazu sa približovania sa žalovaného k žalobkyňi, ale len na vzdialenosť 20 m, a to aj z dôvodu, že dôvodom vykázania žalovaného z domu, kde býva žalobkyňa, bolo práve fyzické napadnutie žalobkyne. Žalobkyňa má dôvodnú obavu z toho, že by jej

mohol opäť ublížiť, keďže sa to stalo už aj predtým. Podľa názoru súdu nebolo v danej veci nevyhnutné, aby súd uložil osobe, ktorá návrh nepodala, taký prísny zákaz, aby sa táto nepribližovala k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, pričom za primeranú a adekvátnu považuje súd vzdialenosť 20 metrov. Z dôvodu, že súd si vyhodnotil po posúdení návrhu ako primeranú vzdialenosť 20 metrov, vo zvyšnej vzdialenosti (30m) návrh osobitne nezamietol, pretože v tomto prípade rozhodnutie závisí od úvahy súdu (napr. uzn. KS v Nitre, sp. zn. 7Co37/2022).

15. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými žalobkyňou dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému zakázané vstupovať do nehnuteľností vrátane rodinného domu ako aj zakázané priblížiť sa ku žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, sú splnené. Týmto nárokom je v danom prípade Ústavou SR zaručené právo žalobkyne na nedotknuteľnosť jej osoby a súkromia. Právo nebyť vystavený bezprostrednej hrozbe ohrozenia duševnej či telesnej integrity osoby je základným ľudským právom. Dôkazy predložené žalobkyňou ako potvrdenie o ošetroaní dňa 23.12.2023, potvrdenie OO PZ Topoľčany o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 23.12.2023, zápisnica o trestnom oznámení, žiadosť zo dňa 24.12.2023, napíňajú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP, že žalovaný svojím konaním vo vzťahu k žalobkyni dôvodne môže ohroziť jej telesnú a duševnú integritu. Súd neposudzuje a neskúma, či zo strany žalovaného skutočne došlo k násilnému správaniu voči žalobkyni, a preto nijako nie je dotknutá prezumpcia neviny žalovaného. Preukázanie násilného správania môže byť predmetom iba priestupkového, resp. trestného konania. Súd vymedzil výnimky zo zákazu priblíženia sa k nemu, keďže aj podľa názoru súdu bolo potrebné osobitne upraviť situácie, v ktorých bude stretnutie žalobkyne a žalovaného nevyhnutné pre konania pred štátnymi orgánmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, správnymi orgánmi. resp. súdmi.

16. Podľa § 336 odsek 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. V súlade s petitom návrhu súd podľa § 336 ods. 1 CSP žalobkyni uložil povinnosť podať do 30 dní žalobu vo veci samej s tým, že v prípade nepodania žaloby súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorých v konaní o nariadení neodkladného opatrenia bola žalobkyňa úspešná v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

22. Žalobkyňa pri podaní návrhu nezaplatila súdny poplatok a podala návrh na oslobodenie od jeho zaplata. Vzhľadom na to, že súd mal povinnosť rozhodnúť o návrhu na nariadenie opatrenie skrz dôvod, vymedzený § 325 ods. 2 písm. e) CSP, do 24 hodín v zmysle § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na oslobodenie žalobkyne od súdnych poplatkov v celom rozsahu bude súd rozhodovať samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.