

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118214632
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118214632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: Stanislav E., nar. XX.X.XXXX, bytom Lehota 248, 951 36 Lehota, o zaplatenie sumy 156,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 156,20 eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 11.12.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy vo výške 156,20 eur titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov a sumy vo výške 1,45 eur za úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním, ako aj náhrady trov konania.

2. Uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle predmetného zákona za kontrolované obdobie od 1.10.2015 do 31.3.2018. Žalobca podľa § 10 ods. 2 uvedeného zákona písomnou výzvou zo dňa 8.3.2018 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy nezaplatil. Dlh žalovaného predstavuje sumu 139,20 eur, ktorá pozostáva z neuhradených 30 mesačných predpisov v kontrolovanom období od 1.10.2015 do 31.3.2018 a pokuty vo výške 17 eur. Zaplatenia pokuty sa žalobca domáha s poukazom na ust. § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca sa voči žalovanému domáha tiež úhrady poštovej sadzby spojenej s vymáhaním vo výške 1,45 eur.

3. Súd vo veci vydal dňa 12.12.2018 platobný rozkaz č.k. 19Csp/145/2018-10, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 19Csp/145/2018-18 zo dňa 30.1.2019, právoplatným dňa 15.2.2019 súd platobný rozkaz pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 12.3.2019. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu), výzvy na zaplatenie nedoplatku, sumárom predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb, doručenky, potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho aktívna legitímácia vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá je povinná podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. platiť úhrady za služby verejnosti s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Písomnou výzvou zo dňa 8.3.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku titulom úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom (koncesionársky poplatok) za kontrolované obdobie vyčísleného ku dňu 31.3.2018 v celkovej výške 140,65 eur a zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska aj nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou vo výške 17 eur a súdnym poplatkom prostredníctvom príslušného súdu. Žalovaný úhradu v žalobcom stanovenej lehote nezaplatil, preto sa žalobca voči nemu domáha zaplatenia sumy vo výške 156,20 eur v tomto konaní. Suma 156,20 eur pozostáva z 30 neuhradených mesačných predpisov po 4,64 eur (30 x 4,64 eur = 139,20 eur) a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur. Žalobca sa voči žalovanému domáha tiež zaplatenia sumy vo výške 1,45 eur za zaplatené poštové služby.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z. z.) platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>. Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa

platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

15. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

18. Z predložených listín súd zistil, že žalovaný neuhradil riadne a včas úhradu za služby poskytované žalobcom v období od 1.10.2015 do 31.3.2018, a to za 30 mesiacov, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 139,20 eur (30 x 4,64 eur = 139,20 eur). Úhradu dlžnej sumy žalovaný nevykonal ani po písomnej výzve žalobcu, preto žalobcovi vznikol tiež nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur. Celkom vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 156,20 eur a sumy poštových výdavkov vo výške 1,45 eur vynaložených žalobcom za odoslanie výzvy žalovanému.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil súd žalobný návrh ako dôvodný a tomuto vyhovel v plnom rozsahu.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.