

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-4Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200519
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200519.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO:36 754 404 zastúpeného Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom Jána Bottu 834/2, 974 01 Banská Bystrica, IČO:54 691 419 proti žalovanému A. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX A. o zaplatenie 226,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 eur na bankový účet číslo IBAN : A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:XXXXXXXXXX a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.04.2023 na Okresnom súde Svidník (z ktorého výkon súdnictva prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, vid' zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 226,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 226,64 eur od 09.05.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil tým, že jedná sa o nezaplatené poistné na základe poistnej číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalovaným a UNIQA poisťovňa a.s., ktorá svoju pohľadávku postúpila na žalobcu.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 16.06.2023 súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

3. Písomným podaním súdu doručeným dňa 20.12.2023 žalobca súdu oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel, na podanej žalobe netrvá, berie ju v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo (bolo otvorené) predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods.2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s článkom 7 ods.1 základných princípov CSP.

10. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa článku 7 ods.1 základných princípov CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

12. Vzhľadom na dôvod späťvzatia žaloby náhradu trov konania niet komu/proti komu priznať, žalobca nárok na náhradu trov konania ani neuplatnil, nárok na ich náhradu mu ani nevznikol, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu stranám sporu nepriznal.

13. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže žaloba sa vzala späť pred prvým pojednávaním sa žalobcovi vracia ním zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

14. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

15. Poplatníkom tu bol žalobca. Keďže žalobca v žalobe uviedol číslo účtu na ktorý žiada zaplatiť súdny poplatok v tvare uvedenom vo výroku III tohto uznesenia, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením uviedol v tomto výroku toto číslo účtu.

16. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 92,80 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.