

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616203123
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7616203123.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňa JUDr. Jana Gargulová v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej K. K., X.. X. XX. XXXX, L. P. XX/XX, R. J., v konaní o zaplatenie 1 941,53 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobcovi sa priznáva plná náhrada trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci strán sporu rozsudkom 1C/66/2016-71 zo dňa 12. 4. 2017 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 941,53 eur ako nezaplatenú istinu, úrok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 96,93 eur, úroky z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,69 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 1 941,53 eur a nezaplatených úrokov vo výške 96,93 eur od 9. 8. 2013 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

2. V dôsledku odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením 1Co/253/2017-97 zo dňa 8. 8. 2018 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uložil súdu prvej inštancie posúdiť, čo bolo obsahom dohody strán o úroku, ako si zmluvné strany dohodli platenie zmluvných úrokov v zmluve, t.j. či do splatnosti alebo do vrátenia finančných prostriedkov a či sú dojednané zmluvné dojednania platné, či sa neodchýlili od zákona v neprospech spotrebiteľa, čo je však je vždy vecou posúdenia konkrétnych skutkových okolností tejto veci.

3. Okresný súd vyzval žalobcu na zdokladovanie týchto skutočností, na čo žalobca reagoval svojím vyjadrením s poukazom na čl. V bod 3 VOP účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy: úroková sadzba - percentuálna úroková sadzba dohodnutá v úverovej zmluve, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, je klient povinný platiť banke do splatenia úveru. Teda žalobca má za to, že si strany dohodli dobu trvania nároku na zmluvné úroky až do splatenia úveru. Zároveň pripojil všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a. s. účinné od 15. 9. 2012. Tieto listiny sa v spise nachádzajú na č. l. 108 až 127.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní sa strany sporu napriek vykázanému doručeniu nezúčastnili. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Predmetom tohto konania je zaplatenie zmluvného úroku 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1 941,53 eur od 9. 8. 2013 až do zaplatenia a trovy konania.

6. Súd po doplnení dokazovania riadiac sa pritom názorom súdu druhej inštancie dospel k záveru, že žaloba nie je opodstatnená. Aj keď žalobca poukazoval na opodstatnenosť predmetu tohto súdneho sporu Všeobecnými obchodnými podmienkami, súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS/476/2012-14 zo dňa 18. 9. 2012. V tomto uznesení Ústavný súd skonštatoval (poukazujúc pritom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/98), že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je zaťaženi a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch podľa ktorého má spotrebiteľ povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Toto ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch má na mysli situáciu, kedy spotrebiteľ - dlžník svoj dlh riadne spláca, a toto ustanovenie vymedzuje celkovú dĺžku obdobia počas ktorého má dlžník ako spotrebiteľ platiť úroky. Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. Teda nie je možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru pokiaľ tu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania tak, ako to vyplýva z citovaného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/98.

7. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že žalobca listom zo dňa 15. 7. 2013 rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru - listina sa v spise nachádza na č. l. 4.

8. Súd poukazuje na to, že v danom prípade nemal dôvod odkloniť sa od ustálenej rozhodovacej praxe (§ 220 ods. 3 CSP), naopak súd poukazuje na čl. 2 ods. 2 základných princípov Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

9. Na základe týchto skutočností súd túto časť žaloby, ktorá zostala predmetom tohto súdneho sporu, ako neopodstatnenú zamietol s tým, že priznanie nároku v tejto časti by bolo odklonom od zákona v neprospech spotrebiteľa.

10. O trovách konania. Podľa § 225 ods. 1 CSP priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, plnú náhradu trov konania. K tomu súd dodáva, že žalobca nebol úspešný len čo do zmluvných úrokov po zosplatení úveru, avšak tento neúspech nemá vplyv na výšku trov, preto mu súd priznal ich plnú náhradu.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.