

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205851
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816205851.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobkyne D. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX Q. Y., právne zastúpená JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátka, so sídlom Radničné nám. 4, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ Gabriela s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, v konaní o určenie bezúročnosti a zaplatenie 6.353,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo T. zo dňa 19.05.2015 uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a D. Z., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX Q. Y., je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd stranám sporu právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou, doručenou súdu dňa 10.08.2016, domáhala určenia, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 19.05.2015, uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a D. Z., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX Q. Y., je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň žiadala, aby jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanej sumu vo výške 6.353,52 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur až do úplného zaplatenia, podaním zo dňa 01.06.2017 v tejto časti zobrala žalobu čiastočne späť. Žalobkyňa si tiež uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že uzatvorila so žalovanou dňa 19.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. T. (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej predmetom financovania bola kúpa osobného motorového vozidla značky Volkswagen Tuareg Diesel 3.0 TDI V6 Tiptronic. Žalobkyňa zo záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy uhradila 12 splátok po 198,24 Eur, čo predstavuje spolu sumu vo výške 2.378,88 Eur. Keďže s niektorými splátkami sa dostala do omeškania, bola jej žalovanou vyúčtovaná upomienka vo výške 9,96 Eur za splátku z omeškania. Spolu na týchto upomienkach zaplatila žalovanej sankciu z omeškania vo výške 99,60 Eur. V zmysle úverových podmienok boli žalovanej vyúčtované aj tri opakované upomienky vo výške 120,- Eur. Na opakovaných upomienkach uhradila žalovanej sumu vo výške 360,- Eur a spolu tak mimo mesačných splátok žalovanej uhradila sumu vo výške 459,60 Eur. Žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov podľa ustanovenia §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Žalovaná uzatvorila so žalobkyňou úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky, protokol o

prevzatí predmetu financovania a pod.. Žalobkyňa uvádza, že neplatnosť niektorých podmienok úverovej zmluvy vyvodzuje zo skutočností, že tieto sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Žalobkyňa napádala najmä identifikáciu finančného agenta, posudzovanie bonity klienta zo strany žalovanej, ako aj skutočnosť, že žalovaná si v prípade omeškania úhrad splátky z úveru účtuje za prvú upomienku v sume 9,96 Eur a opakovanú upomienku vo výške 120,- Eur, ktorá je neprijateľne vysoká k výške mesačnej splátky, ktorá je v sume 198,24 Eur, čo predstavuje hodnotu vo výške cca 90,53 % z výšky splátky. Žalobkyňa napáda aj výšku zmluvnej pokuty v prípade porušenia podmienok zmluvy vo výške 1.600,- Eur. Odôvodnenosť určovacej žaloby zdôvodnila potrebou vyriešenia otázky výšky jej skutočného záväzku na zabezpečenie predmetu financovania.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení reagovala na námietky žalobkyne, týkajúce sa identifikácie finančného agenta a poukázala na §9 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná uviedla, že iniciatíva uzavrieť úverovú zmluvu vychádzala od žalobkyne, ktorá nemala dostatočné finančné prostriedky na kúpu motorového vozidla a preto sa rozhodla ho financovať prostredníctvom žalovanej. Bolo povinnosťou žalobkyne zmluvu si riadne a dôsledne prečítať a následne až po porozumení všetkým ustanoveniam ju podpísať. K posudzovaniu bonity klienta vyplýva, že žalobkyňa uviedla ako zdroj príjmu - podnikateľ, s názvom zamestnávateľa D. Z., s miestom podnikania totožným ako uviedla v úverovej zmluve. Skúmanie bonity nebolo možné, nakoľko si úver vybavovala samotná klientka, avšak v postavení podnikateľky. Z týchto dôvodov navrhla žalobu po vykonanom dokazovaní ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Okresný súd rozsudkom pod sp. zn. 11Csp/3/2016-191 zo dňa 23.08.2017 rozhodol tak, že: I. Súd určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo T. zo dňa 19.05.2015 uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a D. Z., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX Q. Y. je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd v prevyšujúcej časti konanie zastavuje, z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou.

III. Súd stranám sporu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

5. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie ako žalobkyňa, tak aj žalovaná.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením pod sp. zn. 9Co/463/2017-253 zo dňa 23.11.2018 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku I. a II. a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie na nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva (zmluva o spotrebiteľskom úvere č. T., č.l. 60-64 z 19.5.2015), že žalobkyňa v zmluve o spotrebiteľskom úvere so žalovanou uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere predmetom financovania - motorové vozidlo prípadne doplnkové služby poskytované dodávateľom tomuto vozidlu, druh vozidla úžitkové automobily, v celkovej výške úveru 9.192,00 eur s uvedením počtu splátok 72, vo výške 198,24 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 15,812784%, nákladmi spotrebiteľa 5.081,28, RPMN 16,99%, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 14.275,28 eur a priemernou hodnotou RPMN 10,28% s dátumom prvej mesačnej splátky 16.6.2015. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je potrebné urobiť záver, že uvedením výšky mesačnej splátky nedošlo k porušeniu § 9 ods. 2 písm. I/ zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k 19.5.2015 a z uvedených dôvodov považoval odvolací súd odvoláciu námietku žalovanej za opodstatnenú a záver súdu prvej inštancie o tom, že úver je potrebné považovať z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkov, za nesprávny. Odvolací súd ďalej uviedol, že nie je možné stotožniť sa s názorom žalovanej v odvolaní, ohľadom nedostatku naliehavého právneho záujmu na podanej určovacej žalobe, ktorý v prejednávanej spore nie je potrebný. Určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov je určením právnej skutočnosti, ktorého sa možno domáhať, lebo to vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. d/CSP). Osobitným právnym predpisom je zák. č. 129/2010 Z. z.. Zároveň uložil povinnosť súdu prvej inštancie opätovne posúdiť (ne)dôvodnosť žalobkyňou uplatneného nároku vzhľadom na obsah spisu, najmä údaje uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pokiaľ ide o jej podstatné náležitosti, po oboznámení sa s podmienkami zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami splácania úveru (bod 4 predmetnej zmluvy), posúdiť či predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje ostatné náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. 19.5.2015) a zistiť, či sú alebo nie sú splnené podmienky § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. So zreteľom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné preskúmať ju aj z hľadiska ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, t.j. či zmluva obsahuje neprijateľné

zmluvné podmienky. Súd sa v novom rozhodnutí vysporiada aj so skutočnosťami uvádzanými žalovanou v odvolaní a v odvolaní žalobkyne a v jej vyjadrení k odvolaniu žalovanej.

7. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu stranám sporu súd vo veci opätovne vo veci nariadil pojednávanie, strany sporu sa už k veci nevyjadřili.

8. Na pojednávaní dňa 10.05.2019 súd opätovne vykonal vo veci dokazovanie prečítaním listín a to: návrh č. I. 1 - 12, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. T. č. I. 13 - 17, saldokonto úverovej zmluvy č. T. č. I. 18, výpis z registra finančných agentov a finančných poradcov č. I. 19, matričný list klienta - fyzická osoba k zmluve č. T. č. I. 20, zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. I. 21-41, všeobecné úverové podmienky č. I. 42 - 48, zmluva o zriadení záložného práva č. I. 77 - 79, vyjadrenie žalovaného č. I. 88 - 91, mimosúdna dohoda o znížení splátok č. I. 92 -93, vyjadrenie žalovaného č. I. 99 - 102, vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne č. I. 124- 126, vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne č. I. 144 - 145, zápisnica z pojednávania zo dňa 02.06.2017 č. I. 153 -154, čestné vyhlásenie č. I. 169-170, uznesenie Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 3Co/344/2015 - 61 č. I. 172-174, úrokové miery úverov č. I. 175 - 176, zápisnica z pojednávania zo dňa 26.07.2017 č. I. 180 -184, rozsudok Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 11Csp/3/2016-191 zo dňa 23.8.2017 č. I. 191-200, odvolanie žalovaného č. I. 205-229, odvolanie žalobkyne č. I. 230-241, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/463/2017- 253 zo dňa 23.11.2018 č. I. 253-258 a zistil tento skutkový stav.

9. Žalobkyňa so žalovanou uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 19.05.2015, kde predmetom financovania zmluvy bolo motorové vozidlo vrátane doplnkových služieb poskytovaných dodávateľom k tomuto vozidlu. Hodnota predmetu financovania bola v sume 11.490,- Eur vrátane DPH. Zaplatená časť kúpnej ceny vozidla, uhradená klientom pri podpise úverovej zmluvy, bola v sume 2.298,- Eur a celková výška úveru predstavovala sumu 9.192,- Eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 15,812784 %, RPMN vo výške 16,99% a priemerná hodnota RPMN vo výške 10,28%. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 5.081,28 Eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom sumu 14.273,28 Eur. Konečná splatnosť úveru bola 16.05.2021, pri mesačnej splátke 198,24 Eur, v počte splátok 72 a dátum prvej mesačnej splátky 16.06.2015.

10. Podľa § 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2016 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 132/2013 Z. z., účinného v čase poskytnutia úveru (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

13. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd podrobil úverovú zmluvu kontrole v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a došiel k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vymedzené v § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď pre absenciu aj len jednej náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. a) až l) , s) , z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch by bola považovaná za bezúročnú a bez poplatkov; úverová zmluva je podľa názoru súdu platná, obsahujúca všetky obligatórne náležitosti a ako právny úkon dostatočne určitá, zrozumiteľná, neodporujúca dobrým mravom.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Pokiaľ ide o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobkyňa namietala absenciu náležitostí v § 9 ods. 2 písm. l) že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, pričom súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. februára 2018 vo veci sp. zn. 3 Cdo 146/2017 podľa ktorého eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Uvedené konštatoval aj odvolací súd, preto sa súd prvého stupňa už len poukazuje na odseky 12 -21 jeho rozhodnutia.

16. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. z) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 53 ods. 6 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Odplatu v zmysle § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. pri poskytovaní peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úroky, poplatky, akékoľvek iné odplatné plnenie alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne (§ 1a ods. 1). Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na nájom a kúpu veci, ktorú spotrebiteľ užíva s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania (lízing), a súčasťou odplaty je aj havarijné poistenie, je najvyššia prípustná výška odplaty 2,5-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 ročne (§ 1a ods. 3).

18. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 15,812784 % a odplata vo výške 15,812784 %. Ak priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 10,28, dvojnásobok predstavuje sadzbu vo výške 20,56%, výška odplaty nevybočuje zo zákonného rámca, keď neprevýšila dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere.

19. Súd k otázke skúmania bonity opätovne uvádza, že cieľom žalovanej bolo bez akýchkoľvek pochybností dosiahnuť zisk. Žalovaná pri uzatváraní úverovej zmluvy nepostupovala s náležitou odbornou starostlivosťou a ani so zaužívanou praxou a zvyklosťami pri poskytovaní úverov. Takéto jej konanie nie je možné hodnotiť inak ako konanie priečiace sa dobrým mravom, v dôsledku čoho je ním uzatvorená zmluva neplatná podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka (rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co/134/2012 zo dňa 24.01.2013).

20. Dôsledkom podcenenia bonity nie je neplatnosť zmluvy, ale neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý s hrubou nedbanlivosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa. Odvolací súd uvádza, že v tomto smere § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vôbec nepôsobí odradzujúco, preto je dôvodné aplikovať ustanovenie generálneho zákona - Občianskeho zákonníka, a to § 3 ods. 1 o odmietnutí ochrany pri tak závažnom porušení povinnosti veriteľa na finančnom

trhu. Prístup spotrebiteľa je prirodzený, čo sa ale nedá povedať o veriteľovi, ktorý je podnikateľom v oblasti sledovanej centrálnou bankou. Poskytovanie úverov a pôžičiek je veľmi vážnym predmetom podnikateľskej činnosti, pretože pri tomto nejde o odplatu platenú v hotovosti, ale o odloženú platbu bez toho, aby bolo zrejmé, čo postretne dlžníka po uzavretí zmluvy. Ak je takáto agenda obzvlášť sledovaná z dôvodu neistých pomerov, ktoré môžu nastať po poskytnutí úveru, potom musia existovať prísne nároky na vyžadovanie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou a vyhodnotiť bonitu spotrebiteľa, keďže na rozdiel od neistých okolností po uzatvorení zmluvy je stav spotrebiteľa z pohľadu jeho osobných majetkových pomerov v čase kontraktácie spoznatelný. Je nelogické až hazardné, poskytovať úver osobe za podmienok, ktoré neprivedia nič iné len následný súdny spor, exekúciu, navyšovanie zadĺženia. V celoštátnom meradle vysoko participujú obdobné úverové vzťahy na vzniku nadmerného počtu exekúcií. Ak Súdny dvor uznal ako odradzujúcu sankciu nepriznanie úrokov pri nezodpovednom prístupe dodávateľa na finančnom trhu pre porušenie konať s odbornou starostlivosťou, potom je podľa názoru odvolacieho súdu úplne eurokonformné aplikovať § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a porušenie závažnej povinnosti veriteľa považovať za odporujúce morálke. Zmyslom a cieľom úverovania nemôže byť sledovanie exekúcie obyvateľstva, najmä u subjektov personálne vybavených v oblasti právnej ako aj ekonomickej.

21. V danom prípade preto neobstojí argumentácia žalovanej, týkajúca sa jej postupu a prístupu pri vydávaní „matričného listu“ žalobkyne.

22. Žalovaná počas celého konania tak prvostupňového, ako aj odvolacieho uvádzala, že vykonala lustráciu týkajúcu sa bonity žalobkyne, túto preukazuje matričný list, ako aj výpis z registra SOLUS.

23. Súdu z rozhodovacej činnosti je známe, že žalobkyňa uzavrela aj iné úverové zmluvy, ktoré sú predmetom konaní na tunajšom súde a to pod sp. zn.: 1Csp/153/2018 (úverová zmluva z 16.04.2015), 6Csp/77/2018 (úverová zmluva z 29.04.2015), 10Csp/50/2018 (úverová zmluva z 27.02.2015), 10Csp/63/2018 (úverová zmluva z 11.05.2015, 6Csp/26/2019 (úverová zmluva z 30.01.2015), 11Csp/26/2019 (úverová zmluva z 30.01.2015), 11Csp/52/2019 (úverová zmluva z 12.05.2008), preto tvrdenie žalovanej, že riadne preverila bonitu klienta a vystavila matričný list dňa 19.05.2015, bez ďalšieho neobstojí.

24. Súd na zdôraznenie už prv prijatých záverov týkajúcich sa posudzovania bonity žalobkyne uvádza, že za náležité preverenie bonity spotrebiteľa nesie výhradne zodpovednosť žalovanej; je pritom prioritné v spoločenských vzťahoch posúdenie úveryschopnosti žalobkyne prezentovanej napr. Súdny dvor EÚ (vyložil článok 8 Smernice 2008/48/ES o zmluvách spotrebiteľského úveru) v rozsudku z 18.12.2014 - vec C-449/13, (CA Consumer finance SA v. Ingrid B. a ďalší). Žalovaná tak nezabránila, aby úver nebol poskytnutý nezodpovedným osobám (podobne aj v rozsudku z 21.4.2016, vec C-377/14 vec Radlinger v. FINWAY a. s.). Úverová zmluva preto bola preto vyhodnotená ako bezpoplatková a aj Ústavný súd SR v judikatúre nepovažuje túto zákonnú požiadavku za neprimeranú a prisnu, čo je aj v rozpore s § 52, § 53 OZ.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na to, že síce vyhovel podanej žalobe žalobkyne, avšak prihliadol aj na skutočnosť, že dňa 02.06.2017 sa konalo pojednávanie, ktorého sa žalobkyňa ani jej právny zástupca nezúčastnili a ospravedlnenie zaslali súdu až 01.06.2017 e-mailom, t.j. deň pred termínom pojednávania, ktorého sa právny zástupca žalovanej zúčastnil. Pre neúčast žalobkyne a jej právneho zástupcu, z dôvodu neskorého ospravedlnenia, došlo k zmareniu vytýčeného pojednávania. Zároveň žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti zaplataenie 6.353,52 Eur. Čím využila svoje právo ako žalobcu zobrať žalobu späť, avšak bez uvedenia dôvodu procesne spôsobilá zastavenie konania, čím vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania v tejto časti. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že tak žalobkyňa, ako aj žalovaná boli v spore úspešný v pomere 50%, preto im ako stranám sporu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)